Dosarul nr. 2r-2583/25 (2-25174721-02-2r-29122025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sușchevici Daria

D E C I Z I E

22 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta și Roșca Constantin

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Mereuță Gheorghe, în cauza civilă la cererea înaintată de Mereuță Iraida, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Mereuță Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 16 decembrie 2025 Mereuță Iraida, reprezentată de avocatul Eremia Igor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere prin care a solicitat emiterea pentru o perioadă de 3 luni a ordonanței de protecție pentru victimele Mereuță Iraida și Mereuță Alexandru, față de agresorul Mereuță Gheorghe, cu aplicarea măsurilor de protecție a victimelor.

În motivarea cererii, victima Mereuță Iraida a indicat că, este căsătorită cu Mereuță Gheorghe din 2001, din căsătoria celor doi s-a născut copilul minor Mereuță Alexandru. Pe parcursul căsniciei, dar în special de când Mereuță Iraida a depus cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, Mereuță Gheorghe a intensificat orice formă de agresiune, atât morală cât și fizică asupra victimei și a copilului comun minor, fiind manifestate prin mijloace atât electronice cât și fizice, ce au loc zilnic, la domiciliul comun.

Menționează Mereuță Iraida că, la data de 12 decembrie 2025, aproximativ ora 18:30 s-a întors acasă, în *****, vorbind la telefon, din camera vecină a ieșit Mereuță Gheorghe, care a început să o insulte cu o multitudine de cuvinte injurioase, s-a repezit spre ea pentru a o lovi, însă victima a reușit să se ferească, iar Mereuță Gheorghe i-a smuls telefonul, cu scopul de a o apuca de mână și a o lovi cu pumnul, dar ea a reușit să se ferească. În încercarea de a recupera telefonul a fost împinsă cu mâna puternic, a fugit și a intrat în camera feciorului și i-a spus să apeleze la serviciul 112.

Afirmă că, pentru a evita răspunderea, Mereuță Gheorghe a încercat să intre în camera minorului, nu i-a reușit, respectiv, Mereuță Iraida, a plecat în camera sa și a auzit cum ultimul telefonează serviciul 112, comunicând Poliției că soția sa are probleme psihice, ar fi venit acasă și ar fi sărit la acesta la bătaie. Poliția s-a apropiat pentru aproximativ 5-10 min și au făcut propunerea ca toți să meargă la sectorul de poliție pentru a relata cele întâmplate, fapt acceptat. Mereuță Gheorghe a refuzat să meargă la sector pentru a face explicații pe caz.

Invocă victima că, a perceput amenințarea ca fiind reală, mai mult, acţiunile agresive ale lui Mereuță Gheorghe se intensifică pe zi ce trece tot mai mult, atât prin intermediul rețelelor sociale, cât şi fizic la domiciliu, în privința acţiunilor sale, a început să depună plângeri la organele de poliție, deoarece îi este frică de integritatea sa fizică şi a copilului minor, existând riscul iminent de a o agresa atât moral, cât şi fizic, or Mereuță Gheorghe locuiește în același domiciliu cu cele două victime.

La fel, după documentarea cazului, *a fost eliberat ordin de restricție pentru o perioadă de 10 zile* respectiv, după documentarea de la sector, s-au întors cu poliția la domiciliu, unde Mereuță Gheorghe aproximativ timp de o oră nu dorea să respecte ordinul şi nu dorea să iasă din domiciliu, într-un final sub pretextul că i s-a făcut rău acesta a chemat ambulanța, plecând la spital. Imediat în aceeași seară, deși i s-a adus la cunoștință că are restricție de a se apropia mai aproape de 100 m de victimele agresiunii sale, acesta s-a prezentat la o oră târzie, încălcând ordinul de restricție, a început să bată în ușă cu pumnii să i se deschidă ușa, sub pretextul că ar avea nevoie de medicamente. În acest sens, Mereuță Iraida fiind foarte speriată de siguranța sa şi a copilului minor, a efectuat apel 112 repetat, informând despre ceea ce se întâmplă.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, s-a admis parțial cererea înaintată de victima Mereuță Iraida privind aplicarea măsurilor de protecție.

S-a emis ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea lui Mereuță Iraida şi a copilului minor Mereuță Alexandru născut la *****, pentru o perioadă de 30 de zile următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, față de acţiunile agresorului Mereuță Gheorghe, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****: obligarea agresorului Mereuță Gheorghe, de a sta departe de locul aflării victimelor Mereuță Iraida şi Mereuță Alexandru, la o distanță de cel puțin 300 de metri, ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu victima şi cu copilul acesteia; interzicerea agresorului de a recurge la orice tip de contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Mereuță Iraida şi cu copilul Mereuță Alexandru, cu alte persoane dependente de ea; interzicerea apropierii agresorului Mereuță Gheorghe, de anumite locuri precum domiciliul victimei Mereuță Iraida, instituții medicale, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează împreună cu copilul minor.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 19 decembrie 2025, Mereuță Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie respinsă.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a fost comunicată participanților la

proces la aceeași dată contra semnătură (f.d.33), iar recursul a fost depus la data de 19 decembrie 2025, drept urmare instanța constată că, acesta a fost depus în termenul legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului Mereuță Gheorghe a indicat că, în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate descifrările convorbirilor telefonice care ar fi invocat cele relatate de victimă, și anume cine de fapt a apelat serviciul de urgență 112. Totodată, în cadrul ședinței de judecată nu a fost audiat copilul minor/adolescent Mereuţă Alexandru, de 16 ani, în privința căruia se invocă faptul că, ar fi fost agresat psihologic. Iar Inspectoratul de Poliție nu a atașat nici o probă sau informație care să constate starea adolescentului, atitudinea lui față de cele invocate de intimată şi descrierea situației iscate la data de 12.12.2025. Nu s-au prezentat careva concluzii medicale privind starea fizică şi/sau psihică a presupusei victime din presupusa zi a incidentului, fiind prezentate doar poze a unui telefon mobil stricat, necunoscând măcar a cui este. Omisiunile respective nu fac altceva decât să pună la îndoială cele invocate de Mereuţă Iraida şi demonstrează că, încheierea şi ordonanța de protecție au fost emise fără un suport probatoriu suficient.

Invocă recurentul că, a făcut cunoștință cu ordinul de restricție abia la data de 13 decembrie 2025, fără a-i fi explicate circumstanţele emiterii acestuia şi condițiile de respectare. Mai ales că, la data respectivă în mod personal s-a adresat la Inspectoratul de Poliție pentru a primi actele care au fost întocmite cu referire la invocările intimatei din 12 decembrie 2025, însă nu a primit absolut nici o explicație sau informație. Totodată, la data de 12 decembrie 2025, a fost nevoit să solicite ambulanța din cauza leziunilor pe care le-a primit din partea lui Mereuţă Iraida, fapt confirmat prin examinarea medicală şi concluzia medicului, iar în privința acestor probe nici Inspectoratul de Poliție şi nici instanţa de judecată nu s-a expus, ceea ce denotă repetat superficialitatea cu care s-a examinat cererea intimatei. Mai ales că, starea sa de sănătate este precară şi anume acţiunile intimatei au fost provocatoare şi insultătoare în privința acestuia.

Mai afirmă referitor la agresiunea psihică a copilului minor Mereuţă Alexandru că, potrivit Evaluării Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani din 03 noiembrie 2025, se constată atitudinea şi grija tatălui, Mereuţă Gheorghe în raport cu copilul Mereuţă Alexandru. Mai mult, dacă, cel puțin la etapa examinării cazului în cadrul Inspectoratului de Poliție sectorul Rîșcani, care nici măcar nu s-a prezentat în instanţa de judecată, ar fi fost audiat copilul Mereuţă Alexandru, ar fi dispărut orice dubiu cu privire incidentele iscate în acea zi şi la atrocitățile invocate de Mereuţă Iraida.

Indică recurentul că, Raportul de evaluare psihologică efectuat în privința sa confirmă capacitatea înaltă de a redresa situațiile conflictuale şi lipsa violenței fizice în acțiuni, cât şi contorul medical al intimatei care confirmă un nivel ridicat de irascibilitate, migrene şi cefalee cronice care şi duc inevitabil la reacții furtunoase şi incontrolabile de comportament.

Până la data examinării recursului, intimata nu a depus referință asupra recursului declarat de Mereuță Gheorghe.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat

şi pasibil de respingere, cu menținerea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Completul de judecată a stabilit că, la data de 16 decembrie 2025 Mereuță Iraida, reprezentată de avocatul Eremia Igor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere prin care a solicitat emiterea pentru o perioadă de 3 luni a ordonanței de protecție pentru victimele Mereuță Iraida şi Mereuță Alexandru, față de agresorul Mereuță Gheorghe, cu aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, s-a admis parțial cererea înaintată de victima Mereuță Iraida privind aplicarea măsurilor de protecție.

S-a emis ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea lui Mereuță Iraida și a copilului minor Mereuță Alexandru născut la *****, pentru o perioadă de 30 de zile următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, față de acţiunile agresorului Mereuță Gheorghe, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****: obligarea agresorului Mereuță Gheorghe, de a sta departe de locul aflării victimelor Mereuță Iraida şi Mereuță Alexandru, la o distanță de cel puțin 300 de metri, ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu victima şi cu copilul acesteia; interzicerea agresorului de a recurge la orice tip de contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Mereuță Iraida şi cu copilul Mereuță Alexandru, cu alte persoane dependente de ea; interzicerea apropierii agresorului Mereuță Gheorghe, de anumite locuri precum domiciliul victimei Mereuță Iraida, instituții medicale, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează împreună cu copilul minor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 19 decembrie 2025, Mereuță Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie respinsă.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția pronunțată de prima instanță, reieșind din situația de fapt stabilită raportată la normele de drept aplicabile.

Conform art. 2 Legii nr. 45 din 01.03.2007 „Cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie noțiuni principale în sensul prezentei legi, sunt:

violență în familie - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv

amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

violenţă psihologică - impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv, în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar;

Potrivit art.3 Legii menționate, ***subiecți ai violenței*** în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Din actele cauzei s-a stabilit că, Mereuță Iraida și Mereuță Gheorghe sunt în relație de căsătorie, în rezultatul căreia s-a născut copilul Mereuță Alexandru. Pe parcursul relației însă, raporturile dintre cei doi s-au deteriorat, Mereuță Gheorghe manifestând agresiune verbală și psihologică față de soția sa și copilul minor.

Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protective în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului.

Conform art. 278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective.

Potrivit art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția dată de prima instanță, care a stabilit și evaluat circumstanțele cauzei, raportându-le la legislația pertinentă.

Astfel, instanța de fond a constatat că, în prezenta cauză, petiționara Mereuță Iraida a făcut dovada unui pericol real și iminent la adresa sa și a copilului său minor, demonstrând în mod convingător faptul că agresorul Mereuță Gheorghe a manifestat un comportament agresiv, fapt confirmat nu în ultimul rând și prin ordinul de restricție de urgență eliberat pe un termen de 10 zile de către Inspectoratul de Poliție Râșcani la data de 12 decembrie 2025 (f.d.16).

De asemenea, prima instanță justificat a luat act de starea de afectare psihologică în care se află victima, dar și de impactul negativ asupra copilului minor, trăind într-un climat de nesiguranță și instabilitate emoțională. Comportamentul pretinsului agresor este de natură să creeze o tulburare gravă a ordinii publice, afectând drepturile fundamentale ale victimei și ale copiilor acesteia, inclusiv dreptul la viață privată, la integritate fizică și psihică, garantate de art. 3 și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Aceste circumstanțe faptice sunt confirmate corespunzător, declarațiile victimei fiind în coroborare și cu acțiunile agresorului care se manifestă în interiorul familiei și al domiciliului acestora comun, fapt confirmat prin mesaje jignitoare și denigratoare la adresa acesteia (f. d. 9-12).

La fel, pretinsul agresor nu a negat incidentul din data de 12 decembrie 2025, care conform declarațiilor victimei ea vorbea la telefon, iar Mereuță Gheorghe, a început să o insulte cu o multitudine de cuvinte injurioase, s-a repezit spre ea pentru a o lovi, însă victima a reușit să se ferească, iar Mereuță Gheorghe i-a smuls telefonul, și în încercarea de a recupera telefonul a fost împinsă cu mâna puternic - declarații care, pe lîngă ordinul de restricție, se confirmă și prin extrasul mesajelor adresate și copia pozelor telefonului.

Or, recurentul invocă lipsa unor acțiuni procesuale, cum ar fi neaudierea minorului, lipsa descifrărilor convorbirilor telefonice și concluziilor medicale ale victimei, în contextul în care ansamblul probator administrat nu este combătut și atestă legalitatea și temeinicia încheierii contestate, de aplicare măsurilor de protecție pe termen de 30 de zile.

Instanţa de recurs apreciază critic argumentele invocate în recurs, cu privire la lipsa unor probe pertinente care ar dovedi necesitatea aplicării măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie. Mai mult, actele confirmative în privința stării de sănătate a agresorului se referă la starea sa de sănătate generală și sunt eliberate anterior adresării în instanța de judecată (f.d.44-45). Cât privește Trimiterea-extras la care face referire recurentul, aceasta nu poate fi reținută drept probă care să confirme prezența unor traumatism suferite urmare a agresiunii fizice din partea soției (f.d.43).

Totodată, instanţa de recurs menționează că, argumentele invocate de către Mereuță Gheorghe în cererea de recurs sunt formale şi declarative, constituind critici subiective față de concluziile instanţei de fond, considerent din care necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În acest sens, CEDO a relevat constant că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Prin urmare, Colegiul de judecată subliniază că, pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății şi bunăstării personale şi a opri grava intervenție asupra integrității psihologice şi fizice a victimei, cerinţele privind prelungirea măsurilor de protecție sunt justificate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere parțială a cererii înaintate cu privire aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, deoarece motivele indicate sunt justificate în fapt, motive pentru care instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Mereuță Gheorghe.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, în cauza civilă la cererea înaintată de Mereuță Iraida, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Mereuță Gheorghe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin