Dosarul nr. 5r-6106/2025
4-25139555-12-5r-01102025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în şedinţă publică contestația depusă de Zmeu Tudor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 18.09.2025 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Zmeu Tudor a fost sancționat în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 07.08.2025, ora 06:25, aflîndu-se pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță.

La data de 22.09.2025, făptuitorul Zmeu Tudor a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin ce se constată, că contestația este depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Zmeu Tudor a invocat că, nu este de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit ilegal, deoarece nu a semnat olograf, dar deodată au apărut patru semnături pe acest act, agentul constatator i-a propus să semneze pe un planșete electronic. Consideră că nu i s-a oferit posibilitatea de a lua cunoștință fizic cu ceea ce va semna, prin ce i s-a încălcat dreptul său procesual și conduce la nulitatea actului întocmit în privința sa.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Participanții la proces, în ședință de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Zmeu Tudor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 18.09.2025, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 18.09.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, la data de 07.08.2025, ora 06:25, prin încălcarea pct.11 lit.b) din Regulamentul circulației rutiere, aflîndu-se pe R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță, acțiunile făptuitorului fiind încadrate conform semnelor contravenției prevăzută la art. 235 alin. (1) Cod contravențional, adică încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, procesul-verbal fiind semnat prin semnătura electronică.

Conform pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Sînt exceptaţi de la obligaţia menţionată: – conducătorii care execută manevra de mers cu spatele; – instructorii auto în timpul instruirii cursanţilor; – persoanele care deţin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă; – în localităţi, conducătorii vehiculelor cu regim de circulație prioritară în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu.

Întru confirmarea vinovăției contravenientului în fapta imputată, agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție, imaginea-foto din care rezidă cu certitudine și în mod vizibil fapta descrisă, necuplarea centurii de siguranță, în timpul deplasării, data și locul contravenției, mijlocul de transport și numerele de înmatriculare, iar Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2025, încheiat de către INSP corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Totodată, instanța menționează că în conformitate cu pct.15 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind modul de examinare şi de soluționare a cauzelor contravenționale în formă electronică, semnătura electronică simplă are aceeași valoare juridică ca şi semnătura olografă, iar actul procesual semnat cu semnătură electronică simplă este echivalat, după efectele sale, cu actul procesual similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Prin urmare, alegațiile invocate de către contestatar, sunt nefondate, fiind apreciate drept poziția subiectivă de apărare și eschivare de la răspunderea contravențională, iar fapta imputată lui Zmeu Tudor a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 235 alin. (1) din Codul contravențional,

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Zmeu Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2025, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța -,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Zmeu Tudor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2025 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**