Dosarul nr. 2c-2634/2023

2-23146372-12-2c-16102023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

26 septembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Pulbere examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Feledim” către SRL „Pro Serv Construct”, privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 13 octombrie 2023, SRL „Feledim” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Pro Serv Construct”, privind încasarea datoriei în sumă de 4 200 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 4 103,73 lei și cheltuielile de judecată.

În motivare a indicat că la 15 februarie 2021 în baza facturii fiscale din 15 februarie 2021, reclamantul a livrat, iar pîrîtul a primit piese de schimb pentru excavator în sumă de 5 800 lei.

Relatează că în aceeași zi, la distanță de cîteva ore, reclamantul a livrat iar pîrîtul a primit servicii de reparații/deservire tehnică la excavator JCB în sumă de 4 200 lei, fapt confirmat prin actul de executare a serviciilor din 15 februarie 2021.

Susține că la 08 februarie 2023 reclamantul a expediat în adresa pîrîtului pretenție, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 5 800 lei și cheltuieli de asistență juridică pentru analiza inițială a materialelor și întocmirea proiectului pretenției.

Evidențiază faptul că în luna martie 2023 reclamantul a primit răspunsul pîrîtului, prin care confirmă primirea de piese și servicii de reparații/deservire tehnică. Totodată, indică că neachitarea a fost cauzată de însăși pîrît, cît și a înaintat solicitări proprii de reparație repetată a careva piesă de schimb fără a indica la care piesă anume se referă.

Subliniază că prin același răspuns pîrîtul a indicat că a achitat prin transfer bancar la 21 februarie 2023 suma datoriei de 5 800 lei. La fel, a indicat că refuză să achite reclamantului compensație pentru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei.

Remarcă faptul că la 31 martie 2023 reclamantul a înaintat pîrîtului pretenție suplimentară privind achitarea sumei de 4 200 lei pentru ultima deservire tehnică a excavatorului ce aparține pîrîtului, totodată a solicitat încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 5 800 lei.

Făcînd trimitere la prevederile stabilite la art. art. 15, 16, 774, 776, 858, 874, 901, 942 Cod civil, solicită încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 4 200 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 4 103,73 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 500 lei.

La 16 ianuarie 2024, reprezentantul „Pro Serv Construct" SRL, a depus referință prin care a explicat că la 15 februarie 2021, SRL „Feledim" a livrat, iar „Pro Serv Construct" SRL a primit marfa conform facturii fiscale EAA 004504388 din 15 februarie 2021.

Indică că în scurt timp s-a depistat că una din piesele tractorului livrate de către reclamant a fost defectă. Susține că pîrîtul a solicitat repararea sau schimbarea piesei defecte. SRL „Feledim" a parcurs la repararea acesteia, însă piesa s-a defectat din nou.

Relevă că pîrîtul în mod repetat s-a adresat către SRL „Feledim" cu solicitarea de a remedia viciul piesei. Susține că în acest sens i s-a comunicat faptul că compania este în proces de divizare, iar după finisarea acestuia, va fi remediat și viciul depistat.

Atenționează asupra faptului că piesa nu a fost schimbată sau reparată nici pînă în prezent, astfel, companiei SRL „Pro Serv Construct" i-a fost cauzat un prejudiciu material iminent prin lipsa acțiunilor din partea SRL „Feledim".

Remarcă faptul că prin ordinul de plată nr. 85 din 21 februarie 2023, „Pro Serv Construct" SRL a transferat suma de 5 800 lei în beneficiul SRL „Feledim". Totodată a somat SRL „Feledim" să remedieze în cel mai scurt termen viciul admis, fie prin schimbarea piesei defecte, fie prin reparația acesteia. Totodată, „Pro Serv Construct" SRL a refuzat achitarea serviciilor juridice invocate de către reclamant, invocînd lipsa documentelor confirmative precum și nerezonabilitatea acestora.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către SRL „Feledim" către „Pro Serv Construct" privind încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, prezenta cauză se încadrează în categoria cererilor cu valoare redusă, întrucît valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile și alte venituri accesorii.

Prin încheierea din 30 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este una scrisă. Pîrîtului i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la 19 decembrie 2023, iar acesta a depus referință la 16 ianuarie 2024.

Potrivit art. 276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, iar dacă pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Examinînd materialele dosarului, evaluînd probele prezentate și raportîndu-le la normele legale aplicabile, instanța consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, pentru următoarele considerente.

Din probele administrate rezultă că potrivit facturii fiscale seria și nr. EAA 004504388 din 15 februarie 2021, „Feledim” SRL a prestat în folosul „Pro Serv Construct” SRL servicii în sumă de 5 800 lei. (f.d. 14)

Potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor din 15 februarie 2021, „Feledim” SRL a prestat în folosul „Pro Serv Construct” SRL servicii de reparație în sumă de 4 200 lei. (f.d. 15, 16)

Potrivit pretenției din 08 februarie 2023, SRL „Pro Serv Construct” a solicitat achitarea datoriei în mărime de 5 800 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 lei. (f.d. 17-19). La pretenția primită, SRL „Pro Serv Construct” a expediat în adresa SRL „Feledim” un răspuns, prin care a explicat că, într-adevăr, la 15 februarie 2021, SRL „Feledim” a livrat, iar „Pro Serv Construct” SRL a primit marfă conform facturii fiscale seria și nr. EAA004504388 din 15 februarie 2021. Însă avînd în vedere că s-a depistat că una din piesele livrate a fost defectată a solicitat remedierea viciului admis de către compania. Referitor la pretenția privind achitarea serviciilor juridice, a indicat că neachitarea datoriei se impută companiei SRL „Feledim”, avînd în vedere neremedierea viciului depistat și costul serviciilor juridice. (f.d. 21-22)

Potrivit pretenției din 31 martie 2023, „Pro Serv Construct” SRL a solicitat achitarea datoriei în mărime de 5 800 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi după caz, ale contractului, la alegerea să recurgă la mijloacele juridice de apărare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

În ceea ce privește argumentul pîrîtului referitor la existența unei piese defecte, instanța observă că acesta nu este relevant pentru obligația de plată a serviciilor de reparație în sumă de 4 200 lei. Din materialele dosarului rezultă că există două raporturi juridice distincte între părți: (1) livrarea de piese în sumă de 5 800 lei, pentru care pîrîtul a efectuat plata la 21 februarie 2023, invocînd totodată existența unei piese defecte, și (2) prestarea serviciilor de reparație/deservire tehnică în sumă de 4 200 lei, care face obiectul prezentei cauze.

Deși pîrîtul invocă existența unei piese defecte din primul raport juridic, acesta nu a prezentat probe care să demonstreze că viciul respectiv afectează în vreun fel obligația sa de plată pentru serviciile de reparație prestate. Aceste servicii au fost recepționate de pîrît prin semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor, fără a formula obiecții la momentul recepției. Mai mult, pîrîtul nu a contestat calitatea serviciilor de reparație prestate, ci doar calitatea uneia dintre piesele livrate, care face obiectul unui raport juridic distinct.

Art. 942, alin. (1-4) Cod civil, prevede că, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Conform prevederilor art. 874 Cod civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În ceea ce privește dobînda de întîrziere solicitată de reclamant în sumă de 4 103,73 lei, instanța consideră că aceasta este disproporționată și nu corespunde perioadei corecte de calcul. Din materialele dosarului rezultă că pretenția prealabilă privind suma de 5 800 lei a fost recepționată de pîrît la 15 februarie 2023, iar plata acestei sume a fost efectuată la 21 februarie

2023. Pretenția pentru suma de 4 200 lei a fost recepționată de pîrît abia la 05 aprilie 2023, însă această sumă nu a fost achitată.

Instanța constată că reclamantul nu a invocat în mod expres rezerva încasării dobînzii pentru perioadele anterioare formulării pretențiilor, deși serviciile au fost prestate cu mult timp în urmă (15 februarie 2021). În conformitate cu principiul compensatoriu al dobînzii de întîrziere și avînd în vedere că pîrîtul a recunoscut relația contractuală prin efectuarea plății de 5800 lei la data de 21 februarie 2023, instanța consideră just ca dobînda de întîrziere pentru suma de 4 200 lei să fie calculată începînd cu data de 21 februarie 2023 (data recunoașterii datoriei pentru primul raport juridic) și pînă la data de 11 octombrie 2023 (data depunerii cererii de chemare în judecată).

Din calculul dobînzii de întîrziere prezentat de reclamant, în sumă totală de 4 103,73 lei, instanța constată că suma de 3 922,61 lei reprezintă dobînda calculată pentru perioada anterioară datei de 21 februarie 2023. Prin urmare, instanța va admite doar dobînda aferentă perioadei 21 februarie 2023 - 11 octombrie 2023, în sumă de 181,12 lei, aplicînd formula de calcul prevăzută la art. 942 alin. (2) Cod civil, care prevede rata de bază a BNM plus 9 puncte procentuale pentru cazurile în care debitorul nu este un consumator. Această sumă respectă principiul compensatoriu al dobînzii de întîrziere, fără a constitui o sursă de îmbogățire nejustificată a creditorului.

Prin urmare, instanța va admite parțial pretenția reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere și va dispune încasarea sumei de 181,12 lei în acest sens.

În conformitate cu art 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului -- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. QSG3276*4590774 din 12 octombrie 2023, SRL „Feledim”, la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 270 lei. Astfel, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, ținînd cont de admiterea pretențiilor reclamantului instanța de judecată va încasa din contul pîrîtului SRL „Pro Serv Construct”, taxa de stat în sumă de 270 lei.

În temeiul art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța de judecată atestă că reclamantul în susținerea cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate a anexat factura fiscală seria și nr. EAF000394893 din 08 februarie 2023 în sumă de 2 000 lei (f.d. 29), factura fiscală seria și nr. EAF000868976 din 07 martie 2023 în sumă de 2 000 lei (f.d. 30) și factura fiscală seria și nr. EAJ000975612 din 12 octombrie 2023 în sumă de 2500 lei (f.d. 31). În total pentru serviciile de asistență juridică acordate reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 6 500 lei.

Cu privire la cheltuielile de asistență juridică solicitate de reclamant în sumă de 6 500 lei, instanța de judecată observă că acestea sunt compuse din trei facturi fiscale: 2 000 lei pentru întocmirea pretenției din 08 februarie 2023 referitoare la suma de 5 800 lei, 2 000 lei pentru întocmirea pretenției din 31 martie 2023 referitoare la suma de 4 200 lei, și 2.500 lei pentru asistența juridică în cadrul procesului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența CEDO (cauza Iatridis c. Greciei, Flux c. Moldovei și altele), cheltuielile de asistență juridică urmează să întrunească cumulativ trei condiții pentru a fi acordate integral: să fie reale (efectiv suportate), necesare (indispensabile pentru apărarea drepturilor) și rezonabile ca mărime (proporționale cu complexitatea cauzei, volumul de muncă și tarifele practicate pe piață).

În speță, instanța constată că cheltuielile în sumă de 4 000 lei pentru redactarea a două pretenții prealabile sunt excesive și disproporționate față de complexitatea juridică a acestora. De asemenea, avînd în vedere că pricina civilă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, care presupune o procedură scrisă simplificată, suma de 2 500 lei pentru asistența juridică în faza judiciară este rezonabilă.

Luînd în considerare complexitatea redusă a cauzei, faptul că procedura s-a desfășurat în scris, fără ședințe de judecată, precum și valoarea obiectului litigiului (4. 00 lei), instanța consideră că suma totală de 2 500 lei pentru asistența juridică este suficientă pentru a acoperi cheltuielile necesare și rezonabile suportate de reclamant, reprezentînd aproximativ 59,5% din valoarea creanței principale. O compensare integrală a sumei solicitate ar contraveni principiului proporționalității și ar constitui o povară excesivă pentru pîrît, ținînd cont de admiterea parțială a acțiunii.

Prin urmare, instanța va admite parțial pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și va dispune încasarea sumei de 2 500 lei cu acest titlu.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

-

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Feledim" către SRL „Pro Serv Construct", privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul SRL „Pro Serv Construct", cod fiscal 1017600045897, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 22/2, of. 20, în contul SRL „Feledim", cod fiscal 1003611005386, cu sediul în UTA Găgăuzia, s. Congaz, str. V. Docuceaev nr. 55, datoria în sumă de 4 200 (patru mii două sute) lei și dobînda de întîrziere în sumă de 181,12 lei (o sută optzeci și unu lei și 12 bani).

Se încasează din contul SRL „Pro Serv Construct" în contul SRL „Feledim", taxa de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**