Dosarul nr. 2p/s-554/2024, 2-24110402-12-2p/s-02102024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 februarie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

petiționarei Iulia Volâneț

avocatului Sergiu Verebceanu

reprezentantului persoanei interesate, Vitalie Cojocaru

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea depusă de petiționara Iulia Volâneț, persoană interesată Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău privind instituirea măsurilor de ocrotire judiciară sub formă de tutelă,

c o n s t a t ă

La data de 07 octombrie 2024 în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost înregistrată cererea petiționarei Iulia Volâneț privind instituirea măsurilor de ocrotire judiciară în privința *****.

În motivarea cererii indică petiționara Iulia Volâneț că este **********, născută la *****, care potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. *****din 06 august 2024, întocmit de Centrul de Medicină Legală, suferă de maladie psihică cronică demență nespecificată, care deteriorează profund multiple funcțiile corticale superioare, și anume, memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. Ca urmare a maladiei psihice cronice, ***** nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice și necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în

totalitate.

Consideră că este necesară instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară în privința *****, în scopul ocrotirii intereselor legale ale acesteia, ținând cont de faptul că ea nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale și nici exprima voința.

Astfel, solicită petiționara Iulia Volâneț instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani în privința *****, IDNP *****, născută la data de *****, cu desemnarea ei în calitate de tutore asupra acesteia.

În ședința de judecată petiționara Iulia Volâneț a susținut cererea, solicitând admiterea în sensul formulat.

Autoritatea tutelară Pretura sectorului Botanica, reprezentată de Vitalie Cojocaru în ședința de judecată a susținut integral cererea pe motivele invocate în referință.

Avocatul desemnat pentru reprezentarea intereselor persoanei în privința căreia se solicită aplicarea măsurilor de ocrotire judiciară, Sergiu Verebceanu în ședința de judecată a comunicat că consideră cererea întemeiată, inclusiv referitor la termenul de aplicare a măsurilor de ocrotire judiciară, invocând și necesitatea ca instanța să se expună referitor la privarea ***** de dreptul la vot, cu informarea CEC în modul corespunzător.

Persoana în privința căreia se solicită aplicarea măsurilor de ocrotire judiciară, *****, în ședința de judecată din data de 07 februarie 2025 a fost prezentă și a fost audiată referitor la cererea depusă de petiționară.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauzele cu privire la măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

În conformitate cu art. 302 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).

Conform art. 32 alin. (1) Cod civil, în condițiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima

voinţa poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

Conform art. 65 alin. alin. (1), (2), (6) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanţa de judecată, autoritatea tutelară şi persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorinţelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorinţele şi sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sânt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepţia cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

Conform art. 92 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Conform art. 94 alin. (1) lit. d) Cod civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către ruda sau afinul persoanei indicate la lit. a).

Iulia Volâneț a depus în instanța de judecată cerere privind instituirea măsurilor de ocrotire judiciară în privința *****.

Conform materialelor dosarului, s-a stabilit că Iulia Volâneț este *****persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, fapt invocat de aceasta și constatat prin certificatul de naștere (fila cauzei 7).

La fel, instanța menționează că petiționara a prezentat instanței Raportul de expertiză extrajudiciară nr. *****din data de 06 august 2024, conform căruia

expertizata ***** suferă de demență nespecificată, care deteriorează profund multiple funcții corticale superioare și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. Ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. Se mai indică în raport că, reieșind din starea psihică a ***** și stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea ei să se îmbunătățească, maladia psihică cronică de care suferă aceasta este boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea ameliorării semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat (filele cauzei 10-14).

La fel, din materialele cauzei se atestă că ***** se află la evidența medicului psihiatru în sectorul Botanica al municipiului Chișinău cu diagnosticul Demență nespecificată- potrivit certificatului eliberat de Instituția Medico-Sanitară Centrul Comunitar de sănătate mintală Botanica (fila cauzei 9).

Astfel, potrivit art. 102 alin. (3), (4) Cod civil, în privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Din prevederile art. 103 Cod civil, reiese că tutela se stabilește pentru maxim 5 ani, însă instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Din concluziile raportului de expertiză extrajudiciară indicat se atestă, cu certitudine, că ***** suferă de maladie psihică cronică: demență nespecidficată, care deterioarează profunt multiple funcții corticale superioare și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesară asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul abolit în totalitate. Precum și se indică că reieșind din starea psihică a ***** și stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea sa să se îmbunătățească, maladie psihică cronică de care suferă acesta este boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea ameliorării semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

Astfel, se atestă că ***** nu poate conștientiza şi dirija acțiunile sale precum și să-și exprime voința.

În conformitate cu principiul nemijlocirii, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Totodată, luând în considerație faptul că cumulul de probe administrate denotă cu certitudine că persoana fizică *****, în urma unei boli mintale nu poate, în mod deplin, conștientiza acţiunile sale ori exprima voinţa și urmează să beneficieze de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Astfel, ținând cont de concluziile raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, instanța urmează a dispune instituirea tutelei în privința persoanei ***** pe un termen maxim de 10 ani, solicitarea petiționarei fiind pasibilă de admitere.

Conform art. 107 alin. (1) Cod civil, curatorul și tutorele sânt desemnați de către instanţa de judecată.

Conform art. 108 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, în absenţa instrucţiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art. 69, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soţul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puţin 3 ani, cu excepţia cazului în care convieţuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia. Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin. (1) este imposibilă, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuieşte cu persoana ocrotită ori care menţine legături puternice şi stabile cu aceasta, cu excepţia cazului în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective.

În aceste circumstanțe, se constată că este posibilă numirea în calitate de tutore a ***** pe *****acesteia Iulia Volâneț, or, nu există vreo restricție legală și/sau de fapt în vederea numirii Iuliei Volâneț în calitate de tutore, deoarece dânsa asigură efectiv apărarea și reprezentarea drepturilor *****.

În circumstanțele constatate, instanța de judecată consideră întemeiată cererea depusă de petiționară, din care motive aceasta se admite integral, cu instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice *****, în următoarele condiții: măsura de ocrotire este valabilă pe termen de 10 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, Iulia Volâneț se desemnează în calitate de tutorie în privința *****.

Totodată, în conformitate cu art. 308^{11} Codul de procedură civilă, ***** se privează de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

În conformitate cu art. art. 65, 92, 102-103, 112 Cod civil, art. $302\text{-}308^{12}$, art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea depusă de petiționara Iulia Volâneț, persoana interesată Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău privind instituirea măsurilor de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privinţa *****, IDNP *****, născută la *****, pentru o perioadă de 10 (zece) ani și se desemnează tutore Iulia Volâneț, IDNP *****, născută la 0*****.

Se privează *****, IDNP *****, născută la ***** de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Hotărârea definitivă se expediază în adresa Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, în conformitate cu art. 308^{14} Cod de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon