C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-368/2024 Judecătoria Soroca (sediul Central)

Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Bălți

În componența:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul directorului P-6 Soroca, Comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc în interesele condamnatului Tcaci Veaceslav, precum și recursul condamnatului Tcaci Veaceslav, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 12 aprilie 2024, prin care s-a respins demersul directorului P-6 Soroca, Comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc depus în interesele condamnatului Tcaci Veaceslav, privind liberarea condiționată de pedeapsă înaintată în temeiul art. 91 Cod Penal, ca fiind neîntemeiat;

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 05.03.2024, administraţia Penitenciarului nr. 6 Soroca, s-a adresat Judecătoriei Soroca sediul Central cu demers privind liberarea condiţionată înainte de termen în privinţa condamnatului Tcaci Veaceslav Victor, în temeiul art. 91 Cod Penal.

În demersul adresat, administraţia Penitenciarului nr. 6 Soroca a indicat că, Tcaci Veaceslav Victor a fost condamnat la 14.06.2016, prin sentinţa Judecătoriei Edineţ conform art. 145 alin.(2) lit.i); 186 alin.(2) lit. b), d); 84 alin.(l) CP la 18 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 18.01.2022 în condiţiile art.473/4 alin.(4) CPP termenul de pedeapsă a fost redus cu 439 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.06.2022 în condiţiile art.473/4 alin.(4) CPP termenul de pedeapsă a fost redus cu 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.11.2022 în condiţiile art.473/4 alin.(4) CPP termenul de pedeapsă a fost redus cu 30 zile.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 12.12.2022 în temeiul art.7 alin.(l) lit.c) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, termenul de pedeapsă a fost redus cu 1/5 (3 ani 7 luni 6 zile).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 19.05.2023 în condiţiile art.473/4 alin.(4) CPP termenul de pedeapsă a fost redus cu 168 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 29.08.2023 în condiţiile art.473/4 alin.(4) CPP termenul de pedeapsă a fost redus cu 54 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.11.2023 în condiţiile art.473/4 alin.(4) CPP termenul de pedeapsă a fost redus cu 16 zile.

Începutul termenului - 14.06.2016; Sfârşitul termenului - 02.08.2028, iar cu compensarea zilelor privilegiate de muncă sfârșitul termenului revine la 10.11.2027.

Susține autorul demersului că, condamnatul a ispăşit partea fracţional necesară din pedeapsă conform legislaţiei în vigoare pentru aplicarea art.91 CP, şi anume 2/3, prevăzută de lege din pedeapsa stabilită prin sentinţa de condamnare, fiind condamnat pentru săvârşire de infracţiune care se califică ca exceptional de gravă. Termenul ispăsit la data de 19.11.2021. La 26.02.2024 termenul executat real este de 7 ani 11 luni 12 zile, la 26.02.2024 termenul executat efectiv este de 14 ani 3 luni 16 zile, la 26.02.2024 termenul rămas neispăşit este de 3 ani 8 luni 15 zile.

Prin încheierea din 12 aprilie 2024, Judecătoria Soroca (sediul Central) s-a respins demersul administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, în privința condamnatului Tcaci Veaceslav, ca fiind neîntemeiat.

Contestând în ordinea art. art. 439, 445 Cod pr. penală, legalitatea și temeinicia încheierii judiciare, administrația P-6 Soroca prin recursul declarat solicită casarea ei cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții prin care să fie admis demersul privind aplicarea în sarcina lui Tcaci Veaceslav prevederile art. 91 Cod penal.

În motivarea cerințelor din recurs, recurentul a menționat faptul că, încheierea instanței de fond este nefondată şi pasibilă a fi casată cu adoptarea unei noi soluţii de admitere demersului privind liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în condițiile în care pe parcursul executării pedepsei penale a avut un comportament pozitiv, a fost încadrat la munci în cadrul penitenciarului, a ispășit fracțiunea necesară din partea pedepsei conform legislației în vigoare iar pe parcursul executării pedepsei penale a realizat programul individual de executare a pedepsei, se caracterizează pozitiv.

În atare circumstanțe, conchide recurentul că instanța de fond în mod superficial a examinat speța și prematur a ajuns la concluzia că corectarea condamnatului nu este posibilă în condiții de libertate.

De asemenea, contestând în ordinea art. art. 439, 445 Cod pr. penală, legalitatea și temeinicia încheierii judiciare, condamnatul Tcaci Veaceslav prin recursul declarat solicită casarea ei cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții prin care să fie admis demersul privind aplicarea în sarcina sa a prevederilor art. 91 Cod penal, în condițiile în care a păşit pe cale corijării, a a demonstrat un comportament adecvat, a ispășit partea fracțională necesară a pedepsei la data de 19.11.2021.

La data de 14 mai 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 12 aprilie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând motivele de fapt și temeiurile de drept invocate în recursul administrației P-6 Soroca în interesele condamnatului Tcaci Veaceslav precum și recursul propriu al condamnatului Tcaci Veaceslav, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 12 aprilie 2024, în raport cu procedura soluționării cauzei conform art. art. 469-471 Cod pr. penală, Colegiul prin respingerea recursului, va dispune menținerea fără modificări a soluției judiciare după cum urmează:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de pr.penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de pr.penală, Judecând recursul, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: <u>*recursul este nefondat*</u>;

În motivare Colegiul reține, aplicarea corectă cazului din speță a normelor dreptului procesual-penal, ce determină temeiurile de liberare condiționată înainte de termen a condamnaților de la executarea deplină a pedepsei penale, reieșind din personalitatea acestuia, comportamentul manifestat pe perioada executării pedepsei, raportul de evaluare, prestarea muncilor remunerate sau neremunerate, precum și rolul pedepsei pentru corectarea și educarea condamnatului.

Potrivit normei penale vizate la art. 91 Cod penal, liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată persoanei care a realizat programul individual de executare a ei, reparând integral daunele cauzate de infracţiunea

pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului când dovedeşte că nu a avut nici posibilitate să le îndeplinească.

Întâi de toate, Colegiul reține că, liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței dar nu o obligație, și aceasta se aplică în situația în care instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei.

În sensul dat, Colegiul penal ajunge la concluzia că circumstanțele în cauză denotă că, liberarea condiționată înainte de termen solicitată în interesele condamnatul Tcaci Veaceslav este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

În temeiul aceleiași norme, Colegiul ține a trece în revistă faptul că, la caz instanța de fond corect a concluzionat privind necesitatea executării în continuare de către Tcaci Veaceslav a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț din 14 iunie 2016, în condițiile în care, ținând cont de caracterul şi natura infracțiunilor comise, fiind condamnat *inter alia* pentru comiterea unei **infracțiuni excepțional de grave –** (*art. 145 alin. (2) lit.i) Cod penal;* **contra patrimoniului, vieții și sănătății persoanei**; mai puțin gravă (*art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal)*; contra patrimoniului, sancțiunile disciplinare aplicate pe perioada detenție (f.d.4-verso), termenul real executat al pedepsei în coraport ce cel efectiv executat față de cel rămas neexecutat la situația actuală generează în mod automat consecințe negative asupra aplicării în speță a prevederilor art. 91 Cod penal.

Subsecvent, Colegiul susține că, neexecutarea de către condamnat a 2/3 din termenul de pedeapsă, termen care a fost inclusiv redus în temeiul examinării *plângerii împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi în temeiul actului de amnistie*, permite instanței de recurs de a împărtăși soluția emisă de prima instanță ca fiind una legală și întemeiată, ceea ce denotă necesitatea executării în continuare de către condamnat a pedepsei penale.

Astfel, la caz Colegiul conchide că, termenul rămas spre executare în coraport cu cel deja executat nu denotă alt ceva decât examinarea prematură a solicitării recurentului a chestiunilor imperioase ce vizează mecanismul prevăzut de art. 91 Cod penal, or Colegiul penal conchide că, executarea în continuare a pedepsei penale în mediul carceral va asigura pe deplin funcția de corectare și reeducare a pedepsei penale, la moment care încă nu și-a pus amprenta asupra personalității sale, fapt ce permite Colegiului de a împărtăși soluția instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Tot odată, Colegiul penal reiterând că, Tcaci Veaceslav fiind condamnat pentru comiterea unui infracțiuni din rândul celor excepțional de grave (art. 16 alin. (6) Cod penal), periculozitatea faptei comise de către cel din urmă, la momentul actual unica soluție în vederea asigurării interesului general al societății se va realiza prin continuarea executării pedepsei penale sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț din 14 iunie 2016.

În ce privește argumentul recurenților referitor la faptul că, a *executat programul individual, a ispășit partea fracțională necesară la 19.11.2021, comportament pozitiv,* de către Colegiul penal nu poate fi acceptată dat fiind că, chestiunile invocate nu pot fi predominante și nu pot prevala asupra scopului final pe care-l poartă în sine pedeapsa penală și anume prevenirea comiterii pe viitor de către cel condamnat, a altor fapte social-periculoase, dat fiind că, anterior a fost în conflict cu legea penală, nu conștientizează efectul lezării relațiilor sociale ocrotite de legea penală, fapt pentru ce condamnatul Tcaci Veaceslav urmează să execute în continuare pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț din 14 iunie 2016.

Mai mult ca atât, Colegiul penal ține a menționa că, la această etapă de examinare a cauzei, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Prin urmare, Colegiul penal nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere a circumstanțelor cauzei, a anumitor elemente faptice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea, la caz a soluționării mecanismului solicitat și anume prevederile art. 91 Cod penal.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, Colegiu reține că instanța de fond just a conchis că, la moment condamnatul nu întrunește condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen întru cât corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

În atare împrejurări Colegiul conchide, temeinicia și corectitudinea soluției privind refuzul liberării condiționate înainte de termen a lui Tcaci Veaceslav, fapt pentru care în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod pr. penală, -

D E C I D E :

Recursul directorului P-6 Soroca, Comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc în interesele condamnatului Tcaci Veaceslav, precum și recursul condamnatului Tcaci Veaceslav declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 12 aprilie 2024, privind aplicabilitatea prevederilor art. 91 Cod penal, se resping ca fiind nefondate, respectiva hotărâre păstrându-se fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele de ședință, judecător **Ion Talpa**
Judecătorii **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki