dosar nr.2-25096290-05-3r-04082025 Judecătoria Cimișlia, judecător I.Volcovschi

D E C I Z I E

14 noiembrie 2025 mun.Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat fără participarea părților recursurile ordinare declarate de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele pârâtului Primăria com.Gradiște r-l Cimișlia și de SRL „Autoring", împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 07 iulie 2025, prin care s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Stoianov Vladislav împotriva pârâților Consiliul comunal Gradiște și Primăria comunei Gradiște, raionul Cimișlia, privind anularea deciziei de inițiere a elaborării planului urbanistic de detaliu -

C O N S T A T Ă:

1. La 07 iulie 2025 reclamantul Stoianov Vladislav prin intermediul avocatului Malanciuc Viorel a depus la Judecătoria Cimișlia acțiunea împotriva pârâților Consiliul comunal Gradiște și Primăria comunei Gradiște, raionul Cimișlia, prin care pretinde: **1.** anularea deciziei Consiliului comunal Gradiște nr.4/6 din 27 mai 2025 „cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu pentru terenul cadastral amplasat în extravilanul s.Gradiște, r-l Cimișlia", ca fiind ilegală, emisă cu încălcarea normelor imperative privind protecția mediului, participarea publicului și legalitatea administrativă; **2.** compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, decizia contestată a fost adoptată în lipsa unui Plan Urbanistic General sau Zonal, care să justifice din punct de vedere urbanistic și juridic oportunitatea legalitatea inițierii unui Plan Urbanistic de Detaliu pentru un teren agricol cu amplasament extravilan. Terenul vizat este cu destinație agricolă, iar autoritatea publică locală nu a desfășurat nicio procedură de modificare a regimului funcțional al acestuia, astfel încât adoptarea deciziei nr.4/6 din 27.05.2025 reprezintă depășire evidentă a limitelor de competență. **Nu au fost elaborate studii de fezabilitate, deși art.39 din Codul urbanismului impun această obligație.** Aceste studii ar fi trebuit să analizeze riscurile urbanistice, ecologice, sociale și să identifice măsuri de protecție pentru mediu și populație. În lipsa lor nu a fost evaluat impactul asupra infrastructurii rutiere, apelor subterane și râului, poluare fonică și atmosferă. Conform RBI, acest teren face parte din fondul funciar agricol, destinat exclusiv activităților agricole și conexe acestora. Nu a existat nici o decizie legală de schimbare a destinației terenului, nu s-a organizat o procedură de consultare publică cu privire la reclasificarea acestuia. Terenul este învecinat cu alte loturi agricole active, aflate în

folosința altor cetățeni sau agenți economici locali. Amplasarea unei fabrici industriale în această zonă ar compromite utilizarea agricolă a terenurilor adiacente prin poluarea solului cu praf de ciment, ape uzate sau scurgeri industriale. Amplasarea planificată a unei unități de producție a betonului pe teren agricol, fără o schimbare legală a destinației și fără parcurgerea procedurilor prevăzute de lege, constituie o încălcare gravă a legislației funciare, urbanistice și de mediu. Iar efectele acestei încălcări prejudiciază locuitorii și agricultorii din regiune.

2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a depus cerere cu privire la suspendarea executării actului administrativ - decizia Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

În argumentarea cererii de asigurare a acțiunii a invocat că, asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. În speță, neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate ar face executarea hotărârii judecătorești, prin care se urmărește anularea deciziei nr.4/6, practic imposibilă sau extrem de dificilă. Decizia nr.4/6 din 27.05.2025 a fost adoptată cu încălcări grave ale legislației în vigoare, incluzând lipsa unei baze urbanistice conform Planului Urbanistic General sau Zonal. Terenul vizat are destinație agricolă, iar Consiliul com.Gradiște a depășit limitele de competență prin inițierea unui PUD pe un teren agricol extravilan fără modificarea prealabilă a regimului funcțional al acestuia. Amplasamentul fabricii este la mai puțin de 300 metri de primele locuințe din s.Valea Perjei, expunând populația la riscuri majore pentru sănătate. Nerespectarea principiilor de consultare publică și transparență decizională, în special față de locuitorii s.Valea Perjei, care sun cei mai afectați de amplasarea proiectului. Existența aceste decizii ilegale pune în pericol iminent drepturile și interesele legitime ale petiționarului și ale locuitorilor din s.Valea Perjei, generând prejudicii ireparabile sau dificil de reparat ulterior. Continuarea oricăror activități pe terenul menționat, în vederea construirii fabricii de beton, va agrava impactul negativ asupra mediului și sănătăți publice, creând o star de fapt care va fi extrem de dificil de remediat, chiar și în cazul unei hotărâri judecătorești favorabile.

Construcția unei fabrici de beton generează un impact ireversibil asupra mediului şi sănătății, alterând definitiv situația de fapt. Iar, măsurile de asigurare solicitate se încadrează în prevederile art.175 alin.(1) lit.b) şi c) Cod de procedură civilă: să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte.

Solicită instanței să interzică Consiliului Comunal Gradişte şi Primăriei satului Gradişte săvârșirea oricăror acte bazate pe decizia nr.4/6 din 27.05.2025; să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu; să interzică SRL „Autoring” în calitate de intervenient accesoriu săvârșirea oricăror activități şi acțiuni pe terenul cu numărul cadastral *****, în special cele legate de lucrările de construcție a fabricii de beton. Se specifică, ca continuarea lucrărilor de construcție ar zădărnici scopul acțiunii principale şi ar crea prejudicii ireparabile, confirmând necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

3. Examinând fără participanți cererea de suspendare, la 07 iulie 2025 (eronat indicat 2024) Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat încheierea, prin care a admis cererea reclamantului Stoianov Vladislav și a dispus:
- suspendarea executării deciziei Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze;
- se obligă SRL „Autoring" să suspende orice activitate şi orice acțiuni pe terenul cu numărul cadastral *****, pentru efectuarea lucrărilor de construcție a fabricii de beton, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

4. La 15 iulie 2025 *avocatul Berezovschi Vladislav* a depus cererea de recurs în interesele *pârâtului Primăria com.Gradişte r-l Cimişlia*, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 07.07.2025, și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii reclamantului cu privire la suspendarea actului administrativ contestat

Recurentul susține că încheierea instanței de fond este neîntemeiată. Necesitatea suspendării actului administrativ contestat nu a fost argumentată și nici probată, reclamantul limitându-se doar la descrieri generale privind impactul negativ asupra mediului în cazul amplasării uzinei de beton. Reclamantul nu a respectat procedura prealabilă, fiind neglijate prevederile art.172, 214 CA. Instanța a depășit limitele cerințelor reclamantului, instituind prin încheiere limitări de drepturi a unei persoane juridice neantrenate în proces - SRL „Autoring". Instanța nu a analizat cererea de suspendare prin prisma art.214 CA. Nu a fost probată existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ.

Conform art.94 alin.(2) din Codul urbanismului și construcțiilor, „*consultărilor publice se supun următoarele documente de urbanism care vizează direct drepturile și interesele populației: a) planul urbanistic general al localității și regulamentul local de urbanism aferent; b) planul urbanistic zonal și regulamentul local de urbanism aferent; c) rapoartele de evaluare strategică de mediu aferente documentelor menționate la lit. a) și b)".* Speța în cauză nu se regăsește în aceste prevederi.

Conform art.107 din Codul urbanismului, „(*11) În lipsa documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului, pentru terenurile din teritoriul extravilan, solicitantul, în baza deciziei consiliului local respectiv, asigură elaborarea unui plan urbanistic de detaliu (PUD), care să servească drept temei pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare. Planul urbanistic de detaliu în cauză, elaborat și verificat de specialişti atestați în construcții, se avizează de către autoritatea competentă în domeniul sănătății publice, de autoritatea responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul relațiilor funciare – pentru obiectivele de infrastructură a agriculturii, de organul central de specialitate responsabil de domeniul patrimoniului cultural – pentru intervențiile asupra monumentelor istorice și pentru lucrările executate pe terenurile care cuprind obiective de patrimoniu cultural construit și arheologic și în zonele de protecție a acestora, de autoritatea competentă în domeniul protecției mediului, de organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și de instituția publică Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe, după care se aprobă de consiliul local respectiv, în modul stabilit de legislație".*

Astfel, prima etapă este emiterea deciziei consiliului local, după care urmează verificări, avizări, schimbări de destinație, etc. Or, toate argumentele reclamantului vizavi de lipsa acestor acțiuni până la emiterea deciziei Consiliului com.Gradişte sunt neîntemeiate, deoarece prin lege se stipulează că ele se efectuează doar având ca temei emiterea la prima etapă a deciziei respective de către consiliul local. Încheierea a fost recepționată la 08.07.2025, recursul fiind depus la 15.07.2025.

În drept recursul mai este întemeiat și pe prevederile art.230, 241-243 Cod administrativ.

5. La 18 iulie 2025 *SRL „Autoring”* în persoana administratorului Nistreanu Petru, a depus cererea de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 07.07.2025, și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii reclamantului cu privire la suspendarea actului administrativ contestat.

În argumentarea recursului s-a invocat că, reclamantul nu a respectat procedura prealabilă nici la înaintarea acțiunii, și nici la suspendarea actului administrativ. Nu este clar prin care act procesual SRL „Autoring” i-a fost atribuită calitatea procesuală, neexistând nici o încheiere de atragere în calitate de terț. La 16.06.2025 Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a constatat că documentația de urbanism și amenajare a teritoriului prezentată spre avizare corespundere cu normele și regulile de aplicare împotriva incendiilor și este elaborată în conformitate cu prevederile art.107 CUC. La 18.06.2025 Centru de Sănătate Hîncești a eliberat avizul sanitar, iar la 07.07.2025 Agenția de Mediu a emis decizia privind evaluarea prealabilă, potrivit căreia s-a decis că: elaborarea planului urbanistic de detaliu privind amplasarea utilajului pentru producerea materialelor de construcție și unui depozit pe terenul extravilan, elaborat în vederea operării modificărilor în Planul Urbanistic General al comunei Gradişte, nu are efecte semnificative asupra mediului și nu urmează a fi supus evaluări strategice de mediu. Menținerea încheierii de suspendare va avea un impact enorm asupra intereselor recurentului SRL „Autoring”.

6. *Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.*

La 31 iulie 2025 și respectiv la 04 septembrie 2025 avocatul Malanciuc Viorel a depus referință în interesele reclamantului Stoianov Vladislav, solicitând respingerea recursurilor și menținerea încheierii instanței de fond.

În termenul stabilit reprezentantul reclamantului Stoianov Vladislav – avocatul Malanciuc Viorel a prezentat instanței probe noi: răspunsurile Ministerului Mediului din 10.07.2025 și 26.08.2025; dispoziția primarului com.Gradişte nr.59-b din 20.08.2025; memoriul adresat Consiliului com.Gradişte; răspunsul Primăriei com.Gradişte din 05.09.2025.

Astfel, instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și probelor noi prezentate de reclamant.

7. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii recursurilor declarate de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele pârâtului Primăria com.Gradiște r-l Cimișlia, și de SRL „Autoring", anulării integrale a încheierii Judecătoriei Cimișlia din 07 iulie 2025 și adoptării unei noi încheieri de respingere a cererii reclamantului Stoianov Vladislav privind suspendarea executării actului administrativ contestat, din considerentele următoare.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*", iar potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, "*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Conform art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema în fond*", iar potrivit art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, "e*xaminînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii*: … c) *anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere*".

Potrivit art.241 alin.(1) Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*", iar în conformitate cu art.214 alin.(4) Cod administrativ, „*instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces*".

Conform art.242 Cod administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic*".

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Cimișlia a fost emisă la 07 iulie 2025, fiind expediată participanților la proces la 07.07.2025, fără dovada recepționării corespondenței. Recurentul Primăria com.Gradiște a recepționat încheierea la data de 08.07.2025, iar cererea de recurs a depus-o la 15.07.2025; SRL „Autoring" a recepționat încheierea în data de 16.07.2025, iar cerea de recurs a depus-o la 18.07.2025,

deci Completul de judecată consideră că recursurile au fost declarate în termenul legal prevăzut de art.242 Cod Administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursurile depuse conțin motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

Deși la materialele cauzei lipsește o încheiere a primei instanțe cu privire la atribuirea statutului de terț SRL ”Autoring”, în temeiul art.205 alin.(2) Cod administrativ antrenarea acestei persoane în calitate de terț este obligatorie și necondiționată, or interesul acesteia este vizat direct în decizia contestată, motiv din care SRL ”Autoring” este subiect al recursului.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursurilor în cauză, motiv din care acestea urmează a fi judecate în fond.

8. Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 alin.(1) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.*

În speță, reclamantul Stoianov Vladislav a înaintat acțiunea privind anularea deciziei Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025 „cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu pentru terenul cadastral amplasat în extravilanul s.Gradiște, r-l Cimișlia”.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 07 iulie 2025 s-a dispus suspendarea executării deciziei Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025 „cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu pentru terenul cadastral amplasat în extravilanul s.Gradiște, r-l Cimișlia” și obligarea SRL „Autoring” să suspende orice activitate şi orice acţiuni pe terenul cu nr.cadastral *****, pentru efectuarea lucrărilor de construcție a fabricii de beton, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

Completul de judecată conchide că încheierea instanței de fond prin care s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil și obligarea SRL „Autoring” să suspende orice activitate pe terenul cu nr.cadastral *****, este neîntemeiată. Instanța de fond în mod eronat a dat apreciere materialelor dosarului cu referire la examinarea cererii de suspendare, normele de drept aplicate au fost interpretate eronat, și drept urmare, eronat s-a ajuns la concluzia de admitere a cererii de suspendare a actului administrative contestat.

Din materialele cauzei se desprinde că, prin decizia Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025 „*cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu pentru terenul cadastral amplasat în extravilanul s.Gradişte, r-l Cimişlia*” s-a decis: pct.1) se permite inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu pentru amplasarea utilajului pentru producerea materialelor de construcție (betonului) și a unui depozit pe

terenul cu nr.cadastral *****, cu modul de folosință agricol, cu suprafața de 0,3492 ha, amplasat în extravilanul s.Gradiște r-l Cimișlia, proprietate SRL „Autoring”; pct.2) în calitate de investitor acționează proprietarul SRL „Autoring”.

9. Conform art.214 alin.(1),(2),(3) Cod administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere”.*

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită.

La art.172 alin.(2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: a) *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*; b) *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.*

În acest sens, Completul de judecată reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri legale, necesare a fi întrunite. La rândul său, atât cazul existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și argumentate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În corespundere cu art.11 Cod administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*”.

Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi admisă *dacă sunt întrunite una din condițiile* specificate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

10. Verificând întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea suspendării executării, instanța de fond eronat a reținut existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, iar neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Completul de judecată reține, că asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri. Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ, numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, *sau* dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Este necesar de notat, că suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție *a drepturilor subiective* ale participanților la proces. În această ordine de idei, se observă că instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

În speță, reclamantul Stoianov Vladislav solicită suspendarea deciziei Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025 „cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu pentru terenul cadastral amplasat în extravilanul s.Gradiște, r-l Cimișlia”, fără a indica și a proba existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, și că actul respectiv ar putea cauza un prejudiciu ireparabil pentru apărarea drepturilor sale, inclusiv a locuitorilor s.Valea Perjei.

11. Analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – deciziei Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025 „cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu pentru terenul cadastral amplasat în extravilanul s.Gradiște, r-l Cimișlia”, Completul de judecată consideră că, la caz nu s-a constatat că actul respectiv este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, și că ar exista temeiuri vădite privind ilegalitatea actului administrativ individual.

Cu referire la primul temei al suspendării executării actului administrativ - *existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil*, Completul de judecată reţine că, prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înțeleg acele circumstanțe de fapt relatate de către reclamant, care ar convinge judecătorul despre o înaltă probabilitate a adoptării actul administrativ individual în afara cadrului legal material sau procedural, deși ilegalitatea propriu-zisă a actului administrativ individual defavorabil este un element de fond şi urmează a fi decisă oficial doar după dezbaterile judiciare.

La etapa dată nu există suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea deciziei Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025 „cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu pentru terenul cadastral amplasat în extravilanul s.Gradiște, r-l Cimișlia”, sub aspectul nerespectării normelor legale în temeiul cărora autoritatea publică Consiliul comunal Gradişte a emis decizia nominalizată.

Conform art.44 din Codul urbanismului și construcțiilor, „(1*) Planul urbanistic de detaliu reprezintă* ***documentația care stabilește condițiile de amplasare și de execuție****,*

pe un anumit teren, a unei sau mai multor construcţii cu destinaţie specificată. (*2) Planul urbanistic de detaliu este întocmit în baza planului urbanistic general şi/sau a celui zonal, **cu excepţia cazurilor** în care construcţiile menţionate la alin. (3[1]) urmează să fie amplasate pe terenurile din teritoriul extravilan.* (3[1]) ***Planificarea şi desfăşurarea operaţiunilor de urbanism** pe terenurile din teritoriul extravilan, **efectuate în scopul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare** pentru obiectivele de infrastructură agricolă, pentru structurile de primire turistică din categoria pensiunilor agroturistice, **pentru construcţiile industriale**, pentru obiectivele cu destinaţie comunală, pentru obiectivele aferente reţelelor edilitare (inginereşti), pentru instalaţiile de producere a energiei, inclusiv din surse regenerabile, pentru obiectivele infrastructurii de transport, precum şi pentru unităţile de comerţ, unităţile de alimentaţie publică şi staţiile de deservire tehnică a vehiculelor rutiere amplasate pe laturile terenurilor adiacente drumurilor publice, **se realizează în baza planului urbanistic de detaliu şi a memoriului explicativ aferent care includ reglementări în domeniul amenajării teritoriului şi urbanismului, elaborate şi aprobate conform prevederilor legislaţiei**”.*

Conform art.107 din Codul urbanismului și construcțiilor, „(*11) **În lipsa documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului, pentru terenurile din teritoriul extravilan, solicitantul, în baza deciziei consiliului local respectiv, asigură elaborarea unui plan urbanistic de detaliu (PUD), care să servească drept temei pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare**. **Planul urbanistic de detaliu** în cauză, elaborat şi verificat de specialişti atestaţi în construcţii, **se avizează de către autoritatea competentă** în domeniul sănătăţii publice, de autoritatea responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul relaţiilor funciare – pentru obiectivele de infrastructură a agriculturii, de organul central de specialitate responsabil de domeniul patrimoniului cultural – pentru intervenţiile asupra monumentelor istorice şi pentru lucrările executate pe terenurile care cuprind obiective de patrimoniu cultural construit şi arheologic şi în zonele de protecţie a acestora, de autoritatea competentă în domeniul protecţiei mediului, de organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor şi de instituţia publică Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcţii şi Locuinţe, **după care se aprobă de consiliul local respectiv, în modul stabilit de legislaţie**”.*

Este necesar de menționat că, la etapa actuală este imposibil de concluzionat că Consulul comunal Gradiște ar fi încălcat careva norme legale. Or, prin decizia contestată s-a dispus doar inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu de către instituții specializate cu consultarea și avizarea autorităților publice responsabile referitor la diverse impacturi asupra mediului, sănătății, comunicațiilor e.t.c.

Planului Urbanistic de Detaliu este documentația prin care se stabilesc condițiile de amplasare şi executare unt-un anumit teren a uneia sau mai multor construcții cu destinație precizată. Scopul elaborării Planului Urbanistic de Detaliu este ca atât autoritățile locale, cat si beneficiarul, să se asigure ca viitoarea construcție va respecta toate reglementările normative, dar și facilitățile conexe clădirii, cum sunt parcările, drumurile de acces, sau rețelele tehnice.

Urmează a fi reținute alegațiile recurentului Primăria com.Gradiște r-l Cimișlia, privitor la faptul că, emiterea deciziei consiliului local de demarare a procesului de

elaborare a PUD este prima etapă, după care urmează verificări, avizări, schimbări de destinație, acțiuni care se efectuează având ca temei decizia consiliului local prin care s-a dispus inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu.

După elaborarea Planului Urbanistic de Detaliu, acesta urmează a fi aprobat prin altă decizie a consiliului local, și în cadrul procedurii administrative de aprobare a Planului Urbanistic de Detaliu autorităților publice le-ar putea fi opuse orice rezervă asupra corectitudinii elaborării Planului Urbanistic de Detaliu.

În aceiași ordine de idei, Completul de judecată remarcă că, dispoziția instanței de fond referitor la obligarea SRL „Autoring" să suspende orice activitate şi orice acțiuni pe terenul cu numărul cadastral *****, pentru efectuarea lucrărilor de construcție a fabricii de beton, este lipsită de sens, dat fiind că la momentul de față (în perioada elaborării și aprobării Planului Urbanistic de Detaliu) nici nu ar putea fi inițiate lucrări de construcție pe terenul cu numărul cadastral *****, care ipotetic ar putea fi inițiate doar după eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire – acte care nici nu pot fi eliberate până la aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu. Niciuna din părți în argumentările sale nu a indicat că pe terenul dat ar fi fost începute careva lucrări de construcție. De către avocatul Malanciuc Viorel a fost anexat răspunsul primăriei com.Gradiște din 05.09.2025 prin care se comunică despre existența discuțiilor privind amplasarea utilajului pentru producerea materialelor de construcție, însă nu a fost construit nimic. În cazul în care s-ar întâmpla ca pe teren deja să fie începute lucrări de construcție, ar fi incidente prevederile legii care instituie răspunderea pentru fapta ilicită (construcția neautorizată) – domeniu care nu ține de apanajul contenciosului administrativ.

Urmează a fi lăsate fără apreciere argumentele reclamantului Stoianov Vladislav precum că, decizia nr.4/6 din 27.05.2025 a fost adoptată cu încălcări grave ale legislației în vigoare, în lipsa Planului Urbanistic General sau unui Plan Urbanistic Zonal; iar Consiliul com.Gradiște a depășit limitele de competență prin inițierea unui PUD pe un teren agricol extravilan, fără modificarea prealabilă a regimului funcțional al acestuia, deoarece țin exclusiv de fondul cauzei. Instanța de recurs nu atestă circumstanțe care la această etapă a procesului ar fi semnalat suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea deciziei nr.4/6 din 27.05.2025.

12. Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legiuitor la art.172 alin.(2) lit.b) Cod administrativ și invocat de reclamant în vederea suspendării actului administrativ – *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*, Completul de judecată reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu

ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, Completul de judecată concluzionează că reclamantul Stoianov Vladislav nu a argumentat existența pericolului eminent de producere a unor prejudicii ireparabile la executarea în continuare a actului administrativ, invocându-se de reclamant doar că, continuarea oricăror activități pe terenul menționat, în vederea construirii fabricii de beton, va agrava impactul negativ asupra mediului și sănătăți publice, creând o stare de fapt care va fi extrem de dificil de remediat, chiar și în cazul unei hotărâri judecătorești favorabile.

În acest sens, reclamantul trebuie să justifice pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare anume a actului contestat, *prin analize concrete, probe exhaustive*, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Sub acest aspect, Completul de judecată concluzionează că în prezentul litigiu nu există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. De fapt decizia Consiliul com.Gradiște nr.4/6 din 27.05.2025 conține dispoziții de inițiere a unei proceduri administrative în cadrul căreia urmează a fi elaborat Planul Urbanistic de Detaliu. Prin această decizie nu se aprobă Planul Urbanistic de Detaliu și nu se autorizează proiectări sau lucrări de construcție.

Astfel se deduce, că reclamantul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar condițiile indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților, precum că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă la înaintarea acțiunii și la suspendarea actului administrativ, or acest argument nu are nici un suport juridic.

Soluția primei instanțe se prezintă a fi în discordanță cu starea de fapt și cu prevederile legale ce guvernează instituția suspendării executării actelor, iar pentru a înlătura deficiența admisă, încheierea primei instanțe urmează a fi anulată integral, cu adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii reclamantului Stoianov Vladislav privind suspendarea executării actului administrativ individual – decizia Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025 „cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.214, 243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele pârâtului Primăria com.Gradiște r-l Cimișlia, și de SRL „Autoring”.

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 07 iulie 2025, prin care s-a dispus suspendarea executării deciziei Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025, și a fost obligat SRL „Autoring” să suspende orice activitate şi orice acțiuni pe terenul cu numărul cadastral *****, pentru efectuarea lucrărilor de construcție a fabricii de beton, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

Se adoptă o nouă încheiere, după cum urmează.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului Stoianov Vladislav privind suspendarea executării deciziei Consiliului comunal Gradişte nr.4/6 din 27 mai 2025 „cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evgheni Bancov