Dosarul nr. 4-63/2025
(nr. electronic: 4-25001656-48-4-06012025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița,

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare Targon Maxim
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Sergiu Loghin

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Sergiu Loghin, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, *****, cetățean al Republicii Moldova,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 27 decembrie 2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Targon Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578643, pe faptul că la 27 decembrie 2024, ora 00:30, Loghin Sergiu, a efectuat un apel la serviciul „112”, solicitând intervenția poliției fără a avea un o urgență, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.
2. La 31 decembrie 2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Loghin Sergiu a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la data de 06 ianuarie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Loghin Sergiu nu a fost prezent la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia. *(f.d. 14*). Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a comunicat motivele neprezentării sale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa sau amânarea ședinței de judecată.
4. **Reprezentantul organului de constatare** agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași Targon Maxim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea din data de 09 aprilie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (*f.d. 15*).

5. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.

6. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

7. La fel, instanța de judecată reține că o comunicare a actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)

8. Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Loghin Sergiu și în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

9. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 342 Cod contravențional în acțiunile lui Loghin Sergiu, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

10. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.

11. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *în data de 27 decembrie 2024, ora 00:30, Loghin Sergiu, a efectuat un apel la serviciul „112", și a solicitat intervenția poliției fără a avea o urgență*, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

12. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

13. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578643 din 27 decembrie 2024 (f.d.4)*, din care rezultă că în data de 27 decembrie 2024, în raionul Călărași, Inspectoratul de poliție Călărași, agentul constatator Targon Maxim a constatat în acțiunile lui Sergiu Loghin elementele componenței de contravenție stipulate la art. 342 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Loghin Sergiu – obiecții nu au fost înaintate.
- *Copia înștiințării din data de 27 decembrie 2024,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 27 decembrie 2024, a fost recepționat un apel telefonic de la o persoană pe nume Sergiu, locuitor al *****, r-nul Călărași, care a comunicat că îi va tăia gâtul soției (*f.d.3*).
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional din 26 decembrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Loghin Sergiu și potrivit cărora aceasta a comunicat că la data de 26 decembrie 2024, în jurul orelor 18:30 în mers împreună cu soția în ospeție la*****. În urma unor discuții au convenit să efectueze un apel fals ca să verifice cât de repede reacționează poliția. Au efectuat apelul 112 comunicând că vrea să îi taie gâtul unei femei. Totodată a menționat că a solicitat intervenția poliției fără a avea o avea o urgență. (*f.d. 5*)
- *Înștiințarea din 27 decembrie 2024,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 27 decembrie 2024, a fost recepționat un apel telefonic de la cet. *****, care a declarat că la domiciliu ei din *****, r-nul ***** două persoane se bat. (*f.d.6*).
- *Copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional din 27 decembrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile *****și potrivit cărora aceasta a comunicat că la data de 26 decembrie 2024, în jurul orelor 18:00 în vizită au venit niște prieteni ale căror nume nu dorește să le divulge.

Ulterior la data de 27 decembrie 2024, în jurul orelor 00:15 au făcut un pariu *(ne-am sporit*) și au apelat la serviciul unic de urgență solicitând intervenția poliției pentru a vedea în cât timp reacționează. Totodată a menționat faptul că comunicase că se bat două persoane fapt ce nu corespundea adevărului, și a solicitat intervenția poliției fără a avea o avea o urgență. (*f.d.7*)

- *Conținutul raporturilor reprezentanților Inspectoratului de poliție Călărași Targon Maxim și Bragoi Alexandru din 27 decembrie 2024, (f.d. 8-9)* potrivit cărora în urma înștiințărilor telefonice s-au deplasat cu automobilul de serviciu în *****, r-nul Călărași pentru a verifica cazurile. Deplasându-se la domiciliul ce. ***** nu au fost constatate conflicte sau urme ale conflictelor, nici semne ale unei urgențe. La fel a fost depistat cet. Loghin Sergiu care din start a recunoscut că a efectuat o farsă solicitând intervenția poliției apelând la 112 spunând minciuni pe motiv că făcuse un pariu cu *****.

14. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

15. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578643 din 27 decembrie 2024.

16. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

17. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

18. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

19. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

20. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

21. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Loghin Sergiu.

22. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

23. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

24. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 342 din Codul contravențional de către Loghin Sergiu, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

25. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de 27 decembrie 2024, la ora 00:30, în timp ce se afla în *****, raionul Călărași, Loghin Sergiu a efectuat un apel fals la Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență „112" din Republica Moldova, unde a solicitat intervenția poliției.

26. În favoarea vinovăției lui Loghin Sergiu în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578643 din 27 decembrie 2024 (f.d.4)*, *copia înștiințării din data de 27 decembrie 2024* (*f.d.3*), *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional din 26 decembrie 2024* (*f.d. 5*), *înștiințarea din 27 decembrie 2024* (*f.d.6*), *copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional din 27 decembrie 2024* (*f.d.7*), *conținutul raporturilor reprezentanților Inspectoratului de poliție Călărași Targon Maxim și Bragoi Alexandru din 27 decembrie 2024, (f.d. 8-9)*

27. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Loghin Sergiu a chemat intenționat fals serviciul specializat a poliţiei, fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 342 Cod contravențional.

28. Instanța de judecată menționează că, sporirea securităţii şi nivelului de protecţie a populaţiei în cazul apariţiei pericolelor pentru viaţa şi sănătatea persoanelor, integritatea bunurilor, constituie una din sarcinile de bază pentru asigurarea securităţii naţionale şi dezvoltării social-economice stabile a Republicii Moldova.

29. În această ordine de idei salvatori şi pompieri, poliţia, lucrătorii ce acordă ajutor medical urgent, precum și lucrătorii altor instituții sunt chemați să exercite atribuțiile funcționale în situații urgente, să intervină promt pentru a preântâmpina eventuale consecințe negative în raport cu persoanele fizice generate de anumite circumstanțe de fapt. Or, intervențiile rapide în situații de urgență a serviciilor specializate rezidă în necesitatea garantării unui nivel sporit de siguranţă şi protecţie a persoanei şi a bunurilor, prin utilizarea eficientă a capacităţilor infrastructurii, inclusiv prin intermediul comunicaţiilor electronice moderne.

30. În conformitate cu prevederile art. 342 Cod contravențional *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează*.

31. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, prin noțiunea de ***alertare falsă*** urmează de înțeles că aceasta este o *înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat*;.

32. Respectiv, apelarea la aceste servicii în afara unor circumstanțe care justifică intervenția reprezintă o alertă falsă, care se sancționează, în speță, contravențional conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

33. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

34. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

35. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

36. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578643 din 27 decembrie 2024, agentul constatator nu a indicat pedeapsă ce urmează a fi aplicată lui Sergiu Loghin pentru fapta comisă.

37. Conform sancțiunii art. 342 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la *30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

38. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie*

este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

39. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

40. Instanța notează că în sensul normei reglementate la art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

41. În speță, de către Loghin Sergiu un astfel de accept exprimat în vederea executării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a manifestat.

42. Subsecvent, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 342 din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

43. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

44. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită lui Loghin Sergiu, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

45. În circumstanțele constatate, din considerentele expuse *supra*, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Loghin Sergiu de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale.

46. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Loghin Sergiu vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

În baza art. 342 Cod contravențional se aplică lui Loghin Sergiu sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1500,00 (o mie cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Loghin Sergiu dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii

contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Sergiu Loghin că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**