Dosarul nr. 4r-554/25 /4-24128740-02-4r-11022025/

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)

Judecător: Corlăteanu Diana

D E C I Z I E

în numele Legii

06 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Denis Băbălău și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Nunu Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 ianuarie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Nunu Victor, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 12.11.2024 – 24.01.2025;

în procedura instanței de recurs din 11.02.2025 – 06.10.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 18 august 2024, ora 14:29, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Pulbică, Erhan Vitalie, a întocmit în privinţa lui Nunu Victor, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661290, reţinând în sarcina acesteia contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

2. Conform deciziei care este cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661290, făptuitorului i-a fost stabilită pentru comiterea contravenţiei

prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 23 u.c., echivalentul a 1 150 de lei şi sancţiunea complementară de 4 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661290 din 18 august 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, la 31 octombrie 2024, Nunu Victor a depus contestaţie la Inspectoratul Naţional de Secutirtatea Publică, iar autoritatea publică a remis contestaţia şi materialele aferente procesului contravenţional, Judecătoriei Hmceşti, sediul Ialoveni pentru examinarea conform competenţei.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 ianuarie 2025, s-a respins contestaţia depusă de Nunu Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661290 din 18 august 2024, emis în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional şi deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, ca tardivă.

5. La 07 februarie 2025, Nunu Victor, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 ianuarie 2025, solicitând casarea hotărârii respective, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în totalitate.

6. În motivarea recursului, s-a indicat, că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, fără ca acesta să fie înștiințat sau citat legal, încălcându-se astfel dreptul la apărare și prevederile procedurale din Codul contravențional. Totodată, se susține că datele de identificare înscrise în procesul-verbal nu corespund actului său de identitate actual, ceea ce ridică suspiciuni asupra corectitudinii actului.

7. Un alt argument esențial vizează lipsa probelor obiective care să confirme fapta reținută. Planșa fotografică anexată nu dovedește că Victor Nunu era la volan și nici locul exact unde s-ar fi comis contravenția, deși acesta este un element esențial al încadrării juridice. Mai mult, procesul-verbal nu menționează viteza concretă a vehiculului, ci doar existența depășirii limitei legale, ceea ce face imposibilă verificarea realității acuzației.

8. Recurentul contestă și valabilitatea martorului consemnat în act, întrucât nu sunt indicate datele complete și nu există semnătura acestuia, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal conform art. 445 Cod contravențional. În plus, nu există nicio dovadă că ar fi fost consemnat refuzul său de a semna procesul-verbal prin mijloace audio-video sau prin semnătura unui martor conform cerințelor legale.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

10. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

13. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 18 august 2024, ora 14:29, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Pulbică, Erhan Vitalie, a întocmit în privinţa lui Nunu Victor, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661290, reţinând în sarcina acesteia contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

14. Conform deciziei care este cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661290, făptuitorului i-a fost stabilită pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 23 u.c., echivalentul a 1 150 de lei şi sancţiunea complementară de 4 puncte de penalizare.

15. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661290 din 18 august 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, la 31 octombrie 2024, Nunu Victor a depus contestaţie la Inspectoratul Naţional de Secutirtatea Publică, iar autoritatea publică a remis contestaţia şi materialele aferente procesului contravenţional, Judecătoriei Hmceşti, sediul Ialoveni pentru examinarea conform competenţei.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 ianuarie 2025, s-a respins contestaţia depusă de Nunu Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661290 din 18 august 2024, emis în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional şi deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, ca tardivă.

17. Instanța de fond a ajuns la concluzia că, contestația depusă de Nunu Victor este tardivă, întrucât termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional pentru

contestarea deciziei de sancționare a expirat la 02 septembrie 2024, în condițiile în care procesul-verbal a fost întocmit în prezența contestatarului la 18 august 2024, acesta luând cunoștință pe loc despre decizia de sancționare. De asemenea instanța a reținut că, contestația a fost depusă la 31 octombrie 2024, fără ca Nunu Victor să formuleze o cerere de repunere în termen și fără să invoce motive întemeiate care să justifice depășirea termenului legal.

18. Instanța a apreciat neîntemeiate susținerile contestatarului potrivit cărora ar fi aflat despre procesul-verbal abia de la executorul judecătoresc, întrucât probele din dosar, inclusiv planșa fotografică și mențiunile din procesul-verbal, confirmă că acesta a fost prezent la momentul constatării contravenției. În aceste condiții, reținând caracterul imperativ al termenului de contestare și importanța respectării securității juridice și a egalității armelor între părți, instanța a concluzionat că sesizarea a fost formulată peste termen, motiv pentru care a respins contestația ca tardivă, fără a mai analiza alte critici de fond invocate.

19. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

20. În acest sens, Colegiul relevă că, potrivit art. 448 din Codul contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

21. Verificând materialele dosarului, Colegiul penal atestă că, la 18 august 2024, ora 14:29, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Pulbică,

Erhan Vitalie, a întocmit în privința lui Nunu Victor, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 661290, reţinând în sarcina acesteia contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

22. Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 661290 din 18 august 2024, a fost întocmit în prezența lui Nunu Victor, aspect ce rezultă expres din conținutul actului contestat. Cu toate acestea, întrucât acesta nu a fost de acord cu mențiunile consemnate, a refuzat să semneze procesul-verbal.

23. Ulterior, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare din 18 august 2024, la 31 octombrie 2024, Nunu Victor a depus contestație.

24. În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că Nunu Victor la 18 august 2024, a fost prezent la întocmirea procesului-verbal prin care a fost aplicată sancțiunea contravențională în privința sa, însă contestația a fost înaintată șa 31 octombrie 2024, fără a solicita repunerea în termen și fără a justifica omiterea termenului de atac. Astfel, instanța de fond, în mod corect, a respins contestația ca fiind depusă tardiv.

25. În analiza contestației, Colegiul penal constată că, în recurs, nu au fost prezentate argumente noi care să aducă dovezi clare de netemeinicie a hotărârii instanței de fond. Recurentul nu a reușit să convingă instanța de recurs că termenul de depunere a fost omis din motive întemeiate.

26. Colegiul subliniază, că respectarea termenelor procesuale are un rol esențial în garantarea securității raporturilor juridice și în asigurarea certitudinii legale, aspecte reglementate inclusiv de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens, termenul de 15 zile pentru depunerea contestației este un termen imperativ, iar nerespectarea acestuia afectează stabilitatea și finalitatea procedurii administrative.

27. În circumstanțele reținute, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

28. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Nunu Victor și menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 ianuarie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Nunu Victor, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vitalie Pîslariuc