Dosar nr. 4-285/24 PIGD 4-24129675-21-4-14112024

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

05.03.2025 or. *****

Judecătoria *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Carolina Ciocîrlan

A examinat cauza cu participarea:

Agentului constatator din cadrul Procuraturii raionului *****– Alexandra Borodin

Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional - Răcilă Vasilisa

In lipsa:

Victimei minore

examinând în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Răcilă Vasilisa *****, a.n. *****, IDNP – ***** domiciliată s. *****, r-nul. *****, fără grad de dizabilitate, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi

A CONSTATAT

În Judecătoria Cimişlia a parvenit spre examinare cauza contravenţională de învinuirea cet. Răcilă Vasilisa privind comiterea contravenţiei, în baza Ordonanţei de pornirea procesului cu privire la contravenţie din data de 30.10.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Cauză contravenţională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD şi transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit Ordonanţei se reţine că la data de 18.09.2024 la domiciliu comun din satul *****, r-nul. *****, a agresat fizic cu o coada de la mătură pe fiul său minor a.n.***** , provocându-i potrivit raportului de constatare a CML a SR Cimişlia cu nr. 202414P0395 din 24.09.2024 vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La 13.11.2024, potrivit art.395 Cod contravenţional, procesul contravenţional cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei Judecătoriei Cimişlia, spre examinare în fond.

Prezenţa părţilor

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Procuraturii raionului Cimişlia, Borodin Alexandra, a susţinut învinuirea adusă şi a solicitat să-i fie aplicată făptuitoarei pedeapsa sub formă de 55 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Răcilă Vasilisa, vina în comiterea contravenţiei a recunoscut-o, dar s-a folosit de dreptul său de a nu da declaraţii.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia participanţilor, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că

Răcilă Vasilisa urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, Răcilă Vasilisa la data de 18.09.2024, în jurul orelor 20:40, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-nul. *****, l-a agresat fizic cu coada de la mătură peste spate şi picior pe fiul ei minor a.n. *****, provocându-i potrivit raportului de constatare a CML a SR ***** cu nr. 202414P0395 din 24.09.2024 vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Agentul constatator a pornit procesul contravenţional cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Răcilă Vasilisa a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenţia încriminată.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Răcilă Vasilisa a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acţiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat în şedinţă de judecata.

Astfel, vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate se reţine si din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume:

Informaţia nr. 2762 din 18.09.2024 privind apelul telefonic parvenit la DZS 112, unde au recepţionat apelul telefonic de la cet. Răcilă Vasilisa, locuitoare a s. *****, r-nul. *****, care solicitat intervenţia ambulanţei pentru fiul său minor, cu vârsta de 10 ani, din motivul că se simte rău şi se sufocă, care puţin mai devreme a fost agresat fizic de către ultima. *(f.d.14)*

Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 20.09.2024, obiectul cercetării fiind gospodăria cet. Răcilă Vasilisa, amplasat în s. *****, r-nul. ***** cu anexe planşa fotografică. *(f.d.15-16)*

Ordin de restricţie de urgenţă nr.2024400123 din 18.09.2024, prin care s-a constatat că la data de 18.09.2024 în jurul orei 20:20 min., cet. Răcilă Vasilisa aflându-se la domiciliu a agresat fizic şi verbal fiul său minor, a.n. *****, asupra victimei a fost aplicată violenţă fizică şi psihologică, ca urmare în privinţa cetăţencei Răcilă Vasilisa au fost aplicate măsuri de restricţie de urgenţă pe o perioadă de 10 zile. *(f.d.18)*

Dispoziţie nr. 46-b din 19.09.2024 cu privire la plasamentul de urgenţă a copilului. *(f.d.20)*

Dispoziţie nr. 47-b din 19.09.2024 cu privire la convocarea şedinţei Echipei Multidisciplinare.*(f.d.21)*

Dispoziţie nr. 48-b din 19.09.2024 cu privire la evaluarea iniţială a situaţiei copilului. *(f.d.22)*

Dispoziţie nr.49-b din 23.09.2024 cu privire la plasamentul planificat a copilului . *(f.d.23)*

Dispoziţie nr. 50-b din 23.09.2024 cu privire la luarea la evidenţă a copilului în situaţie de risc şi efectuarea evaluării complexe *(f.d.24)*

Raport de constatare nr.202414P0395 din 24 septembrie 2024, în urma examinărilor medico-legale, în conformitate cu circumstanţele cazului şi întrebările înaintate spre soluţionare s-a ajuns la concluzia că minor a.n. ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe coapsa dreaptă şi pe spate care au fost cauzate prin acţiunea traumatică de nu mai puţin de trei ori a unui corp contondent-dur

de formă alungită la lovire cu ori de acesta posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătăţii pe timp mai lung de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. *(f.d.28-29)*

Caracteristica eliberată de către primăria comunei Javgur, r-nul. *****, prin care Răcilă Vasilisa este caracterizată din punct de vedere negativ. *(f.d.31)*

Caracteristica eliberată de către primăria comunei *****, r-nul. *****, prin care Răcilă Vasilisa este caracterizată din punct de vedere negativ. *(f.d.31)*

Adeverinţă privind componenţa familiei a cet. Răcilă Vasilisa. *(f.d.33)*

Potrivit comunicării nr. 456 din 03.10.2024, cet. Răcilă Vasilisa la evidenţa medicului narcolog nu se află. *(f.d.35)*

Potrivit comunicării nr. 2200 din 03.10.2024, cet. Răcilă Vasilisa la evidenţa medicului psihiatru nu se află. *(f.d.35)*

Cazier contravenţional din 04.10.2024, în perioada 01.01.2020-04.10.2024, potrivit cărui se denotă faptul că cet. Răcilă Vasilisa a fost de mai multe ori atrasă la răspundere contravenţională. *(f.d.39)*

Revindecare Forma-246 din 08.10.2024, Răcilă Vasilisa nu a fost trasă la răspundere penală. *(f.d.41)*

Ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din data de 30.10.2024, conform căruia cet. Răcilă Vasilisa este învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78/1 Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 18.09.2024 în jurul orei 20:40 aflându-se la domiciliul său din satul *****, r-nul. *****, l-a agresat fizic pe fiul său minor cu o mătură, aplicându-i câteva lovituri în regiunea piciorului şi la spate, astfel prin acţiunile sale pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate. *(f.d.5)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenţionale, rezultă cu certitudine că la data de 18 septembrie 2024, Răcilă Vasilisa a admis şi întreprins acţiuni de violenţă îndreptate asupra fiului său minor, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Răcilă Vasilisa prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţia prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

In conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi,

după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra, dar şi materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Răcilă Vasilisa se face vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, după cum este reţinut în procesul contravenţional pe faptul săvârşirii de către Răcilă Vasilisa a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, acţiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra fiului său minor care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei incriminate.

Instanţa atesta faptul că Răcilă Vasilisa se face vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, fiului său minor, care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţa în familie, care stabileşte, ca subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiaşi articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţa în familie, care stabileşte, prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale; c) egalitate şi nondiscriminare; d) respectarea demnităţii umane; e) confidenţialitate; f) acces la justiţie; g) protecţia şi securitatea victimei; h) cooperarea autorităţilor administraţiei publice cu societatea civilă şi cu organizaţiile internaţionale; i) celeritate; j) intersecţionalitate.

Deci, instanţa constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat

vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanţa la aplicarea sancţiunii faţă de făptuitor urmează să ţină cont de prevederile art.41 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional şi anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Potrivit art.42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut circumstanţe atenuante faţă de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanţe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenţional în acţiunile lui Răcilă Vasilisa, instanţa nu a stabilit

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, lipsa circumstanţelor atenuante, lipsa circumstanţelor agravante.

În speţă, la aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi circumstanţelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanţele expuse, instanţa ajunge la concluzia de a aplica sancţiunea contravenţională în privinţa lui Răcilă Vasilisa sub forma de munca neremunerata în folosul comunităţii în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravenţional, şi anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunităţii.

Suplimentar, instanţa de judecata aduce la cunoştinţa făptaşului Răcilă Vasilisa, că conform prevederilor m art. **37 Cod contravenţional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Răcilă Vasilisa se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Răcilă Vasilisa prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Răcilă Vasilisa se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei judecătoreşti, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luată la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi