Dosarul nr. 1-78/25
nr. PIGD 1-25034941-28-1-18032025

SENTINȚĂ
În Numele Legii

25 iulie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecător Toma Alexandru
grefier Burlac Corina
cu participarea:
procurorului Podgurschi Nadejda
avocatului Gubceac Dmitrii

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 18 martie 2025 – 25 iulie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

- Brudari Iurie a.n. *****, cod personal *****, originar din satul ***** şi locuitor al satului *****, moldovean, studii medii, căsătorit, angajat în câmpul muncii, SRL „Cariera Nord Feteşti” paznic, supus militar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- la 14.07.2014 de către CA Bălţi pe art. 264[1] alin. (l) Cod Penal şi sancţionat cu 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ispăşită la 06.05.2015, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, pedeapsa sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii executată la ispăşită la 06.05.2015, iar termenul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport a expirat la data de 04.12.2017;

- la 15.02.2018 de către Judecătoria Edineţ, sediul central, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, fiind sancţionat cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 630 unităţi convenţionale în sumă de 31500 lei, executată, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 5 ani, neexecutată;

- la 01.06.2020 de către Judecătoria Edineţ, sediul central, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, fiind

sancţionat cu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani, executată (f. d. 68-70);

copia rechizitoriului a primit, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, potrivit informației din dosar, în privința inculpatei nu au fost aplicate careva măsuri preventive;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

constată:

Brudari Iurie, urmărind scopul păstrării ilegale a armelor şi muniţiilor, acţionând prin intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, ilegal, fără a deţine autorizaţia corespunzătoare eliberată de către organul de stat competent, a păstrat la domiciliul său amplasat în sat. Burlăneşti rl. Edineţ o armă de vînătoare de model, „IJ 18E”, cu numărul „B 02245”, calibru 16x70, şi un cartuş cu inscripţia TAXO cu calibrul 16X70 mm, care la data de 01.10.2024 a fost depistate şi ridicate de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Edineţ în cadrul percheziţiei efectuate în cauza contravenţională cu nr. 20241403838 din 16.09.2024.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-773 din 21.02.2025, arma cu seria şi numărul „*****”, prezentată la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale, este armă de vînătoare de model „IJ 18E”, cu ţeavă lisă, calibru 16x70, cu lovitură centrală, cu cucoş interior, produsă industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federaţia Rusă (URSS). Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vînătoare calibru 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 4,0 mm, cu lovitură centrală, care este confecţionat industrial la uzina „TAXO” din or. Herson, Ucraina, destinat pentru tragerea din armă de vînătoare cu ţeavă lisă calibru 16. Arma de model „IJ 18E” cu seria şi numărul „*****”, prezentată la examinare, este utilă pentru trageri. Un cartuş calibru 16x70, prezentat la examinare, este util pentru tragere.

În cadrul ședinței de judecată din 27 mai 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Brudari Iurie** a înaintat o cerere personal, prin intermediul apărătorului și confirmat de ultimul, dată citirii în cadrul ședinței de judecată de către președintele ședinței, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Gubceac Dmitrii, care acționează în interesele inculpatului Brudari Iurie, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Podgurschi Nadejda nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364[1] alin (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364[1] alin. (1[1]) din Codul de procedură penală, judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 290 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, unde este reglementat faptul că, *„Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc, precum şi sustragerea acestora se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.”*

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364[1] din Codul de procedură penală judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului **Brudari Iurie** din cererea întocmită de ultimul

personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Inculpatul Brudari Iurie , în ședință de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 CP și art. 313 Cod penal, a declarat că, învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral. Suplimentar a declarat că a procurat arma cu mulți ani în urmă, aproximativ prin anii 2004-2005, persoana de la care a procurat arma este deja decedată, este un consătean. Arma nu a folosit-o deoarece mult timp a fost plecat peste hotare iar arma o ținea acasă. Nu cunoaște cu certitudine cine la denunțat despre faptul că deține armă de foc, presupune că cineva din prieteni. Arma de foc o ținea pentru uz casnic (f. d. 121).

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Brudari Iurie** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

-**procesul verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 03.03.2025** conform căruia Brudari Iurie, locuitor al sat. Burlăneşti rl. Edineţ a deţinut ilegal o armă de vînătoare cu seria şi numărul „ *****”, de model „ IJ 18E” calibrul 16x70 (f. d. 4);

-**procesul-verbal de percheziţie din 01.10.2024,** în cadrul căreia în gospodăria cet. Brudari Iurie, amplasată în sat. Burlăneşti rl. Edineţ a fost depistată şi ridicată o armă de vînătoare cu ţeavă lisă cu nr. ***** calibru 16 şi un cartuş cu inscripţia TAXO, calibru 16x70 (f. d. 44-45);

-**raportul de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12/6-R-773 din 21.02.2025 şi tabelul fotografic,** conform căruia s-a stabilit că arma cu seria şi numărul „ *****”, prezentată la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale, este armă de vînătoare de model „ IJ 18E”, cu ţeavă lisă, calibru 16x70, cu lovitură centrală, cu cucoş interior, produsă industrial la uzina „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federaţia Rusă (URSS). Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vînătoare

calibru 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 4,0mm, cu lovitură centrală, care este confecţionat industrial la uzina „TAXO” din or. Herson, Ucraina, destinat pentru tragerea din armă de vînătoare cu ţeavă lisă calibru 16. Arma de model „ IJ 18E” cu seria şi numărul „ *****”, prezentată la examinare, este utilă pentru trageri. Un cartuş calibru 16x70, prezentat la examinare, este util pentru tragere (f. d. 49-53);

-extrasul din Sistemul Informatic Registrul de Stat al Armelor şi Certificat - conform căruia Brudari Iurie, a.n. 02.06.1964, loc. sat. Viişoara a r-nul Edineţ, IDNP: *****, nu este deţinător legal de careva arme şi nici membru al SVP sau a unui club sportiv (f.d. 56-57).

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Brudari Iurie, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Brudari Iurie, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, după semnele: *Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau*

comercializarea ilegală a armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc, precum şi sustragerea acestora, și care urmărind scopul păstrării ilegale a armelor şi muniţiilor, acţionând prin intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, ilegal, fără a deţine autorizaţia corespunzătoare eliberată de către organul de stat competent, a păstrat la domiciliul său amplasat în sat. Burlăneşti rl. Edineţ o armă de vînătoare de model, „IJ 18E", cu numărul,, B 02245", calibru 16x70, şi un cartuş cu inscripţia TAXO cu calibrul 16X70 mm, care la data de 01.10.2024 a fost depistate şi ridicate de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Edineţ în cadrul percheziţiei efectuate în cauza contravenţională cu nr. 20241403838 din 16.09.2024. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifîcă nr.34/12/6-R-773 din 21.02.2025, arma cu seria şi numărul „ *****", prezentată la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale, este armă de vînătoare de model „ IJ 18E", cu ţeavă lisă, calibru 16x70, cu lovitură centrală, cu cucoş interior, produsă industrial la uzina „Ижевский механический завод" din or. Ijevsk, Federaţia Rusă(URSS). Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vînătoare calibru 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 4,0mm, cu lovitură centrală, care este confecţionat industrial la uzina „TAXO" din or. Herson, Ucraina, destinat pentru tragerea din armă de vînătoare cu ţeavă lisă calibru 16. Arma de model „ IJ 18E" cu seria şi numărul „ *****", prezentată la examinare, este utilă pentru trageri. Un cartuş calibru 16x70, prezentat la examinare, este util pentru tragere.

Vinovăţia inculpatului Brudari Iurie a fost, incontestabil, dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, acțiunile lui Brudari Iurie, urmează a fi încadrate conform prevederilor în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, cu semnele calificative: păstrarea, procurarea armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Brudari Iurie, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, art. 61, art. 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată reține că inculpatul Brudari Iurie a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, pentru care legea

penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale și se califică ca infracțiune gravă.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la aplicarea pedepsei inculpatului Brudari Iurie, instanța de judecată ține cont de prezența circumstanțelor agravante şi atenuante la săvârşirea infracţiunii, prin prisma art.76, 77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Brudari Iurie, instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Brudari Iurie, instanța nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Brudari Iurie anterior a fost judecat (f. d. 66-67), iar potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu al inculpatului, ultimul se caracterizează ca pozitiv (f. d. 62), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. 60).

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanța reține că, inculpatul, anterior a mai săvârșit mai multe infracțiuni cu intenție, nu a conștientizat gravitatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, are un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Brudari Iurie, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Brudari Iurie, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpatul Burdari Iurie, art. 290 alin.(2) Cod Penal se pedepsește cu *închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale*, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora, inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, consideră instanța că la caz, inculpatul poate fi corectat și reeducat numai prin aplicarea celei mai aspre pedepse, sub formă de închisoare, care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane. Aplicarea unei pedepse prea blânde va genera dispreț față de el și nu va fi suficientă nici pentru corectarea infractorului.

Și la acest capitol accentuează instanța că, pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui și este de natură să-l corecteze.

Pe această linie de argumente, instanța va considera că aplicarea pentru inculpat a unei pedepse neprivative de libertate, va constitui o pedeapsă vădit inechitabilă, ținând cont de circumstanțele speței, personalitatea inculpatului și faptele anterioare comise de ultimul.

Or, din materialele cauzei se constată cert că anterior, inculpatul Brudari Iurie a mai comis infracțiuni și contravenții, prin urmare nu este la prima abatere.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Brudari Iurie este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate, prin aplicarea celei mai aspre pedepse penale, sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, și în limitele sancțiunilor art. 290 alin. (2) Cod penal, stabilind pentru Brudari Iurie pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea amenzii în mărime 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, ținând cont de categoria infracțiunilor săvârșite care conform prevederilor art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor grave, inculpatul Brudari Iurie urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În ceea ce privește aplicarea măsurii preventive față de inculpatul Brudari Iurie, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În continuare, instanța de judecată ghidându-se de rigorile art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, va dispune aplicarea în privința inculpatului Brudari Iurie, a măsurii preventive „arestarea preventivă”, în vederea asigurării

executării pedepsei închisorii stabilite prin sentință, calculând termenul executării pedepsei închisorii, din data de 25 iulie 2025.

Cu referire la cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 100 lei, instanța de judecată consideră necesar a o admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art. 227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, în pricină a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică, pentru care au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 2100 lei (f. d. 50).

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul

juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (2) Cod de procedură penală, în cazul
în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Conform ordonanței 06.03.2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict și s-a anexat la cauza penală – o armă de vânătoare cu seria și numărul „*****”, de model „IJ18-E”, calibru 16x70, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul lui Brudari Iurie, amplasat în sat. Burlănești, r-nul Edineț, împachetat într-un sac de culoare albă, înfășurat cu bandă adezivă incoloră, sigilat cu sigila Expert Judiciar 090 (f. d. 56).

Astfel, corpul delict - o armă de vânătoare cu seria și numărul „*****”, de model ”IJ18-E”, calibru 16x70, recunoscută și anexate la cauza penală prin ordonanța OUP din 06.03.2025, de transmis organului competent, pentru nimicire.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Brudari Iurie, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000

(cincizeci mii) lei.

Termenul executării pedepsei închisorii lui **Brudari Iurie**, a-l calcula din 25 iulie 2025, luându-l sub strajă din sala de judecată.

Se aplică în privința lui **Brudari Iurie**, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se încasează de la **Brudari Iurie** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sute) lei.

Corpul delict: o armă de vânătoare cu seria și numărul „*****”, de model „IJ18-E”, calibru 16x70, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Edineț, de transmis organului competent, pentru nimicire.

Sentința poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**