Dosarul nr.4r-6487/22 Judecătoria Orhei (sediul central)
4-22138219-02-4r-06122022 Judecătorul Proca Mihail

D E C I Z I E
(dispozitiv)

20 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Bulhac *****
Judecătorii: Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Bulbuc Boris

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bulbuc Boris în interesele lui Paciu Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07.11.2022, în cauza contravenț*****ală privind înlocuirea amenzii contravenț*****ale în privința lui Paciu Veaceslav.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravenț*****al, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Bulbuc Boris în interesele lui Paciu Veaceslav, casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07.11.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac *****

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-6487/22 Judecătoria Orhei (sediul central)
4-22138219-02-4r-06122022 Judecătorul Proca Mihail

D E C I Z I E

20 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Bulhac *****
Judecătorii: Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Bulbuc Boris

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bulbuc Boris în interesele lui Paciu Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07.11.2022, în cauza contravenț*****ală privind înlocuirea amenzii contravenț*****ale în privința lui Paciu Veaceslav.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 21.09.2022 până la 07.11.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 06.12.2022 până la 20.06.2023.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Bulbuc Boris a susținut recursul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Agentul constatator și contravenientul Paciu Veaceslav, fiind citați legal, în ședință nu s-au prezentat, instanța în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravenț*****al, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 21.09.2022, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul Inspectoratului de Poliție Orhei, în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravenț*****al, privind înlocuirea sancțiunii aplicate contravenientului Paciu Veaceslav *****, de la amendă la ore muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravenț*****al.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07.11.2022, s-a admis demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii, în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravenț*****al, contravenientului Paciu Veaceslav *****. S-a înlocuit sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenț*****ale, stabilită contravenientului Paciu Veaceslav *****, prin decizia agentului constatator al Inspectorului de Poliție Orhei, nr. MAI05 404304 din 23.12.2021, cu 10 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Bulbuc Boris în interesele lui Paciu Veaceslav a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07.11.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

4. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond, neîntemeiat nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de apărarea contravenientului întru respingerea demersului agentului constatator de înlocuire a sancțiunii contravenț*****ale, iar Paciu Veaceslav, fiind în imposibilitate de o achita, agentul constatator nu a ținut cont de alte criterii prevăzute de codul contravenț*****al, la înlocuirea sancțiunii cu altă sancțiune și că la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar confirma şi demonstra reaua-credință a contravenientului pentru refuzul sau imposibilitatea achitării amenzii aplicate în sumă de 450 lei.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat, unilateral și în lipsa probelor a dispus înlocuirea amenzii cu aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității,

prin ce și-a atribuit competențe ce se atribuie agentului constatator, inclusiv fără a ține cont că potrivit prevederilor art.34 Cod contravenț*****al, se prevăd mai multe sancțiuni pentru neachitarea amenzi, cum ar fi amenda în mărime dublă, privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, munca neremunerată în folosul comunității, arestul contravenț*****al.

Mai mult, cauza contravenț*****ală în privința contravenientului Paciu Veaceslav Gheorghe a fost examinată cu încălcarea principiului contradictoriu, în lipsa contravenientului.

5. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente,

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravenț*****al, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

7. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravenț*****ală au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Conform art.466 Cod contravenț*****al, hotărârile judecătorești contravenț*****ale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul

hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancț*****are pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancț*****at pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenț*****ale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenț*****ale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituț*****ală a declarat neconstituț*****ală prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internaț*****ală, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naț*****al a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

9. Totodată, potrivit art.471 Cod contravenț*****al, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, cu citarea părților. Neprezentarea la ședință a părților legal citate nu împiedică judecarea recursului. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

10. Conform art.480 Cod contravenț*****al, problemele legate de executarea sancțiunii contravenț*****ale adresate instanței de judecată se soluț*****easă în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenț*****ale. Încheierea instanței de judecată privind soluț*****area problemelor legate de executarea sancțiunii contravenț*****ale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile și se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.

11. Modalitatea de înlocuire a sancțiunii amenzii este reglementată de art.34 Cod contravenț*****al.

12. Astfel, potrivit acestor reglementări, amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Evidența executării sancțiunilor amenzilor se ține în Registrul debitorilor. Conținutul Registrului debitorilor, modul de ținere a acestuia și modul de evidență a executării

sancțiunilor amenzilor se reglementează de către Guvern. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenț*****ală sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenț*****ală, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenț*****al, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenț*****ale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4). În cazurile prevăzute la alin.(4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravențiile prevăzute la art.228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an. În cazurile prevăzute la alin.(4), suma neachitată a amenzii stabilite persoanei juridice poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an. Amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

13. Din materialele cauzei rezultă că, contravenientul Paciu Veaceslav *****, prin decizia agentului constatator al Inspectorului de Poliție Orhei, cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 404304 din 23.12.2021, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravenț*****al, și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenț*****ale, ceea ce constituie suma de 450 lei.

14. Executorul judecătoresc, prin încheierea nr.119s-1005/2022 din 08.08.2022, a dispus restituirea documentului executoriu nr. MAI05 404304 din 23.12.2021, emis de agentul constatator al Inspectorului de Poliție Orhei.

15. Astfel că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07.11.2022, s-a admis demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind

înlocuirea sancțiunii, în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravenț*****al, contravenientului Paciu Veaceslav *****. S-a înlocuit sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenț*****ale, stabilită contravenientului Paciu Veaceslav *****, prin decizia agentului constatator al Inspectorului de Poliție Orhei, nr. MAI05 404304 din 23.12.2021, cu 10 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

16. Prin urmare, analizând materialele cauzei, Colegiul denotă că prima instanță a aplicat speței eronat prevederile legale, or, conform art.34 alin.(4) lit. c) Cod contravenț*****al, în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculând-se o oră de muncă pentru o unitate convenț*****ală, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore.

17. La caz, se atestă că contravenientului i s-a aplicat prin decizia agentului constatator o amendă în mărime de 9 unități convenț*****ale, însă, în pofida acestui fapt, prima instanță i-a înlocuit lui Paciu Veaceslav sancțiunea respectivă în 10 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în loc de 9 ore.

18. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluț*****area justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs depusă de Paciu Veaceslav, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

19. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1), pct.1) lit. c) și pct.2) lit. c), 474 Cod contravenț*****al, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Bulbuc Boris în interesele lui Paciu Veaceslav, casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07.11.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac *****

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie