Dosarul:nr.2a-808/24 Judecător: Natalia Mămăligă
2-18156045-02-2a-26022024

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de ***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 15 iunie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2018 SA „Interactiv" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Smerecinschi Ghenadie privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în mărime de 22 022 lei, penalității în mărime de 13 213 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.2).

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului nr.29/9 din 9 ianuarie 2014 cu privire la prestarea serviciilor comunale a parcării auto, încheiat cu Smerecinschi Ghenadie, SA „Interactiv" s-a obligat să intermedieze plățile pentru prestarea serviciilor comunale cum ar fi energie electrică, apă și canalizare, evacuarea gunoiului, efectuarea curățeniei în parcarea subterană din str. *****, 108/1, unde pârâtul dispune de dreptul de proprietate asupra locurilor de parcare cu numărul 13 și 14. Conform pct.2.12 și pct.2.13 al contractului menționat, pârâtul s-a obligat să achite lunar pînă la data de 20 a lunii curente, facturile pentru serviciile comunale calculate de către executor în conformitate cu legislația în vigoare, și să respecte strict regulile de exploatare conform regulamentului intern.

A subliniat că contractul de prestări servicii constituie un contract de adeziune, prin care toți deținătorii locurilor de parcare se obligă să achite în mod proporțional pentru folosirea și gestionarea serviciilor comunale, cu toate că a fost încheiat pe o durată de un an,

însă nici o parte nu l-a denunțat și prin urmare acesta își continuă efectele sale, atît timp cît executorul și-a respectat angajamentele față de furnizorii de servicii.

Susține că pârâtul cu rea-credință, pentru o perioadă îndelungată, nu a achitat serviciile comunale, astfel la situația din 30 aprilie 2018 înregistra datoria în mărime de 22 022 lei, fapt confirmat prin fișa personală a proprietarului de locuri de parcare.

Afirmă că pârâtul a fost somat despre necesitatea achitării datoriei pentru serviciile comunale, prin reclamația nr.8 din 6 martie 2018, însă nu a reacționat nici într-un mod și nu a achitat datoria.

Consideră că prin prisma art.8, art.355, art.349, art.514 din Codul civil și art.40 din Legea cu privire la locuințe, pârâtului îi revine obligația de achitare a plăților pentru serviciile comunale care reiese expres din conținutul contractului de investiție.

Prin cererea de majorare a pretențiilor din 2 august 2019 reclamantul ***** a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în mărime de 22 022 lei, penalității în mărime de 19 819,96 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.39-40).

La 21 octombrie 2020 reprezentantul reclamantului SA „Interactiv", avocatul Chira Constantin, a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Smerecinschi Ghenadie și BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâților în beneficiul său a datoriei în mărime de 22 022 lei, penalității în mărime de 19 819,96 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.102-103).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 23 mai 2023, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului SA „Interactiv", avocatul Chira Constantin, și s-a încetat procesul în partea pretențiilor înaintate de SA „Interactiv" împotriva lui Smerecinschi Ghenadie privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.185-186).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 8 iunie 2023 a fost înlocuit reclamantul SA „Interactiv" cu succesorul în drepturi ***** (f.d.202).

Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 15 iunie 2023, acțiunea reclamantului ***** împotriva BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei în mărime de 22 022,19 lei, penalității în mărime de 19 819,96 lei și cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea prime instanțe din 12 iulie 2023 ***** reprezentantă de avocatul Constantin Chira a declarat cerere de apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi horării de admiterea integrală acțiunii a reclamantului.

În motivarea apelului a reiterat aceleași motive de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a menționat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe prin faptul că prima instanță a omis să ia în calcul că conform datelor oficiale din Registru bunurilor imobile, începând cu data de 16.01.2012 până la data de 25.10 24 proprietarul celor două locuri din parcarea subterană din prezentul litigiu (locul nr.13 şi 14) a fost pârâtul SA „Banca Socială" în proces de lichidare.

Din data înregistrării dreptului său de proprietate în registrul bunurilor imobile, pârâtul SA „Banca Socială" se face responsabilă de toate cheltuielile privind parcările subterane la caz.

Or, potrivit articolului 321 alin. (2) Codul Civil în vigoare la data de 16.01.2012 (Momentul dobândirii dreptului de proprietate) (1) Dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform articolului 339 alin. (2) din Codul Civil în vigoare la data de 16.01.2012 (Urmărirea bunurilor în legătură cu obligațiile proprietarului), (2) Proprietarul pierde dreptul de proprietate asupra bunurilor urmărite în momentul dobîndirii dreptului de proprietate asupra acestora de către persoana îndreptățită căreia îi sînt transmise bunurile.

Susține că prevederi relevante din Legea Nr. 913/2000 din 30.03.2000 condominiului în fondul locativ în vigoare la data producerii evenimentelor din speță:

Articolul 11. Apărarea drepturilor cumpărătorilor de locuinţe (încăperi) în condominiu

(1) In cazul înstrăinării locuințelor (încăperilor), noul proprietar devine succesor de drepturi şi preia toate drepturile şi obligaţiile fostului proprietar în condominiu.

Articolul 12. Obligaţiile proprietarului privind întreţinerea şi reparaţia ocuinţelor (încăperilor) şi proprietăţii comune.

Afirmă apelantul că instanța de fond nu a luat în calcul nici argumentele pârâtului decedat Smerecinschi Ghenadie, expuse în referința din 21.05.2020 şi în susținerile orale ale avocatului acestuia, Petru Munteanu, şi anume că din data de 16.01.2012 SA ”Banca " este proprietarul parcărilor subterane în baza încheierii nr. 100-22/2011 din 07.12.202011 de transmitere a bunurilor imobile în proprietatea creditorului în contul achitării creanței. Iar în baza unei alte încheieri nr. 100-22/2011 din aceeași dată de 07.12.2021 de transmitere a bunurilor mobile şi imobile în proprietatea creditorului în contul achitării creanței, două autoturisme au fost ridicate de la Smerecinschi Ghenadie care se aflau în parcări înainte de trecerea în proprietatea SA „Banca Socială”.

La fel de către instanța de fond nu a fost luat în calcul nici actul de verificare dintre ***** și SA ”Banca Socială”, care la fel probează existența datoriei în contabilitatea ***** .

Consideră că în cazul dat are relevanță prin analogia legii, art.900 din Codul Civil, care prevede că, dacă bunul închiriat, după ce a fost predat locatarului, este înstrăinat de locator unui terţ, acesta din urmă se subrogă locatorului în drepturile şi obligaţiile decurgând din locațiune, respectiv SA „Banca Socială” s-a subrogat lui Smerecinschi Ghenadie contractul de prestări servicii de întreținere a parcărilor auto şi urmează datoriile în acest sens. O persoană nu poate fi obligată să achite prețul sericilor de care nu a beneficiat, or după pierderea dreptului de proprietate asupra bunului Smerecinschi Ghenadie nu mai are obligația să îngrijească bunul care nu-i aparține și să achite cheltuielile pentru serviciile de întreținere, această obligație aparține proprietar, şi anume SA "Banca Socială”.

În asemenea circumstanțe consideră apelantul că prima instanță urma să admită acțiunea reclamantului, iar banca ulterior prin pârghiile legale existente, urma să acționeze în regres persoanele terțe.

Ca urmare, devin aplicabile prevederile art. 388 din Codul de procedură , care prevăd că,(1) hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de ar cererii de apel, dacă: d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantr proces;

Astfel, pe aspect de procedură instanța de fond a soluționat problema unor persoane neantrenate în proces, şi anume a succesorilor lui Smerecinschi Ghenadie.

Mai relevă apelantul că instanța de fond a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, Or, în speță se solicită încasarea datoriei pentru serviciile de întreținere a parcărilor auto. Iar conform legii cu privire la locuințe raporturile legale de parcările subterane nu sunt obiect de reglementare a legii menționate.

Prin referința depusă la data de 14 mai 2024, reprezentantul părții intimate, BC„Banca Socială” în proces de lichidare, a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat apelul declarat de apelantul ***** cu menținerea hotărârii prime instanțe ca legală și întemeiată.

Reprezentantul apelantului ***** , avocatul Constanți Chira, fiind cita legal prin intermediul poștei electronice în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Reprezentantul intimatului, BC„Banca Socială” în proces de lichidare, fiind cita legal prin intermediul poștei electronice în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind cererea de apel şi înscrisurile anexate, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge apelul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În contextul pretenţiilor deduse judecării instanţa de apel reţine că în temeiul art.8 alin.(1) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.9 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.512 alin.(1-3) Cod Civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prestația trebuie să fie posibilă, determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit prevederilor art.514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art.572 Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art.602, alin.(2) Cod civil, neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform prevederilor art.666 alin.(l) Codul Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că, la 9 ianuarie 2014, SA „Interactiv” a încheiat cu Smerecinschi Ghenadie, proprietarul locului nr.13-14 din parcarea auto din str. *****, 108, **********, în calitate de beneficiar, contractul nr.29/9 cu privire la prestarea serviciilor comunale a parcării auto, conform căruia SA „Interactiv”, în calitate de executor, s-a obligat să achite furnizorilor și prestatorilor de servicii comunale consumate de beneficiar facturile pentru gaz, apă și canalizare, evacuarea gunoiului, și să elibereze lunar pînă la data de 7 a lunii facturile pentru energia electrică din parcare, apa și canalizarea parcării, supravegherea video a parcării, salubrizarea, curățenia și întreținerea teritoriului adiacent, efectuarea lucrărilor planificate de reparații curente, cheltuieli de regie.

Conform pct.2.12 și pct.2.13 al contractului menționat, Smerecinschi Ghenadie s-a obligat să achite lunar pînă la data de 20 a lunii curente, facturile pentru serviciile comunale calculate de către executor în conformitate cu legislația în vigoare, și să respecte strict regulile de exploatare conform regulamentului intern.

Prin reclamația nr.8 din 6 martie 2018 expediată în adresa lui Smerecinschi Ghenadie, SA „Interactiv” a solicitat achitarea, în termen de 7 zile din data recepționării notificării, a datoriei în mărime de 22 023 lei pentru serviciile comunale și deservirea parcării auto nr.13-14 din str. *****, 108, **********, și penalității în mărime de 6 497 lei (f.d.7).

La 14 mai 2018, SA „Interactiv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Smerecinschi Ghenadie privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în mărime de 22 022 lei, penalității în mărime de 13 213 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.2).

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 21 octombrie 2020 înaintată împotriva lui Smerecinschi Ghenadie și BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, reclamantul SA „Interactiv” a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților în beneficiul său a datoriei în mărime de 22 022 lei, penalității în mărime de 19 819,96 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.102-103).

La 7 octombrie 2021 pârâtul Smerecinschi Ghenadie a decedat (f.d.170).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 23 mai 2023 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului SA „Interactiv”, avocatul Chira Constantin, și s-a încetat procesul în partea pretențiilor înaintate de SA „Interactiv” împotriva lui Smerecinschi Ghenadie privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.185-186).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului *****, avocatul Chira Constantin, a solicitat încasarea din contul BC „Banca Socială” SA în beneficiul ***** a datoriei în mărime de 22 022 lei, penalității în mărime de 19819,96 lei și cheltuielilor de judecată.

Prima instanță fiind investită cu examinarea prezentei cauzei civile a dispus respingerea acțiunii depuse de către ***** împotriva BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei în mărime de 22 022,19 lei, penalității în mărime de 19 819,96 lei și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel prima instanță a concluzionat că în prezenta cauză nu au fost stabilite prezența condițiilor normelor de drept material la care a făcut referire reclamantul pentru încasarea datoriei în mărime de 22 022,19 lei, ce constituie costul serviciilor prestate în baza contractului nr.29/9 din 9 ianuarie 2014 cu privire la prestarea serviciilor comunale a parcării auto, încheiat între SA „Interactiv” și Smerecinschi Ghenadie.

Raportând dispozițiile cadrului legal pertinent la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu

circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

În continuare, instanța de apel reține că prin cererea de apel apelantul ***** își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 26, art.27 CPC, procesele civile se desfășoară pe principii de contradictorialitate și egalitatea părților în drepturi procedurale, fiecare parte fiind îndreptățită de a dispune liber de drepturile subiective materiale și procedurale, precum și interesul legitim supus judecății. Instanței de judecată revenindu-i un rol diriguitor în sensul art.9 CPC.

În acest sens, Colegiul reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 970 alin.(l)-(2) din Codul Civil stipulează că (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art.971 Cod civil, (1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din probatoriul administrat se atestă că la 9 ianuarie 2014, SA „Interactiv” a încheiat cu Smerecinschi Ghenadie, proprietarul locului nr.13-14 din parcarea auto din str. *****, 108, **********, în calitate de beneficiar, contractul nr.29/9 cu privire la prestarea serviciilor comunale a parcării auto, conform căruia SA „Interactiv”, în calitate de executor, s-a obligat să achite furnizorilor și prestatorilor de servicii comunale consumate de beneficiar facturile pentru gaz, apă și canalizare, evacuarea gunoiului, și să elibereze lunar pînă la data de 7 a lunii facturile pentru energia electrică din parcare, apa și canalizarea parcării, supravegherea video a parcării, salubrizarea, curățenia și întreținerea teritoriului adiacent, efectuarea lucrărilor planificate de reparații curente, cheltuieli de regie.

Conform pct.2.12 și pct.2.13 al contractului menționat, Smerecinschi Ghenadie s-a obligat să achite lunar până la data de 20 a lunii curente, facturile pentru serviciile comunale calculate de către executor în conformitate cu legislația în vigoare, și să respecte strict regulile de exploatare conform regulamentului intern.

Tot din materialele cauzei se constată că prin încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr.100-22/2011 din 7 decembrie 2011 de transmitere a bunurilor imobile în proprietatea creditorului în contul achitării creanței, a fost admis demersul BC „Banca Socială” SA și s-a transmis BC „Banca Socială” SA în contul achitării creanței bunurile imobile cu număr cadastral 0100418.130.01.015, apartament cu trei camere, cu suprafața totală de 131,3 m.p. situat în **********, sectorul Rîșcani, str. *****, 108, nr.15; cota parte 2/39 din bunul imobil cu număr cadastral 0100418.130.01.077, două locuri de parcare la subsol nr.13, 14, cu suprafața totală de 67,97 m.p., situat în mun. *****, str. *****, 108, la suma expusă la licitație repetată (f.d.96).

Încheierea menționată a fost înregistrată la Organul cadastral teritorial *****, la 16 ianuarie 2012 (f.d.96 verso, 111).

Din explicațiile participaților la proces, s-a stabilit că debitorii ipotecari Smerecinschi Ghenadie și Smerecinschi Angela nu au acceptat să elibereze în mod benevol bunurile imobile indicate în încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr.100-22/2011 din 7

decembrie 2011, inclusiv și locurile nr.13-14 din parcarea auto din str. *****, 108, mun. *****.

Prin documentul executoriu nr.2-929/14 din 19 iulie 2016, emis de Judecătoria *****, sediul Rîșcani, s-a dispus evacuarea forțată a lui Smerecinschi Ghenadie și Smerecinschi Angela din apartamentul nr.15, precum și de pe două locuri de parcare, situate în mun. *****, str. *****, nr.108.

Din conținutul procesului-verbal privind evacuarea, întocmit de către executorul judecătoresc Cațer Victor, la 21 martie 2017, rezultă că executarea silită a documentului executoriu nr.2-929/14 din 19 iulie 2016, emis de Judecătoria *****, sediul Rîșcani, a fost efectuată la data respectivă, fiind evacuate și locurile de parcare nr.13-14 din parcarea auto din str. *****, 108, ********** (f.d.163-164).

Ulterior, la 20 noiembrie 2017, SA „Interactiv" a încheiat cu BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, contractul nr.20/11 cu privire la prestarea serviciilor comunale a parcării auto (f.d.126-127).

Din actul de verificare privind decontările reciproce la data de 9 septembrie 2020, între SA „Interactiv" și BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, pentru perioada 1 ianuarie 2015 – 9 septembrie 2020, semnat de SA „Interactiv", se atestă că pârâtul BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, nu înregistrează datorii față de reclamant (f.d.128-129).

În conformitate cu art.51 alin.(1) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuinţe, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Potrivit pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

În acord cu art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma normelor de drept enunțate și a argumentelor invocate de către reclamant, Colegiul Civil consideră că în prezenta cauză nu au fost stabilite prezența condițiilor normelor de drept material la care a făcut referire reclamantul pentru încasarea datoriei în mărime de 22 022,19 lei, ce constituie costul serviciilor prestate în baza contractului nr.29/9 din 9 ianuarie 2014 cu privire la prestarea serviciilor comunale a parcării auto, încheiat între SA „Interactiv" și Smerecinschi Ghenadie.

Or, prin probele administrate s-a stabilit că în perioada acumulării datoriei pretinse pentru serviciile comunale prestate, cu toate că dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile locurile nr.13-14 din parcarea auto din str. *****, 108, mun. ***** era înregistrat în Registrul bunurilor imobile după BC „Banca Socială" SA, acest drept era limitat de către Smerecinschi Ghenadie, care nu a transmis de fapt bunurile creditorului și în acea perioadă a folosit locurile de parcare, a încheiat cu reclamantul contractul nr.29/9 din 9 ianuarie 2014, și a beneficiat de serviciile prestate, inclusiv pînă la data executării documentului executoriu privind evacuarea din bunurile imobile.

Totodată, înscrisurile anexate de către reclamant la acțiune și anume actul de verificare (f.d.3) și lista debitorilor transmiși de către SA „Interactiv" (f.d.23), denotă că suma datoriei în mărime de 22 022 lei a fost calculată debitorului Smerecinschi Ghenadie în baza contractului existent între părți.

În circumstanțele expuse, este cert faptul că Banca a obţinut dreptul de proprietate efectiv (de gestiune), asupra bunurilor sus indicate, abia la data de 21.03.2017, odată cu evacuarea forţată a debitorilor ipotecari.

Or după cum s-a menționat mai sus Smerecinschi Ghenadie şi Smerecinschi Angela, au fost în posesia bunurilor sus indicate, pînă la evacuarea acestora la data de 21.03.2017, prin simplu fapt că Smerecinschi Ghenadie a semnat cu SA „Interactiv", contractul de prestare a serviciilor comunale a parcării auto nr. 29/9 din 09.01.2014 .

In asemenea împrejurări, reiese cu certitudine, că bunurile în cauză au fost utilizate de către familia Smerecinschi şi nicidecum de Bancă.

Relevant este și faptul că din data evacuării forţate a debitoriilor ipotecari Smerecinschi Ghenadie şi Smerecinschi Angela (data de 21.03.2017), Banca la data de 20.11.2017 a încheiat cu SA „Interactiv", la fel, un contract de prestare a serviciilor comunale a parcării auto, unde şi-a onorat integral obligațiile de plată, conform facturilor prezentate de prestator.

Astfel este cert că, la data semnării contractului de prestare a serviciilor (data de 20.11.2017) din partea prestatorului/reclamantului SA „Interactiv", nu au fost înaintate careva pretenții de ordin pecuniar fată de Bancă. La fel, băncii nu ia fost adus la cunoștință nici despre existența unor datorii formate de către debitorii ipotecari - familia Smerecinschi.

Totodată, ce ţine de pretinsele datorii acumulate pentru prestarea serviciilor comunale şi de parcare pînă la data evacuării forțate a debitorilor ipotecari Smerecinschi Ghenadie şi Smerecinschi Angela din imobilele sus menționate (data de 21.03.2017), acestea urmează a fi suportate de către persoanele în cauză - semnatarul contractului (după decesul lui Smerecinschi Ghenadie, de către succesorii săi), prin simplu motiv că aceștia au folosit bunurile cu pricina, şi respectiv au fost beneficiari efectivi a acestora.

Astfel, sintetizând circumstanțele constatate, Colegiul consideră drept legală și întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiate a cerinței

reclamantului ***** împotriva BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei în mărime de 22 022,19 lei.

În consecință, Colegiul constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge pretențiile reclamantului, or acestea sunt neîntemeiate.

Cu referire la încasarea penalității conform prevederilor contractului, Colegiul civil le consideră la fel pasibile respingerii, or fiind respinsă cerința de bază, subsecvent urmează a fi respinse și aceste cerințe.

În concluzie Colegiul consideră că instanţa de fond, corect a stabilit raportul dedus judecății, iar circumstanțele importante ale pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate/administrate le-a dat o apreciere amplă, completă şi obiectivă, astfel actul judecătoresc de dispoziție supra menționat este unul întemeiat şi legal.

Totodată, cele invocate de către apelant poartă un caracter strict formal şi subiectiv, cu insinuarea unor norme de drept neaplicabile speței, și urmărește încasarea în mod nejustificat a unor mijloace financiare din contul băncii.

În consecință, ***Colegiul civil atestă interpretarea eronată de către apelant a normelor legale care reglementează contractul de prestare a serviciilor, motiv pentru care menține concluzia primei instanțe, de respingere a acțiunii.***

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi, motiv din care exonerarea unui participanţi la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că hotărârea primei instanțe este legală şi fondată, iar argumentele apelantului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 15 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței, Ana Panov

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Marina Anton

Dosarul:nr.2a-808/24 Judecător: Natalia Mămăligă

2-18156045-02-2a-26022024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

28 mai 2024 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de ********** în cauza civilă intentată la cererea cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei, penalității, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 15 iunie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 15 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei, penalității.

Decizia este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței, Ana Panov

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Marina Anton