Dosarul nr.3-166/2023
2-23011463-12-3-24012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04.06.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Media Resurse” împotriva Consiliului Audiovizualului al RM, cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 24.01.2023, SRL „Media Resurse” a înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul Audiovizualului, solicitînd :

- Anularea în tot a Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 383 din 23.12.2022.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat următoarele :

În fapt, SRL „Media Resurse” este deţinătoarea de licenţă pentru posturile de televiziune „TV 6” şi „’Orhei TV”.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 369 din 09.12.2022, ca urmare a autosesizării preşedintei Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eşanu, a fost dispusă efectuarea unui control al activităţii furnizorului de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL privind respectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM nr.174/2018 și a prevederilor licenței de emisie.

La data de 23 noiembrie 2022, Consiliul a recepţionat o notificare a furnizorului de servicii media „Media Resurse” SRL, fondatorul serviciilor media audiovizuale „Orhei TV” şi „TV6”, prin care acesta a informat despre schimbarea beneficiarului efectiv. Potrivit notificării şi actelor ataşate la aceasta, la data de 10 noiembrie 2022 unic asociat şi beneficiar efectiv al „Media Resurse” SRL a devenit cetăţeanul Republicii Moldova Chitoraga Dumitru.

La data de 14 decembrie 2022, prin interpelarea nr. 1790, Consiliul a solicitat furnizorului de servicii media „Media Resurse” SRL să se expună asupra autosesizării preşedintei Consiliului şi, în vederea elucidării tuturor circumstanţelor relevante, să comunice informaţii suplimentare referitoare la obiectul autosesizării - modificarea asociaţilor/proprietarilor beneficiari ai furnizorului.

În răspunsul f/nr, din 16 decembrie 2022, „Media Resurse” SRL a comunicat că a informat Consiliul, la 23 noiembrie 2022, despre faptul că a fost schimbat asociatul unic al companiei şi a menţionat că fostul asociat, Irina Ţvic, nu a participat la dezvoltarea furnizorului şi nu a cunoscut prevederile art. 25 din Cod, iar cumpărătorul nu a avut posibilitate şi timp să respecte norma legală, dat fiind faptul că tranzacţia a fost realizată în regim de urgenţă. Suplimentar, furnizorul de servicii media a

invocat motive legate de omisiuni şi imprecizii ale legislaţiei, cum ar fi : lipsa prevederilor legale referitoare la un termen de solicitare a acordului Consiliului, lipsa clarităţii în ce priveşte momentul solicitării acordului - după sau înaintea modificărilor, procedura de solicitare a acordului, actele ce urmează să fie transmise Consiliului şi cine ar trebui să ceară acordul în cauză.

În consecinţă, Consiliul a constatat o încălcare a prevederilor licenţei de emisie, prin efectuarea de modificări în documentele şi în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acţionarilor şi ale asociaţilor până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune se sancţionează cu amendă de la 5 000 de lei până la 10 000 de lei.

Consideră decizia Consiliului Audiovizualului din Republica Moldova din 23.12.2022 ilegală şi pasibilă de anulare în totalitate, din următoarele considerente :

Din conţinutul actului administrativ contestat observă că „Media Resurse" S.R.L. a fost sancţionată : pentru încălcarea prevederilor licenţei de emisie prin efectuarea de modificări în documentele şi în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acţionarilor şi ale asociaţilor până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit.f).

După cum se observă, autoritatea publică pârâtă, în încercarea de a încadra pretinsele fapte sancţionabile ale reclamantului, a recurs la o interpretare extensivă eronată a prevederilor legale, expunând o trasabilitate greşită a faptelor sancţionabile.

Conform art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova : „Se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări : f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune".

Menţionează că articolul citat impune obligativitatea CA să individualizeze acţiunile reclamantului exprimate prin încălcarea licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune, obligaţie omisă de către acesta. Pârâtul a aplicat amendă pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod. Menţionează că sancţiunile, categoriile, individualizarea acestora se conţin în prevederile art. 84 CSMA. Referitor la omisiunea solicitării acordului de la Consiliu privind modificarea datelor de identificare ale asociaţilor nu există sancţiune prevăzută de prezentul cod. Reiterează că Consiliul a decis sancţionarea reclamantului pentru transmisiunea serviciilor media cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie, în speţă însă, nu a fost stabilită vreo încălcare a licenţei de emisie.

Consideră că actul administrativ contestat a fost adoptat cu depăşirea gravă a prevederilor legale materiale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, fiind totodată, sfidate principiile generale ale Codului administrativ cu privire la legalitate, buna credinţă, imparţialitatea etc.

Unul din principiile generale ale activităţii autorităţii publice este principiul legalităţii, conform căruia autorităţile publice trebuie să acţioneze în conformitate cu legea, (art. 21 Codul administrativ) Procedura administrativă trebuie să se realizeze conform scopului, (art. 28 al Codului administrativ)

Conform art. 21 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Totodată, art. 36 în coroborare cu prevederile art. 21 Cod Administrativ reglementează principiul supremaţiei dreptului. În esenţă supremaţia dreptului constă în aceea că, instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

Astfel, conform jurisprudenţei CtEDO instanţa de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform art. 25 Cod Administrativ, Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să îşi exercite atribuţiile legale în mod imparţial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.

Consideră că sancţiunea aplicată reclamantului este neproporţională faptei constatate. Reclamantul a realizat cu diligenţă obligaţia de a informa Consiliul despre modificările operate la datele acţionarilor. Omisiunea solicitării acordului Consiliului pentru modificările menţionate, nu este pasibilă sancţionării. Prin urmare, sub acest aspect actul contestat este ilegal şi pasibil anulării.

Conform art. 29 alin. (1) - (3) Cod Administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Principiul proporţionalităţii se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerinţă în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenţie şi numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporţionalităţii este adesea denumit „interdicţia excesului”. În substanţă, principiul proporţionalităţii este un „mijloc de cântărire”, atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

Este de menţionat că testul de proporţionalitate se realizează pe verticală şi cuprinde anumite elemente, Potrivit algoritmului de verificare a proporţionalităţii, testul eşuează şi actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puţin lipseşte un element.

În aşa fel, o măsură oficială întreprinsă de autorităţile publice şi este proporţională, dacă : are un scop legitim; este potrivită; necesară; rezonabilă.

Conform art. 31 Cod Administrativ, operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Consideră că actul administrativ contestat nu este motivat suficient.

Potrivit art. 118 alin. (1) - (3) Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar.

Deci, constată că actul administrativ este nul şi din perspectiva nemotivării acestuia.

Invocînd prevederile art. 10 al Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale; art. 32 şi 54 din Constituţie; art. 2, 7 şi 8 din Codul serviciilor media

audiovizuale; art. 3-5 din Legea cu privire la libertatea de exprimare; art.1, 12, 17, 20, 21, 29, 36, 39, 163, 172, 189, 191, 206, 211-212, 214, 225 art. 214, art. 224 alin. (1) lit. a) şi 225 din Codul administrativ, solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul, Consiliului Audiovizualului, la 24.03.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) a înaintat referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Media Resurse", ca fiind neîntemeiată (f.d. 22-26).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantului SRL „Media Resurse" - avocatul Natalia Bayram, a solicitat admiterea acțiunii pe temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului, Consiliul Audiovizualului - Maria Mașaev, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, Decizia nr.383 din 23.12.2022 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în baza Deciziei Consiliului Audiovizualului al RM nr.369 din 09.12.2022", constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru SRL „Media Resurse", pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu 84 alin.(15) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM combinat cu art. 163 lit. c) Cod Administrativ.

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul emiterii Deciziei – 23.12.2022, cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 24.01.2023, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, SRL „Media Resurse", revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele cauzei denotă că, SRL „Media Resurse" este fondatorul serviciilor media audiovizuale „Orhei Tv" și „Tv 6".

La 23.11.2022, de către Consiliul Audiovizualului a fost recepţionat o notificare a furnizorului de servicii media „Media Resurse" SRL, fondatorul serviciilor media audiovizuale „Orhei TV" şi „TV6", prin care acesta a informat despre schimbarea beneficiarului efectiv. Potrivit notificării şi actelor ataşate la aceasta, la data de 10.11.2022 unic asociat şi beneficiar efectiv al „Media Resurse" SRL, a devenit cetăţeanul Republicii Moldova, Chitoraga Dumitru (fila nr.1-9, dos.administrativ).

La 09.12.2022, în urma solicitării preşedintei Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, privind dispunerea controlului referitor la activitatea furnizorului de servicii media audiovizuale „Media Resurse" SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV" şi „TV6", prin prisma respectării prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod şi a prevederilor licenţei de emisie, Consiliului Audiovizualului, a decis :

1. A dispune controlul activităţii furnizorului de servicii media audiovizuale ‚Media Resurse" SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV" şi „TV6", prin prisma respectării prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 şi a prevederilor licenţei de emisie. (PRO (5) UNANIM - L. VIŢU-EŞANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA şi L. TUREA.)

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia licenţiere furnizori.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (fila nr.10, dos.administrativ).

Prin răspunsul/scrisoarea din 16.12.2022, „Media Resurse" SRL, a comunicat că a informat Consiliul, la 23.11.2022, despre faptul că a fost schimbat asociatul unic al companiei şi a menţionat că fostul asociat, Irina Ţvic, nu a participat la dezvoltarea furnizorului şi nu a cunoscut prevederile art. 25 din Cod, iar cumpărătorul nu a avut posibilitate şi timp să respecte norma legală, dat fiind faptul că tranzacţia a fost realizată în regim de urgenţă. Suplimentar, furnizorul de servicii media a invocat motive legate de omisiuni şi imprecizii ale legislaţiei, cum ar fi : lipsa prevederilor legale referitoare la un termen de solicitare a acordului Consiliului, lipsa clarităţii în ce priveşte momentul solicitării acordului - după sau înaintea modificărilor, procedura de solicitare a acordului, actele ce urmează să fie transmise Consiliului şi cine ar trebui să ceară acordul în cauză (fila nr.15, dos.administrativ).

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al RM nr.383 din 23.12.2022, s-a decis :

1. Se ia act de rezultatele controlului activităţii furnizorului de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr, 369 din 09.12.2022. (PRO (5) UNANIM - L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, O. DABIJA, E. RÎBCA şi L. TUREA.)

2. Se sancţionează cu amendă în valoare de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea prevederilor licenţei de emisie prin efectuarea de modificări în documentele şi în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acţionarilor şi ale asociaţilor până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod. (PRO (5) UNANIM - L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, O. DABIJA, E. RÎBCA şi L, TUREA.)

3. Furnizorul de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia licenţiere furnizori şi Serviciul financiar.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (fila nr.20-22, dos.administrativ).

Dezacordul reclamantei „Media Resurse” SRL cu Decizia Decizia Consiliului Audiovizualului al RM nr.383 din 23.12.2022, a determinat-o să înainteze la data de 24.01.2023 prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art.3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod Administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Art. 20 Cod Administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.209 alin.(1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se

înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Inițial instanța consideră necesar a reține că, conform art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale, (1) Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului şi are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele şi cele mai bune practici internaţionale în domeniu. (2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste şi obiective a populaţiei, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.

Conform art. 75 din Codul serviciilor media audiovizuale, (4) Consiliul Audiovizualului : a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod. (7) Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, (1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul şi pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului. (3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul : a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorităţi publice; c) ca urmare a petiţiei depuse de către o persoană fizică sau juridică.

La caz, se atestă că prin Decizia Consiliului Audiovizualului al RM nr.383 din 23.12.2022, „Media Resurse" SRL a fost sancționată pentru nerespectarea prevederilor art. 25 alin.(5) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede următoarele - Furnizorii de servicii media au obligaţia să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele şi în datele declarate prevăzute la alin.(4) lit.c)–e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conţinutul licenţei de emisie sînt efectuate cu titlu gratuit.

Astfel, este de reținut că, încălcarea constă în faptul că, „Media Resurse" SRL nu a solicitat şi nu a primit un acord, comunicînd Consiliului, prin notificarea din 23.11.2022, despre modificările deja efectuate în componenţa asociaţilor furnizorului, realizate la data de 10.11.2022, pe cînd aceasta avea obligaţia să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele şi în datele declarate, și doar ulterior urma a efectua modificările enunțate.

Instanța consideră necesar a menționa că, prevederile legale privind licenţa de emisie stabilesc expres că la orice modificare în datele de identificare ale acţionarilor şi asociaţilor furnizorului de servicii media trebuie solicitat acordul Consiliului Audiovizualului, ceea ce demonstrează expres că sancţiunea aplicată pentru nerespectarea licenţei de emisie este una perfect legală şi nu poate fi invocată interpretarea extensivă de către Consiliul Audiovizualului a prevederilor legale, doar din simplu motiv că reclamantul nu este de acord cu sancţiunea aplicată, fără să aducă probe pertinente în susţinerea celor invocate.

Referitor la argumentul reclamantului precum că, sancţiunea aplicată este neproporţională faptei constatate, instanța constată că, Consiliul Audiovizualului a aplicat amenda minimă stabilită de cod**,** ceea ce demonstrează expres proporţionalitatea sancţiunii aplicate pentru fapta comisă, iar simpla invocare de către reclamant a unor prevederi legale, fără a fi aduse probe pertinente în susţinerea celor invocate, nu poate pune la îndoială legalitatea actului administrativ.

În același timp este de reținut că, individualizarea sancțiunilor aplicate o efectuează doar Consiliul

Audiovizualului, în funcție de gravitatea încălcării constatate, efectele şi frecvența acestor încălcări, iar faptul că reclamantul consideră precum că nu a avut loc individualizarea sancţiunii aplicate reprezintă doar o simplă nemulțumire a reclamantului faţă de sancţiunea aplicată, fără careva argumente în acest sens. Or, Consiliul Audiovizualului, ca autoritate de reglementare în domeniul audiovizualului este autonom în luarea deciziilor şi aplicarea sancţiunilor, iar dezacordul cu sancţiunile aplicate nu poate constitui temei de ilegalitate sau netemeinicie a deciziei adoptate.

Mai mult ca atât, decizia contestată conţine expres circumstanţele care au stat la baza adoptării acesteia şi aplicării sancţiunii corespunzătoare.

În context, la adoptarea deciziei contestate, Consiliul Audiovizualului nu a admis nici o interpretare extensivă a prevederilor legale, or, cert este faptul că urmare a controlului s-a constatat efectuarea de modificări în documentele şi în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acţionarilor şi ale asociaţilor până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, din cele relatate rezultă expres faptul că la aplicarea sancțiunii pecuniare, Consiliul Audiovizualului a luat în calcul gravitatea încălcării şi a aplicat corespunzător principiul proporționalității la stabilirea cuantumului amenzii, iar simpla invocare de către reclamant a unor prevederi legale, fără a fi aduse probe pertinente în susținerea celor invocate, nu poate pune la îndoială legalitatea actului administrativ.

Respectiv, instanța concluzionează că, actul contestat a fost emis de către Consiliul Audiovizualului, cu respectarea procedurii și a prevederilor legislației în vigoare.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Coroborînd circumstanţele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speță, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanța de judecată reține legalitatea actului administrativ contestat – Decizia nr.383 din 23.12.2022.

Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către SRL „Media Resurse”, ca fiind neîntemeiată, or pîrîtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Media Resurse” împotriva Consiliului Audiovizualului al RM, cu privire la anularea actului administrativ – Decizia nr.383 din 23.12.2022 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în baza Deciziei Consiliului Audiovizualului al RM nr.369 din 09.12.2022”, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru