

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-240/17

Judecător:
Iu. Malcoci

DECIZIE
16 octombrie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecătorii

E.Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Babenco; A. Scobioală; R. Parnovel

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

Iu. Frecăuțanu

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r. Sîngerei C. Șușu, apelul părții vătămate Ceresău Iurie și apelul inculpatului Teșcureanu Ion ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei Nr. 1-14/16 din 02.03.2017, prin care inculpatul:

Teșcureanu Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat s. ***** r. *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, celibatar, inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, anterior necondamnat,

A fost încetat procesul penal în baza art. 332 alin. (2) CPP în cauza privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, pe motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional.

A fost liberat de răspundere contravențională în baza art. 30 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

A fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 CP, în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

A fost achitat de sub învinuirea în baza art. 166/1 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 21.01.2015 – 02.03.2017;

Instanța de apel: 28.04.2017 – 16.10.2019.
Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința nominalizată, instanța de fond a reținut, că Teșcureanu Ion ***** este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 166¹ alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal, pentru faptul că, deținând funcția de inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, numit în această funcție prin ordinul nr.2 ef. din 05 martie 2013 al inspectorului general-șef și fiind, astfel, conform art.123 alin. (2) Cod penal persoană publică, deoarece este funcționar public cu statut special, avînd conform art. 20 lit. d), art. 25 alin. (5) pct. 2), art. 28 alin. (1) lit. g) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 427 și 429 Cod contravențional drepturi și împuterniciri să constate contravenții, să exercite drepturile ce rezultă din procedura contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care ar avea importanță pentru cauză și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne efectuează, în temeiul unei ordonanțe întemeiate, ridicarea lor, în cazul contravențiilor aflate în competență, organul de constatare a contravențiilor, dacă există temeiuri de a efectua percheziția corporală sau ridicarea, poate ridica obiectele și documentele care au importanță pentru cauză, care se află în hainele, în alte lucruri ale persoanei sau pe corpul ei, în cazul ridicării obiectelor și documentelor se încheie procesul-verbal, copia de pe procesul-verbal se înmînează, contra semnătură, persoanei la care se referă sau reprezentantului ei legal, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, a săvîrșit intenționat acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe.

Astfel, la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, Teșcureanu Ion ***** , fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflîndu-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, a stopat camionul de model „Mercedes Benz 416”, cu numărul de înmatriculare ***** , condus de cet. Ciotu Petru Boris. După verificarea actelor conducătorului auto și a faptului corespunderii mijlocului de transport parametrilor de greutate, constatînd contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional în acțiunile cet. Ciotu Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenție. În timp ce conducătorul auto Ciotu Petru înregistra video acțiunile agentului constatator Teșcureanu Ion cu telefonul mobil "Samsung Ace GTS 5830" acesta, ilegal, fără vre-un temei legal i-a smuls cu forța telefonul mobil din mîna cet. Ciotu Petru și s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimicit înregistrarea video. După intervenirea proprietarului telefonului și a martorilor oculari ai acestor acțiuni Ceresău Iurie și Ceresău Gheorghe, telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” a fost restituit lui Ciotu Petru. Ca rezultat al acestor acțiuni comise de Teșcureanu Ion, drepturilor persoanei fizice și intereselor publice s-a cauzat daună considerabilă, exprimată în lezarea gravă a dreptului cet. Ciotu Petru la proprietate, fiind deposedat de bunul său apreciat cu prețul de 3000 lei și a fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului Afacerilor Interne, autoritate în care este angajat Teșcureanu Ion.

Tot Teșcureanu Ion, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflîndu-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorul auto Ciotu Petru de telefonul mobil "Samsung Ace GTS 5830" cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Ceresău Iurie de a înapoia telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mîna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie, cauzîndu-i conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr. 138 „D” din 02 iulie 2014 vătămări medii și deteriorîndu-i încălțămîntea. Ca rezultat al acestor acțiuni cet. Ceresău Iurie i s-au cauzat dureri și suferințe fizice și psihice prin traumarea ochiului drept care a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, traumarea gambei drepte, crearea sentimentului de teamă și umilință.

Tot el, la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflîndu-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorul auto Ciotu Petru de telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Ceresău Iurie de a înapoia telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mîna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie, cauzîndu-i conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr.138 „D” din 02 iulie 2014 vătămări medii sub formă de traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față

dreapta și gamba dreaptă, trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3.

Sentința a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat C. Șusu, care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Teșcureanu Ion să fie recunoscut vinovat în baza art. 328 alin. (1), art. 166/1 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepselor după cum urmează: - în baza art. 328 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 2 ani; - în baza art. 166/1 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 4 ani; - în baza art. 152 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 1 an. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i slabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, închisoare pe termen de 3 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 5 ani și retragerea gradului special atribuit.

În motivarea apelului invocă, că instanța de judecată, calificînd acțiunea criminală a lui Teșcureanu Ion de deposedare a părții vătămate Ciotu Petru de telefon ca contravenție, a stabilit eronat faptele, în inexistența infracțiunii, n-a luat în considerație mai multe probe la adoptarea soluției, în special declarațiile părții vătămate. Vinovăția inculpatului este dovedită prin declarațiile lui Ciotu Petru, cele ale martorilor oculari Ceresău Iurie, Ceresău Gheorghe și înregistrarea video din care se aud clar cuvintele lui Ceresău Iurie: „dă telefonul”. Prin procesul-verbal de ridicare și tabelul foto din 13.01.2014, este dovedit că Ciotu a dispus de telefon mobil de model Samsung de culoare neagră, care a constituit obiectul acțiunilor criminale. Martorul Țurcan Vitalie a declarat în instanță că a auzit pe cineva cerînd telefonul. Este evident faptul, că inculpatul a ieșit din cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege. Teșcureanu Ion cînd s-a angajat într-o funcție publică și-a asumat niște riscuri, inclusiv cel de a fi înregistrat video cînd se află în spațiul public. Conform practicii CEDO, filmarea în spațiul public a unei persoane fără permisiunea acesteia, pentru a obține o probă pentru instanță, nu este ilegală. Fapta lui Ciotu Petru de înregistrare video a polițistului Teșcureanu Ion a fost comisă anume în acest scop, dar agentul statului prin acțiunea sa violentă a dorit să-și demonstreze nesupunerea față de lege. Conform actului de învinuire, ca consecință a acțiunilor inculpatului Teșcureanu Ion, drepturilor persoanei fizice și intereselor publice s-a cauzat daună considerabilă, exprimată în lezarea gravă a dreptului cet. Ciotu Petru la proprietate, fiind deposedat de bunul său apreciat cu prețul de 3400 lei și a fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului Afacerilor Interne, autoritate în care este angajat

Teșcureanu Ion. În final, acțiunile criminale săvârșite de inculpatul Teșcureanu Ion, exprimate în depozedarea cet. Ciotu Petru de telefon sunt de un pericol social sporit, depășesc limitele unei contravenții, sunt prevăzute de legea penală, au fost comise cu vinovăție și sunt pasibile de pedeapsă penală.

Privitor la învinuirea adusă lui Teșcureanu Ion în baza art. 166/1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată greșit a considerat că nu s-au adus probe de către acuzare, care ar confirma faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii incriminate. Instanța de judecată se contrazice referitor la temeiurile de drept care au servit pentru adoptarea soluției de achitare a lui Teșcureanu Ion, inițial se expune referitor la lipsa probelor care ar confirma faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii, iar la final despre aceea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și anume latura obiectivă. Probe în confirmarea poziției acuzării sunt declarațiile părții vătămate Ceresău Iurie, care a declarat despre aplicarea de către Teșcureanu a mai multor lovituri cu mîna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul său, precum și rapoartele de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr. 138D din 02 iulie 2014, potrivit cărora la examinarea lui Ceresău Iurie s-a constatat traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, care în ansamblu se califică ca medii, actul nr.386a-2014 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie prin care este stabilit că Ceresău Iurie a suportat traumă psihologică în rezultatul acțiunilor agresive din partea colaboratorului de poliție, ce se manifestă prin reacție depresiv-anxioasă, cu hipervigilență suspicioasă, gânduri obsesive, dispoziție tristă, neliniște, insomnie. Instanța de judecată a lăsat fără apreciere echimoza pe gamba dreaptă constatată prin rapoartele de expertiză medico-legală la Ceresău Iurie, care la fel a fost cauzată de inculpat prin lovirea cu piciorul, or și această vătămare a provocat victimei dureri fizice. Teșcureanu Ion a acționat în exercițiul funcției ca agent al statului, fapta n-a comis-o ca persoană privată, pe bază de relații personale. Polițistul Teșcureanu Ion era în drept a aplica forța fizică doar cînd sunt întrunite cerințele legii și din momentul aplicării nejustificate a forței asupra lui Ceresău Iurie, ultimul este plasat în cîmpul de aplicabilitate a art. 166/1 alin. (1) Cod penal ca victimă. Probele examinate în instanță înlătură dubiile la care face trimitere instanța, iar declarațiile colegilor inculpatului despre aceea că ultimul n-a aplicat violența sunt tendențioase și dovedesc interesul corporativ de a-și proteja colegul.

Cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului de la vătămare medie intenționată la cea din imprudență menționează, că în cazul survenirii unor consecințe sub formă de vătămări medii pentru persoana supusă maltratării de către un agent al statului, suntem în prezența concursului ideal de infracțiuni. Teșcureanu Ion a fost învinuit și de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal. Instanța de judecată a considerat că lipsesc probe ce ar

demonstra caracterul intenționat al acțiunilor acestuia, calificând fapta lui Teșcureanu Ion în baza art. 157 Cod penal. De către instanță s-a acceptat faptul provocării vătămarilor medii lui Ceresău Iurie anume de către inculpat, dar s-a considerat că loviturile au fost aplicate haotic și este puțin probabil ca acesta să fi avut intenția a-l nimeri pe Ceresău în ochi și a-i cauza vătămarile depistate ulterior. Aprecierea instanței de judecată nu este una certă când a utilizat formulări despre probabilitate referitor la atitudinea psihică a persoanei față de consecințe. La părerea acuzării de stat fapta de cauzare a vătămarilor corporale medii din imprudență are altă formă, dar în situația dată când Teșcureanu Ion a aplicat intenționat loviturile în direcția lui Ceresău Iurie, suntem în prezența componentei prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal. Reieșind din circumstanțele cazului, prin aplicarea loviturilor repetate în față și ochi, confirmate prin prezența edemului țesuturilor moi și echimoză pe față din dreapta, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Componenta de cauzare a vătămarilor medii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal este dovedită prin rapoartele de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr. 13813 din 02 iulie 2014 conform cărora la examinarea lui Ceresău Iurie s-a constatat traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă. Trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, pe stînga acuitatea vederii 1,0. Prin documente medicale s-a demonstrat că Ceresău Iurie n-a suportat anterior traume la ochi și vederea era în normă. Trauma provocată la 13.01.2014 de către inculpat a avut ca consecință scăderea acuității vederii pînă la 0,3. Fiind investigate suplimentar la cererea părții apărării actele medicale în raport cu circumstanțele cazului, expertul a formulat aceleași concluzii.

Împotriva sentinței a depus apel partea vătămată Ceresău Iurie, prin care solicită condamnarea lui Teșcureanu Ion în baza art. 328 alin. (1), art. 166/1 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse care să-l facă să înțeleagă că n-a acționat legal. În motivarea apelului invocă, că instanța de judecată l-a îndreptățit pe Teșcureanu Ion, iar partea vătămată a rămas păgubit total, nu i s-au restabilit deloc drepturile sale. Pentru îndrăzneala care a manifestat-o de a se judeca cu un polițist pe parcursul mai multor ani, a fost presat din exterior de a fi convins să cedeze, și în final nu s-a ales cu nimic. Nu a declarat nici o faptă neadevărată, totul s-a întîmplat așa cum a povestit. A dorit să documenteze cu telefonul ilegalitatea acțiunilor lui Teșcureanu și atunci dînsul obraznic a smuls telefonul din mîină și apelantul a dorit să-l ia înapoi. Telefonul era al rudei sale și partea vătămată nu l-a atacat pe Teșcureanu, a apucat de telefon și atunci inculpatul îl lovea cu mina în ochi și cu piciorul încălțat peste piciorul său. Din cauza lui Teșcureanu a pierdut vederea cu 0,3, i s-a cauzat traumă morală care a avut-o mult

timp, iar după sentința judecătorească i s-a agravat. Nu a urmărit nici un interes material și nu-l are nici la moment, dorește doar să fie stabilită dreptatea.

Sentința a fost contestată cu apel de către inculpatul Teșcureanu Ion, prin care solicită Casarea sentinței din 02.03.2017 în partea în care s-a încetat procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor apelului invocă, că totalitatea probelor cercetate în instanța de judecată nu au dovedit că inculpatul a săvârșit fapta prevăzută la art. 157 Cod penal. O acuzație de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 157 Cod penal nu poate fi formulată pe bază de supoziții. Or, în speța dată, nici un înscris anexat la dosar, nici o probă a acuzării nu confirmă că inculpatul a aplicat lovituri în direcția lui Ceresău Iurie. În această ordine de idei au fost ignorate prevederile pct. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006, și anume instanța de fond nu s-a bazat pe probe exacte, iar divergențele apărute nu au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător. Prin urmare, au fost respinse neîntemeiat demersurile ce se referă la numirea unei expertize medico-legale în comisie (expertiză, care ar fi fost numită cu respectarea normelor procesual-penale). Admiterea cererii de dispunere a expertizei medico-legale în comisie (expertiză care s-a solicitat și în cadrul urmăririi penale însă s-a respins fără motive întemeiate), ar fi dat posibilitate instanței să stabilească lipsa faptului infracțiunii. Astfel expertiza medico-legală efectuată în cadrul urmăririi penale nu putea fi reținută ca probă, dat fiind faptul că ea contravine pct. 13 din regulamentul de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, în care este prevăzut că „aprecierea gravității vătămării corporale la persoanele cu maladii preexistente, particularități individuale ale organismului, deficiențe în acordarea asistenței medicale, stări de simulare, agravare, maladii artificiale, în caz de adresare tardivă după ajutor medical se va efectua numai în baza consecințelor posttraumatice. În asemenea cazuri medicul legist va determina și va indica influența traumei asupra evoluției bolii (acutizarea bolii, influența asupra tanatogeniei etc.), inclusiv cu participarea specialiștilor de profil”. Potrivit pct. 2 din regulamentul sus-menționat, „volumul incapacității permanente de muncă se apreciază în conformitate cu actele normative în vigoare”. „Expertiza medico-legală în baza acestui criteriu se efectuează numai după definitivarea consecințelor vătămării corporale, confirmate prin date obiective”

Consideră, că nu pot fi considerate date obiective declarațiile lui Ceresău Iurie. Faptul că până la data de 13.01.2014 vederea la ambii ochi era la același nivel nu a fost constatată de către expert, ultimul rezumându-și concluziile pe

declarațiile victimei care poartă un caracter tendențios și sunt în interesul ei. Mai mult decât atât, expertul ilegal a pus la baza emiterii concluziilor de expertiză adeverința medicală nr. 483 din 20.12.2010. Adeverința menționată nu putea fi luată în considerație deoarece înscrisul respectiv era valabil doar timp de 3 ani din momentul eliberării, adică până la 20.12.2013, însă conform ordonanței de punere sub învinuire presupusa faptă este din 13.01.2014. Prin urmare expertul nu avea dreptul să se conducă de adeverința medicală nr. 483 din 20.12.2010, deoarece pct. 68 din regulamentul de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, prevede că „medicul legist, la constatarea caracterului și duratei bolii sau a dereglării sănătății cauzate de vătămarea corporală, reiese din datele medicale obiective, inclusiv concretizate în cadrul efectuării expertizei”. La fel, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 138 D din 02.07.2014 nu s-a răspuns clar la întrebările adresate, nu s-a constatat dacă scăderea acuității vederii la Ceresău Iurie putea fi până la data de 13.01.2014, precum și dacă există legătură cauzală între pierderea vederii și presupusa faptă. Este de remarcat faptul, în acest aspect, că prin ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale suplimentare din 24.06.2014 s-a solicitat soluționarea întrebărilor la o examinare corporală suplimentară a cet. Ceresău Iurie, însă aceasta a fost ignorat de către expert la expertiza suplimentară, expunându-se doar în baza raportului de expertiză medico-legală primară. Mai mult decât atât, potrivit înregistrărilor video și declarațiilor martorilor oculari oferite în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că *„Ceresău Iurie la data de 13.01.2014 nu a acuzat careva dureri, careva urme pe părțile vizibile a corpului la Ceresău Iurie nu au fost observate, ultimul nu se ținea cu mâna la ochi, nu șchiopăta și nu a comunicat că ar fi fost maltratat* (a se vedea înregistrările video și declarațiile martorilor Boldu Serghei, Chistol Alexandru, Petrov Vasile, Harea Iurie, Țurcanu Vitalie). Concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală după caracteristica și localizarea anatomică a leziunilor corporale depistate sunt admisibile mâinilor proprii. Într-o altă ordine de idei, potrivit pct.70 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr.99/2003, prin „pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă se înțelege o incapacitate generală de muncă în volum mai mare de 10%, dar pînă la 33% (o treime) inclusiv. Astfel, din motiv că partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar confirma că până la data de 13.01.2014 vederea la Ceresău Iurie la ochiul drept era la același nivel cu ochiul stîng, lipsește și urmarea prejudiciabilă sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

Procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat și partea vătămată Ceresău Iurie, solicitînd admiterea lor din motivele invocate, cu condamnarea lui Teșcureanu Ion în baza art. art. 328 alin. (1), 166¹ alin. (1), 152 alin. (1) CP, cu respingerea apelului declarat de inculpatul Teșcureanu Ion.

Partea vătămată Ceresău Iurie în ședința instanței de apel a explicat că nu este de acord că inculpatul Teșcureanu Ion a fost achitat, or partea vătămată a fost bătut, i-au fost cauzate leziuni și i-au fost deteriorate hainele. Astfel, consideră că inculpatul trebuie pedepsit.

Partea vătămată Ciotu Petru în ședința instanței de apel a explicat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond, consideră că Teșcureanu Ion urmează să poarte răspundere penală.

Inculpatul Teșcureanu Ion și avocatul ce l-a asistat au solicitat admiterea propriului apel din motivele invocate, cu respingerea apelului procurorului și apelului părții vătămate Ceresău Iurie ca fiind nefondate.

Verificînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în apeluri, audiind participanții la proces, Colegiul penal, consideră apelurile procurorului și părții vătămate Ceresău Iurie întemeiate, cauza urmînd a fi rejudecată cu pronunțarea unei noi hotărîri, în timp ce apelul inculpatului Teșcureanu Ion urmează a fi respins ca nefondat.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP – *„Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond”.*

Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluția instanței de fond privind lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (1) CP în acțiunile inculpatului, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții acuzării, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare. Totodată, Colegiul penal consideră eronată concluzia primei instanțe de încetare a procesului privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, pe motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, precum și concluzia de recalificare a acțiunilor inculpatului din prevederile art. 152 alin. (1) CP în prevederile art. 157 CP, cu încetarea procesului penal privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 CP, în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Colegiul penal va statua și pe prevederile art. 415 alin. (2¹), potrivit cărora, *Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Inculpatul **Teșcureanu Ion**, fiind interogat în ședința instanței de apel, vina nu și-a recunoscut-o. A declarat că, își susține declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că la data de 13.01.2014, pe la orele 15.00, aflîndu-se împreună cu colegii echipei mobile de control al sarcinii de pe osie la mijloacele de transport ANTA, lîngă pichetul din or. Sîngerei a observat că un autoturism de model Mercedes Sprinter care venea din direcția Chișinău și se apropia de ei, avea un mers neadecvat, mergea șerpuit. A stopat mijlocul de transport, s-a apropiat de ușa șoferului și a rugat să prezinte actele, să comunice ce bunuri transportă și dacă masa acestora nu depășește norma admisă. La volanul mijlocului de transport se afla Ciotu Petru, iar în mașină se mai aflau 2 pasageri. Șoferul autoturismului a prezentat permisul de conducere, actele și certificatul de înmatriculare, dar nu era sigur despre masa mărfurilor transportate. A rugat șoferul să urce mijlocul de transport pe cîntar pentru a verifica masa mărfurilor, și ulterior s-a constatat că se încadra în limitele admisibile. Totodată s-a constatat că transportul nu era înregistrat pe numele șoferului. Astfel, conducătorului i s-a comunicat că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal contravențional în baza art. 240 al. 3 Cod contravențional și a fost rugat să prezinte asigurarea pentru a fi indicată în procesul contravențional. Conducătorul de transport s-a îndreptat spre autoturism, și tot în acest timp a fost rugat să-l ia de pe cîntar. În acest timp, din autoturismul de model Mercedes Sprinter au mai coborît 2 pasageri, care s-au apropiat de Teșcureanu Ion și l-au întrebat motivul întocmirii procesului-verbal contravențional, fiindu-le explicat să se întoarcă în autoturism. Unul din pasageri, și anume Ceresău Iurie, a întrebat din nou motivul întocmirii procesului-verbal contravențional, fiind rugat

din nou să se întoarcă în autoturism și să ia mijlocul de transport de pe cântar, timp în care Ceresău Iurie le-a spus celorlalți să filmeze. Teșcureanu Ion nu a văzut cine filma. În timp cât întocmea procesul-verbal contravențional Ceresău Iurie îi dădea întrebări provocatoare. După întomirea porcesului contravențional a rugat șoferul să se apropie și să facă cunoștință. Ceresău Iurie i-a spus șoferului să intre în mașină și Teșcureanu Ion să se apropie de el. A declarat că s-a apropiat de șofer și i-a explicat conținutul procesului-verbal contravențional întocmit în pivința lui. Ceresău Iurie striga că autoturismul este înregistrat pe numele soției sale, iar conducătorul autoturismului de model Mercedes Sprinter a refuzat să semneze și a declarat că nu este de acord cu cele indicate, fiindu-i explicat că așteaptă doi martori pentru a contrasemna refuzul său. A luat procesul-verbal contravențional, s-a întors la mașina de serviciu și l-a pus în mapa cu procese contravenționale. Conducătorul autoturismului, împreună cu pasagerii, l-au urmat pentru a le da copia procesului contravențional întocmit, deoarece ei nu sunt de acord cu cele indicate, și s-au urcat și ei în autoturism. Teșcureanu Ion i-a rugat să coboare, dar ei nu reacționau. În mașină, se mai afla un colaborator al serviciului rutier care încerca să îi împingă afară, explicându-le că în automobil se află aparataj special și să nu îl strice. Au mai fost rugați și de ceilalți colaboratori Chistol A. și Boldu S. să coboare. Ceresău Iurie striga să-i dea o copie la procesul contravențional, că în caz de refuz Teșcureanu Ion nu va mai activa în organe, deoarece el are cunoștințe în or. Chișinău, și încerca în mod repetat să ia procesul contravențional cu forța. Auzind gălăgie, de ei s-a apropiat un colaborator al IP Sîngerei Țurcanu V.. După mai multe insistențe, totuși cei trei au coborât, iar Ceresău Iurie le-a spus celorlalți 2 să sune la IP Sîngerei. În scurt timp, de ei s-au apropiat 2 colaboratori ai IP Sîngerei, și anume Harea Iurie și Petrov Vasile, care i-au întrebat ce s-a întâmplat. Ceresău Iurie le-a explicat că în privința lui Ciotu Petru a fost întocmit un proces-verbal contravențional, dar se refuză eliberarea copiei. Colaboratorii IP Sîngerei le-au explicat că pentru a primi o copie de pe procesul-verbal contravențional trebuie să semneze, iar dacă nu este de acord să se adreseze în instanța de judecată. Într-un final, Ciotu Petru a semnat procesul-verbal contravențional, fiindu-i eliberată și copia. Procesul-verbal contravențional nu a fost contestat. Mai declară că nu i-a cauzat lui Ceresău Iurie lovituri și personal nu a luat de la Ciotu Petru telefonul mobil. Despre careva leziuni lui Ceresău Iurie nu s-a discutat la fața locului, ultimul nu s-a ținut cu mâna la ochi și nu avea careva leziuni. Nu cunoaște când și în ce circumstanțe au fost deteriorate scurta, cizmele și telefonul. Cu Ceresău Iurie nu s-a îmbrâncit.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul **Țurcanu Vitalie** și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că este coleg cu inculpatul, și la data de 13.01.2014 activa împreună cu el și 2 colaboratori de la ANTA, Boldu Serghei și Chistol A., la pichetul din or. Sîngerei. Când martorul s-a

apropiat de mașina urcată pentru verificarea greutății, între Teșcureanu Ion și Ceresău Iurie începuse deja conflictul din motiv că ultimului nu i-a fost explicat motivul stopării. Teșcureanu Ion a intrat în autoturismul ce aparținea serviciului ANTA pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Peste un timp în urma lui a urcat și Ceresău Iurie și au început a se certa privitor la procesul contravențional care se întocmea, fiind urmat de un alt pasager al mașinii stopate. Ceresău Iurie stătea deasupra lui Teșcureanu Ion, iar Boldu Serghei striga să iasă din mașină că îi strică aparatura și îl trăgea afară. Și martorul a intervenit și i-au scos pe cei doi din mașină. Toate cele întâmplate au fost înregistrate video de către Ceresău Gheorghe cu telefonul mobil. Ceresău Iurie a intrat în microbus pentru a-și lua telefonul mobil, și în scurt timp s-au apropiat Harea Iurie și Petrov Vasile, care le-au explicat că dacă nu sunt de acord cu procesul-verbal contravențional pot să-l conteste, iar pe marginea acțiunilor ilegale să depună plîngere la procuratură. Mai declară că Ceresău Iurie nu acuza careva dureri în acea zi. Teșcureanu Ion nu l-a bruscat pe Ceresău Iurie. Nu a văzut dacă Ceresău Iurie era cu telefonul în mână când a coborât din autocamion. Când era afară nu a văzut așa moment ca Teșcureanu Ion să fi apucat de haine pe Ceresău Iurie.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul **Harea Iurie** și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că la data de 13.01.2014, aproximativ pe la orele 15.00, a fost anunțat că la IP Telenești a fost înregistrată o înștiințare precum că în marginea or. Sîngerei a fost întocmit în privința unei persoane un proces-verbal contravențional cu care nu este de acord și face gălăgie. Împreună cu Petrov Vasile s-au deplasat la pichetul din or. Sîngerei. Ajunși la fața locului au văzut o mașină albă urcată pe osie și l-au recunoscut pe Ceresău Iurie printre persoane și pe Țurcanu Vitalie care se afla mai la o parte. Pe Teșcureanu Ion nu l-au văzut acolo. Ceresău Iurie era agitat și roșu la față și înțelesese că a avut loc un conflict. Nu prea a vorbit, doar le-a spus că a fost bătut și împins, avînd pretenții doar la procesul-verbal. Ceresău Iurie nu a acuzat dureri fizice și nici ochi înlăcrimați nu avea. Nu a văzut haine rupte. Le-a explicat că pot să se adreseze la procuratură.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul **Petrov Vasile** și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că la data de 13.01.2014, a fost chemat de șeful IP Sîngerei Juncu Efim care i-a spus să meargă la pichetul din marginea or. Sîngerei împreună cu Harea Iurie. I-a comunicat că este un conflict în care este implicat și un colaborator al IP. Ajunși la fața locului au văzut mai multe persoane, printre care Ceresău Iurie și Teșcureanu Ion. Automobilul lui Ceresău Iurie era parcat lîngă cîntar. După ce i-a întrebat ce se întîmplă, Ceresău Iurie l-a întrebat ce caută acolo că nu este împuternicit să investigheze cazul. Demonstrativ și-a întors spatele și a sunat la telefonul mobil, dar printre altele a auzit cum Ceresău Iurie l-a întrebat pe Harea Iurie unde poate să se adreseze, fiindu-i explicat

că poate să se adreseze la procuratură. Ceresău Iurie era roșu pe față și după părerea sa era în stare de ebrietate și nu prezenta semne de violență, acesta nu a invocat că a fost lovit sau maltrat. Hainele la Ceresău Iurie nu erau deteriorate, întinse sau rupte. Nu a observat ca Ceresău Iurie să se țină cu mâna la ochi.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul **Chistol Alexandru** și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că în luna ianuarie 2014 se afla la serviciu cu echipa mobilă nr. 3, împreună cu colegii Boldu Sergiu și Crișman Savelii. Cu ei a fost delegat și inspectorul de patrulare Teșcureanu Ion. Într-o zi, Teșcureanu Ion a stopat un microbus alb pentru a fi supus cântăririi. Inițial șoferul refuza executarea cerinței, dar totuși a urcat mașina pe cântar pentru verificarea greutății. Din câte își aduce aminte, nu au fost depistate careva depășiri, însă Teșcureanu Ion a depistat unele nereguli și a intrat în mașina de serviciu de tip Gazel pentru completarea unui proces-verbal contravențional. Ceresău Iurie s-a indignat și a început a striga că nu este de acord cu constatările lui Teșcureanu Ion și a intrat în mașina de serviciu, martorul fiind afară. Auzise strigăte din partea șoferului și amenințările lui Ceresău Iurie față de Teșcureanu Ion. Nu a văzut semne de violență, nici bătăi. Când a ieșit Ceresău Iurie din mașină nu prezenta urme de violență și nu șchiopăta. Ceresău Iurie și pasagerii săi erau agresivi și se comportau neadecvat. Cineva a telefonat la 902 și în scurt timp s-au apropiat 2 polițiști, care după ascultarea celor întâmplare le-au sugerat că pot să se adreseze la procuratură. Din partea lui Teșcureanu Ion careva lovituri sau bătăi la acel moment nu au fost.

Deși inculpatul își neagă vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia se întemeiază pe următoarele probe:

Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată **Ceresău Iurie** și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că la data de 13 ianuarie 2014, pe la orele 15.00, se întorcea cu automobilul soției de model Sprinter Mercedes cu nr. de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla finul Ciotu Petru. La intrarea în or. Sîngerei a fost stopat de un colaborator al poliției rutiere care i-a cerut să fie verificată masa încărcăturii, și indiferent de faptul că mașina mergea regulamentar și nu a înțeles motivul stopării, pentru a nu crea conflict, a executat cele cerute. Au urcat mașina pe cântar, și deoarece după expirarea a aproximativ 15 minute, nimeni nu se apropia, s-a apropiat personal de autoturismul de model Gazel, pentru a verifica ce se întâmplă și care-i motivul reținerii. Polițistul nu a reacționat la întrebare, ci continua să scrie ceva. Partea vătămată a insistat asupra explicării motivului stopării, după care a fost întrebat dacă el este proprietarul mașinii. I-a explicat polițistului că autoturismul îi aparține soției sale, iar el îl conduce în bază de procură, pe când, consideră că întrebările date urmau a fi adresate șoferului Ciotu Petru și la fel verificate actele tot lui. I-a atenționat polițistului că trebuie să se apropie de autoturism pentru a verifica actele

și cele spuse de la șofer. După ce l-a înjurat, polițistul s-a ridicat și s-a îndreptat cu actele spre autoturismul Sprinter Mercedes. Polițistul a trecut prin partea stângă la ușa șoferului, iar Ceresău Iurie a mers prin partea dreaptă și s-a urcat în mașină în locul pasagerului de lângă șofer. Atunci a auzit cum Teșcureanu Ion a solicitat de la Ciotu Petru revizia tehnică a autoturismului și asigurarea, iar la întrebarea lui Ciotu Petru care a fost motivul stopării, răspunsul a fost că autoturismul mergea neadecvat. La întrebarea de a explica ce presupune mersul neadecvat, Teșcureanu Ion cu voce apăsată a menționat că neadecvat, după care a urmat un cuvânt necenzurat în adresa lor și a aruncat actele automobilului jos la podea. După toate cele întâmplate, i-a cerut lui Teșcureanu Ion copia procesului-verbal contravențional, pentru a nu avea careva dubii ulterior, însă ultimul îi ignora în totalitate. În acest timp l-a rugat pe Ciotu Petru să scoată telefonul mobil și să filmeze cele întâmplate pentru a depune o plîngere superiorului său. Văzînd că Ciotu Petru înregistra video cu telefonul mobil, Teșcureanu Ion s-a enervat și mai mult și le-a ordonat să ascundă telefonul. Atunci Ceresău Iurie i-a explicat că este persoană publică și îl poate filma. Profitînd de neatenția celor doi, Teșcureanu Ion, cu o mîină l-a bruscat pe Ceresău Iurie, iar cu a doua a smuls telefonul din mîina lui Ciotu Petru. Teșcureanu Ion a fost avertizat de faptul că acțiunile lui sunt ilegale și poartă răspundere penală, dar el a desfăcut telefonul în două, a scos bateria și căuta să sustragă cardul de memorie. Încercînd să salveze probele comportamentului lui Teșcureanu Ion, a apucat telefonul din mîina dreaptă a lui, timp în care Teșcureanu Ion încerca să intre în autoturismul Gazel cu tot cu telefon. Ceresău Iurie a fost nevoit să-l urmeze fiindcă ținea telefonul ca să nu fie distrus. În acest timp a simțit lovituri la picior și în față lângă ochi, încercînd să se apere cu cealaltă mîină, striga după ajutor. Teșcureanu Ion îl lovea cu dosul palmei, la întîmplare. La un moment dat, persoanele care erau afară, Ceresău Gheorghe și Ciotu Petru l-au ajutat să iasă cu tot cu telefon. În automobilul de serviciu se afla o persoană la calculator care le tot striga să iasă să se clarifice afară. După ce a coborît din mașină au telefonat la IP Sîngerei și au comunicat despre faptul că sunt agresați de un polițist. În scurt timp s-au apropiat Harea Iurie și Petrov Vasile. Le-au povestit detaliat toate cele întâmplate, le-a arătat hainele întinse și pantoful rupt, la care poliștii le-au spus că trebuie să depună o plîngere la procuratură, nefiind în competența lor documentarea prezentului caz. A insistat să i se elibereze o copie de pe procesul-verbal întocmit, și după implicarea lui Petrov Vasile, Teșcureanu Ion a adus copia procesului-verbal cu privire la contravenție, și după ce Ciotu Petru a semnat procesul-verbal contravențional, i-a fost eliberată o copie de pe el. După s-au deplasat la Procuratura Sîngerei unde au depus o plîngere. În aceeași zi, dar mai tîrziu a simțit dureri în interiorul ochiului, s-a înroșit, după care a început să lăcrimeze. În urma petrecerii investigațiilor medicale și expertiza medico-legală s-a constatat că a suferit o traumă la ochi. Inițial nu a crezut că e mare problemă, dar

peste cîteva săptămîni medicul i-a comunicat că vede mai slab, fiind necesară o intervenție chirurgicală pentru restabilirea vederii. Când au venit Harea și Țurcanu, nu le-a spus că are dureri la ochi.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată **Ciotu Petru** și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că la data de 13 ianuarie 2014, fiind la volanul autoturismului de model Mercedes-Benz cu nr. de înmatriculare *****, în care se mai afla Ceresău Iurie și Ceresău Gheorghe, la intrarea în or. Sîngerei fost stopat de ofițerul de patrulare Teșcureanu Ion. Conducea autoturismul, deoarece nașul său Ceresău Iurie a fost sancționat anterior cu mai multe puncte de penalizare și nu vroia să fie lipsit de dreptul de a conduce mijloacele de transport. După ce i-au fost prezentate actele, la cererea acestuia, mașina a fost urcată pe cîntar pentru verificarea greutății. Au urcat mașina pe cîntar, iar Teșcureanu Ion a intrat în mașina de serviciu de tip Gazel pentru verificarea tonajului. După expirarea a 15 min, văzînd că nu se întoarce, Ceresău Iurie a coborît și s-a îndreptat să verifice dacă nu e vreo problemă cu încărcătura. Peste cîteva momente Ceresău Iurie s-a întors cu Teșcureanu Ion care i-a întins un proces-verbal contravențional și i-a comunicat să-l semneze. La întrebarea de ce nu a fost înștiințat, Teșcureanu Ion i-a spus că procesul contravențional a fost întocmit pe faptul că nu este proprietarul mașinii. Ciotu Petru i-a spus că mașina este a lui Ceresău Gheorghe. La un moment dat Teșcureanu Ion s-a enervat, a aruncat foile pe podeaua mașinii, i-a numit cu cuvinte necenzurate, s-a întors și a plecat. Neînțelegînd ce se întîmplă, s-au uitat nedumeriți unul la altul, după care au coborît toți trei și au început să filmeze ce se întîmplă. La un moment dat a mai apărut un polițist care i-a spus să închidă telefonul, după care, s-a dat la o parte și se uita. Ceresău Iurie îi dădea întrebări lui Teșcureanu Ion, dar ultimul l-a bruscat pe Ceresău Iurie, și îndreptîndu-se spre Ciotu Petru, i-a apucat telefonul din mîină și a fugit în mașina de tip Gazel. Teșcureanu Ion a desfăcut telefonul mobil și vroia să scoată cardul de memorie. În acest timp Ceresău Iurie a urcat în mașina de tip Gazel în spatele lui Teșcureanu Ion și încerca să recupereze telefonul, însă Teșcureanu Ion opunea rezistență, cu o mîină ținînd telefonul, iar cu cealaltă lovindu-l pe Ceresău Iurie peste față și cu piciorul l-a lovit la picior. Ciotu Petru cu Ceresău Gheorghe nu au putut urca în mașină, deoarece era împins afară de șeful de la cîntar, iar pe Ceresău Gheorghe l-a tras de scurtă afară celălalt polițist, rupîndu-i scurta. În scurt timp telefonul a fost recuperat pe bucăți, însă Ceresău Iurie a fost lovit de Teșcureanu Ion la picior și la ochi. A telefonat la IP Sîngerei și în scurt timp s-au apropiat Harea Iurie și Petrov Vasile. După ce le-a fost povestit cele întîmplate, Teșcureanu Ion le-a dat o copie a procesului-verbal contravențional, și, văzînd că nu sunt urme de violență, Harea Iurie și Petrov Vasile le-au spus că pot să se adreseze la procuratură și au plecat. Consideră că i-a

fost cauzat un prejudiciu considerabil prin deteriorarea telefonului mobil procurat contra sumei de 200 Euro din Federația Rusă.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul **Ceresău Gheorghe** și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că la data de 13 ianuarie 2014, pe la orele 15.00 se întorcea din or. Chișinău împreună cu Ciotu Petru și Ceresău Iurie. În apropierea de or. Sîngerei, mașina a fost stopată de un colaborator de poliție și trași la cântar. După ce la expirarea a 10-15 minute, Ceresău Iurie a ieșit din mașină și s-a deplasat la mașina de serviciu a colaboratorilor pentru a verifica motivul stopării și reținerii. După aceea, Ceresău Iurie s-a întors în mașină, iar de șoferul Ciotu Petru s-a apropiat polițistul Teșcureanu Ion care a mai cerut careva acte, după care le-a aruncat în salonul mașinii pe podea. După aceasta toți au ieșit din mașină. Ciotu Petru a început a filma cu telefonul, iar Teșcureanu Ion a smult telefonul din mână, a urcat în automobilul de serviciu și a încercat să-l dezmembreze pentru a scoate cartela de memorie. Ceresău Iurie, încerca să ia telefonul din mâna lui Teșcureanu Ion și striga după ajutor. Teșcureanu Ion pentru a nu permite să ia telefonul se trîntea cu mâinile și picioarele, împingîndu-l pe Ceresău Iurie. A văzut cum Teșcureanu Ion l-a lovit pe Ceresău Iurie cu mâinile. Totul s-a întîmplat în microbusul unde era cântarul. Martorul Ceresău Gheorghe a sărit din mașină, s-a apropiat și a luat telefonul din mâna lui Teșcureanu Ion, dar telefonul era îndoit și desfăcut. Ceresău Iurie i-a spus că are dureri și că inspectorul l-a lovit. Au telefonat la serviciul 902 și de ei s-au apropiat Petrov Vasile și Harea Iurie, după care au mers la procuratură. După conflict Ceresău Iurie în același moment i-a zis că are dureri în regiunea ochiului și a piciorului. Nu ține minte dacă lăcrima ochiul lui Ceresău Iurie, însă ochiul acestuia era roșu din partea dreaptă.

În afară de aceasta, vina inculpatului se confirmă prin materialele cauzei, examinate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de primire a plîngerii lui Ceresău Iurie Gheorghe asupra acțiunilor ilegale a inculpatului (v.1, f.d. 31);
- procesul-verbal de primire a plîngerii lui Ceresău Gheorghe Viorel asupra acțiunilor ilegale a inculpatului (v.1, f.d. 32);
- procesul-verbal de primire a plîngerii lui Ciotu Petru Boris (v.1, f.d. 33);
- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii (v.1, f.d. 35) și procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale (v.1, f.d. 36);
- raportul de recepționare a apelului telefonic privind existența conflictului între părțile-vătămate și inculpat (v.1, f.d. 38);
- certificat de cost prin care se stabilește că costul unui telefon mobil de model „Samsung GTS 5830” nou în ianuarie 2014 era de 2200 lei, iar a unui fost în folosință 1000 lei (v.1, f.d. 69);

- procesul-verbal de ridicare și tabelul foto din 13.01.2014, unde a fost ridicat de la cet. Ceresău Iurie o cizmă pentru bărbat cu deteriorări (v.1, f.d. 137-138, 141);

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2014, unde a fost ridicat de la cet. Ceresău Iurie un CD cu înregistrare video de format DVD+R cu capacitatea de 4,7 Gb cu denumirea "Extreme", care conține înregistrări de imagini și audio prin care se stabilesc circumstanțele cazului (v.1, f.d. 143-144);

- procesul-verbal de ridicare și foto tabelul din 13.01.2014, unde a fost ridicat de la cet. Ciotu Petru un telefon mobil de model „Samsung GTS 5830” de culoare neagră care a constituit obiectivul acțiunilor criminale (v.1, f.d. 146-147, 150-151);

- procesul-verbal de cercetare a suportului magnetic cu înregistrare video de format DVD+R cu capacitatea de 4,7 Gb cu stenogramele anexe, prin care se stabilesc acțiunile și discuțiile purtate de victima Ceresău Iurie, Ciotu Petru cu învinuitul, martorii Harea, Țurcanu, Petrov (v.1, f.d. 143-144);

- rapoartele de expertiză medico-legală nr.17 din 27 mai 2014 și nr.138D din 02 iulie 2014, conform cărora la examinarea lui Ceresău Iurie s-a constatat traumă închisă ochiul drept. Hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă. Trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, pe stînga acuitatea vederii 1,0. Din cuvinte: pînă la trauma din 13 ianuarie 2014 vederea la ambii ochi era la același nivel, confirmat prin adeverința medicală nr.483 din 20 decembrie 2010. Conform ordinului MS RN nr.1257 din 07 noiembrie 2013 scăderea vederii de la 1,0 la 0,3 a provocat o incapacitate permanentă de muncă în volum de 15%. Leziunile corporale lui Ceresău Iurie au fost cauzate de la acțiunea traumatică a unui (or) corp (uri) dur-contodent (e) sau la lovirea cu regiunea vătămată de un așa corp, obiect care „conform punctului 67 și 70 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămări corporale” în ansamblu se califică ca MEDII, corespund vechimii și circumstanțelor stabilite. După localizarea anatomică regiunile cu leziuni corporale sînt admisibile mîinilor proprii (v.1, f.d. 93, 101-102);

- actul nr.386a-2014 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie prin care se constată că Ceresău Iurie Gheorghe de MALADII PSIHICE NU SUFERĂ. Este capabil să perceapă împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și să facă declarații despre ele. El a suportat traumă psihologică în rezultatul acțiunilor agresive din partea colaboratorului de poliție, ce se manifestă prin reacție depresiv-anxioasă, cu hipervigilență suspicioasă, gînduri obsesive, dispoziție tristă, neliniște, insomnie. Aceste manifestări purtau caracter temporar, reversibil și la momentul examinării în secția expertiză se depistează doar tensiune emoțională la reactualizarea evenimentelor traumatizante. La expertizat nu s-a depistat tendința de a exagera evenimentele produse, de a inventa (v.1, f.d. 113-114).

La cercetarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont în plină măsură de prevederile articolelor 27, 99-101 Cod procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, fără a le verifica minuțios și fără a le da o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, constatând în acțiunile inculpatului lipsa elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului formulat inculpatului (v. 1, f.d. 254), acesta este învinuit de: săvârșirea actelor care reprezintă tratament inuman ori degradant, adică a cauzat intenționat dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică, adică infracțiunea prevăzută de art. 166¹ alin. (1) CP.

Colegiul penal constată că, probele sus indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele acesteia precum că, el nu a comis faptele sus-indicate. Concluzia instanței de fond privind lipsa elementelor infracțiunii nu se racordă la probele cauzei. Învinuirea formulată inculpatului și-a găsit confirmare prin declarațiile făcute în cadrul ședinței instanței de fond și de apel și materialele dosarului care coroborează între ele, care nu prezintă dubii în veridicitatea lor și corespund obiectiv faptelor comise.

Declarațiile părții vătămate și martorilor audiați în instanța de apel confirmă cu certitudine acțiunile inculpatului, prin care aceasta, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorul auto Ciotu Petru de telefonul mobil "Samsung Ace GTS 5830" cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Ceresău Iurie de a înapoia telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mâna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie, cauzându-i conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr. 138 „D” din 02 iulie 2014 vătămări medii și deteriorându-i încălțăminte. Ca rezultat al acestor acțiuni cet. Ceresău Iurie i s-au cauzat dureri și suferințe fizice și psihice prin traumarea ochiului drept care a provocat scăderea acuității vederii până la 0,3, traumarea gambei drepte, crearea sentimentului de teamă și umilință.

Partea vătămată Ceresău Iurie a susținut, că Teșcureanu Ion a fost avertizat de faptul că acțiunile lui sunt ilegale și poartă răspundere penală, dar el a desfăcut telefonul în două, a scos bateria și căuta să sustragă cardul de memorie. Încercând să salveze probele comportamentului lui Teșcureanu Ion, a apucat telefonul din mâna dreaptă a lui, timp în care Teșcureanu Ion încerca să intre în autoturismul Gazel cu tot cu telefon. Ceresău Iurie a fost nevoit să-l urmeze fiindcă ținea telefonul ca să nu fie distrus. În acest timp a simțit lovituri la picior și în față lângă ochi, încercând să se apere cu cealaltă mână, striga după ajutor. Teșcureanu Ion îl

lovea cu dosul palmei, la întâmplare. La un moment dat, persoanele care erau afară, Ceresău Gheorghe și Ciotu Petru l-au ajutat să iasă cu tot cu telefon. Colegiul penal nu are temeii de a se îndoii în declarațiile părții vătămate Ceresău Iurie, care în mod consecvent a susținut în declarațiile sale că a fost bruscat și lovit de inculpatul Teșcureanu Ion.

Declarațiile părții vătămate Ceresău Iurie sunt confirmate prin declarațiile lui Ciotu Petru și Ceresău Gheorghe, care au relatat circumstanțele maltratării părții vătămate Ceresău Iurie de către Teșcureanu Ion. Astfel, partea vătămată Ciotu Petru a relatat, că Ceresău Iurie îi dădea întrebări lui Teșcureanu Ion, dar ultimul l-a bruscat pe Ceresău Iurie, și îndreptându-se spre Ciotu Petru, i-a apucat telefonul din mână și a fugit în mașina de tip Gazel. Teșcureanu Ion a desfăcut telefonul mobil și vroia să scoată cardul de memorie. În acest timp Ceresău Iurie a urcat în mașina de tip Gazel în spatele lui Teșcureanu Ion și încerca să recupereze telefonul, însă Teșcureanu Ion opunea rezistență, cu o mână ținând telefonul, iar cu cealaltă lovindu-l pe Ceresău Iurie peste față și cu piciorul l-a lovit la picior. În scurt timp telefonul a fost recuperat pe bucăți, însă Ceresău Iurie a fost lovit de Teșcureanu Ion la picior și la ochi. Totodată, martorul Ceresău Gheorghe a explicat, că Ceresău Iurie încerca să ia telefonul din mâna lui Teșcureanu Ion și striga după ajutor. Teșcureanu Ion pentru a nu permite să ia telefonul, se trîntea cu mâinile și picioarele, împingându-l pe Ceresău Iurie. A văzut cum Teșcureanu Ion l-a lovit pe Ceresău Iurie cu mâinile. Totul s-a întâmplat în microbusul unde era cântarul. Ceresău Iurie i-a spus că are dureri și că inspectorul l-a lovit. După conflict Ceresău Iurie în același moment i-a zis că are dureri în regiunea ochiului și a piciorului. Nu ține minte dacă lăcrima ochiul lui Ceresău Iurie, însă ochiul acestuia era roșu din partea dreaptă.

Problema primordială în speța dată este dacă a fost depășit pragul minim de gravitate pentru a califica fapta ca fiind tratament degradant sau inuman.

În susținerea soluției sale, Colegiul penal invocă, prevederile art. 3 al Convenției Europene a drepturilor Omului din 04.11.1950, care interzice tortura, sub aspectul că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau **tratamentelor inumane ori degradante**.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 30 octombrie 2009 “Cu privire la unele chestiuni ce țin de aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor articolului 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale”, pentru a înțelege ce tip de comportament este interzis și cum urmează a fi clasificat este necesar de a menționa implicațiile juridice pentru fiecare termen stabilit de articolul 3.

Pot fi evidențiate cinci elemente constitutive:

- a) tortura;
- b) tratamentul inuman;

- c) tratamentul degradant;
- d) pedeapsă inumană și
- e) pedeapsă degradantă.

Un *tratament* este estimat ca fiind *inuman* deoarece a fost premeditat, aplicat ore în șir și a cauzat fie vătămare corporală, fie suferințe fizice și psihice profunde:

- în perioada detenției, unde victima este supusă maltratării, care este intensă, însă nu în măsura necesară pentru a fi calificată ca tortură.
- în afara detenției, unde victimele sunt intenționat expuse unor acte crude, care le provoacă o stare de extremă tulburare.

Tratamentul degradant este cel care generează victimelor sentimente de frică, anxietate și inferioritate, capabile să umilească și să înjosească victima; înfrânge rezistența fizică și morală a victimei și determină victima să acționeze împotriva voinței sau conștiinței sale.

Astfel, în procesul calificării acțiunilor în baza art. 166¹ Cod penal, urmează a fi apreciată, în raport cu toate împrejurările reținute, dacă durerea sau suferința provocată victimei a fost sau nu puternică. Pentru a preciza pragul minim de gravitate necesar de depășit pentru a califica fapta ca tratament inuman ori degradant, trebuie luată în considerație situația în ansamblu, în care s-a aflat victima.

Articolul 3 CEDO stipulează: *Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante*. Aceleași prevederi se regăsesc și în legislația națională, în special în art. 24 din Constituție și art. 10 alin. (3) Cod de procedură penală.

Prevederi asemănătoare se conțin și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, menționate în anexa la prezenta hotărâre.

Din conținutul art. 3 al Convenției se desprind următoarele noțiuni esențiale și anume: **tortură**, **tratament inuman**, **tratament degradant**, pedeapsă inumană și pedeapsă degradantă, care fac parte la modul generic din categoria *relelor tratamente*, *noțiune folosită în continuare*.

Convenția interzice, în termeni categorici, tortura și **tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei** (a se vedea, spre exemplu, cazul *Labita v. Italy* [GC], nr. 26772/95, § 119, ECHR 2000-IV). Spre deosebire de majoritatea normelor materiale ale Convenției și ale Protocoalelor nr. 1 și nr. 4, articolul 3 nu conține prevederi care să permită excepții, iar conform articolului 15 § 2 al Convenției nici o derogare de la prevederile sale nu este permisă, chiar dacă este cazul unui pericol public care amenință viața națiunii (a se vedea, cazul *Selmouni v. Franța* [GC], nr. 25803/94, § 95, ECHR 1999-V, și *Assenov and Others v. Bulgaria*, hotărâre din 28 octombrie 1998, *Reports* 1998-VIII, p. 3288, § 93).

Articolul 3 al Convenției nu interzice supunerea la orice dezavantaj fizic sau psihic. Pentru a intra în sfera de protecție a art. 3 al Convenției un rău tratament (maltratarea, condițiile de detenție inumane sau degradante, lipsa asistenței medicale efective etc.) aplicat unei persoane trebuie să atingă un anumit grad de severitate. Stabilirea acestui grad **depinde de toate circumstanțele cauzei cum ar fi: durata și intensitatea tratamentului, efectele fizice și psihice ale acestuia, în unele cazuri vârsta și sexul, precum și starea de sănătate a victimei** (hot. *Irlanda vs Regatul Unit* din 18.01.1978, p. 25; hot. *Kudla vs Polonia*, p. 91 și hot. *Peers vs Grecia*, p. 67).

Potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 30 octombrie 2009 “Cu privire la unele chestiuni ce țin de aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor articolului 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale”, victimele sunt supuse relexor tratamente cu un anumit *scop*, precum ar fi obținerea informației sau mărturiilor și de a umili și înjosi persoana. Totuși absența unui astfel de scop nu poate elimina în mod concludent o constatare a unei încălcări a art. 3.

Scopul dat, de a umili și înjosi partea vătămată a fost stabilit și în cazul în speță. Faptul dat este confirmat atât de către partea vătămată, cât și se deduce din declarațiile martorilor audiați.

Potrivit aceleiași Hotărîri a Plenului CSJ, termenii folosiți în textul articolului 3 au un sens autonom, care ar putea fi diferit de sensul aceluiași termeni din legislația Republicii Moldova. Astfel, în ceea ce privește distincția dintre termenii „tortură”, „inuman” și „degradant”, în hotărîrea *Ilașcu v. Moldova și Federația Rusă* (8 iulie 2004) CEDO a notat următoarele:

„Curtea a considerat tratamentul ca fiind „inuman”, deoarece *inter alia* acesta a fost premeditat, a fost aplicat ore în șir și a cauzat fie leziuni corporale, **fie suferințe fizice sau psihice intense**. Curtea a considerat un tratament ca fiind „degradant”, deoarece el a cauzat victimelor **sentimente de frică, îngrijorare și inferioritate capabile să le umilească și să le înjosească (a se vedea, de exemplu, *Kudla v. Poland* [GC], nr. 30210/96, § 92, ECHR 2000-XI)**.

Potrivit construcției legislative, infracțiunea prevăzută de art. 166¹ alin. (1) Codul penal, adică **tratamentul inuman sau degradant**, este o infracțiune materială, în care se reunesc două variante tip de infracțiuni și două variante agravate, latura obiectivă fiind realizată prin suferinței psihice.

Impactul grav asupra părții vătămate se confirmă și prin actul nr.386a-2014 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie prin care se constată că Ceresău Iurie Gheorghe **de maladii psihice nu suferă**. Este capabil să perceapă împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și să facă declarații despre ele. **El a suportat traumă psihologică în rezultatul acțiunilor agresive din partea colaboratorului de poliție, ce se manifestă prin reacție depresiv-anxioasă, cu**

hipervigilență suspicioasă, gânduri obsesive, dispoziție tristă, neliniște, insomnie. Aceste manifestări purtau caracter temporar, reversibil și la momentul examinării în secția expertiză se depistează doar tensiune emoțională la reactualizarea evenimentelor traumatizante. **La expertizat nu s-a depistat tendința de a exagera evenimentele produse, de a inventa.**

Potrivit circumstanțelor cauzei, în cazul în speță, Colegiul penal, consideră că acțiunile inculpatului au depășit nivelul minim de severitate admisibil. Mai mult, tratamentul victimei a fost „degradant” în sensul articolului 3, consecințele, acestui tratament au afectat negativ personalitatea victimei. Toate circumstanțele cauzei, cum ar fi durata tratamentului, efectele sale fizice sau psihice și, în anumite cazuri, sexul, vârsta și starea sănătății victimei (a se vedea, printre altele, *Kalashnikov v. Russia*, nr. 47095/99, § 95, ECHR, 2002-VI; și hotărârea *Labita* menționată mai sus, § 120), confirmă cu certitudine prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (1) CP.

Astfel, pentru a aprecia comportamentul inculpatului, care este interzis și a depășit limita minimă admisibilă dintre relațiile polițistului și victimei, Colegiul penal ia în considerație următoarele:

În cazul lui Ceresău Iurie este dovedit incontestabil că rezultat al acțiunilor agentului statului a fost trauma închisă a ochiului drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, care se califică ca vătămări medii, inclusiv victima a suportat și traumă psihologică manifestată prin reacție depresiv-anxioasă, cu hipervigilență suspicioasă, gânduri obsesive, dispoziție tristă, neliniște, insomnia. În situația dată, suntem în prezența faptei de tratament inuman și degradant, deoarece acțiunile descrise mai sus i-au provocat lui Ceresău Iurie atât dureri și suferințe fizice, cât și psihice. În cauza *Sochichiu vs Moldova* Curtea reiterează că în procesul reținerii unei persoane, orice recurgere la forța fizică care nu a fost strict necesară prin comportamentul lui sau al ei diminuează demnitatea și reprezintă, în principiu o încălcare a dreptului prevăzut de articolul 3 din Convenție.

Instanța de judecată a lăsat fără apreciere echimoza pe gamba dreaptă constatată prin rapoartele de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr. 138D din 02 iulie 2014 la Ceresău Iurie, care tot a fost cauzată de inculpat prin lovirea cu piciorul, or și această vătămare a provocat victimei dureri fizice.

Din partea motivată a sentinței reiese, că argumentul instanței în susținerea soluției de achitare, este faptul că în speță partea vătămată Ceresău Iurie nu are statut de victimă, iar Teșcureanu Ion nu deținea calitățile speciale pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (1) Cod penal, deoarece partea vătămată nu a fost supusă unor măsuri de constrângere avînd la bază exercițiul autorității publice.

De către instanța de judecată s-a considerat ca dovedite faptele, că *în timp ce conducătorul auto Ciotu Petru înregistra video acțiunile lui Teșcureanu Ion cu telefonul mobil „Samsung Ace CTS 5S30” acesta, neîntemeiat, fără vre-un temei legal i-a smuls cu forța telefonul mobil din mîna cet. Ciotu Petru cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimici înregistrarea video. Drept urmare, martorul ocular al acestor acțiuni Ceresău Iurie, l-a apucat pe Teșcureanu Ion de mîna în care ținea telefonul mobil pentru a-l împiedica să scoată cartela, Teșcureanu Ion fiind silit a se retrage în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, fiind urmat de către Ceresău Iurie, care în tot acest timp îl ținea pe Teșcureanu Ion de mînă încercînd să-i ia telefonul. Drept răspuns, Teșcureanu Ion aflîndu-se deja în microbus aplica în direcția lui Ceresău Iurie lovituri haotice cu mîna liberă pentru a se elibera de acesta, ca rezultat ultimul a primit vătămări medii sub formă de traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0.3, telefonul mobil fiind restituit părții vătămate Ciotu Petru.*

Prin urmare, este dovedit incontestabil că Teșcureanu Ion prin exces de putere, chiar fiind și prezența unei încălcări contravenționale așa cum a apreciat instanța, l-a deposedat pe Ciotu Petru de telefonul său și s-a retras în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, fără a fi silit de cineva, pentru a extrage cardul de memorie. Ceresău Iurie l-a urmărit și l-a apucat de telefonul mobil, cerîndu-i polițistului Teșcureanu Ion să-l restituie, fără a-l ataca cu violență, și atunci Teșcureanu Ion nu în scop de apărare, deoarece atacul n-a existat, dar în scopul de a rămîne în posesia telefonului pentru a-și realiza intenția de ștergere a înregistrării video, l-a lovit pe Ceresău Iurie în față în regiunea ochiului de mai multe ori, inclusiv cu piciorul încălțat peste piciorul victimei.

Nu poate fi acceptat faptul, că Ceresău Iurie a intervenit fără motiv între conflictul lui Ciotu Petru cu polițistul Teșcureanu Ion. Polițistul ca agent constator a întreprins acțiuni ilegale care îi afectau direct drepturile lui Ceresău Iurie ca proprietar al camionului condus de Ciotu Petru, iar solicitarea explicațiilor referitor la o anumită soluție adoptată de Teșcureanu Ion ca agent constator nu constituie ilegalitate. Teșcureanu Ion a acționat în exercițiul funcției ca agent al statului, fapta n-a comis-o ca persoană privată, pe bază de relații personale. Polițistul Teșcureanu Ion era în drept a aplica forța fizică doar cînd sunt întrunite cerințele legii și din momentul aplicării nejustificate a forței asupra lui Ceresău Iurie, ultimul este plasat în cîmpul de aplicabilitate a art. 166/1 alin. (1) Cod penal ca victimă.

Evaluarea tratamentului inuman este relativă, la fel ca și toate evaluările conform art. 3 din Convenția Europeană. Curtea a enunțat că noțiunea de tratament inuman acoperă cel puțin un asemenea tratament, care în mod intenționat cauzează

suferințe fizice sau psihice intense, care nu sunt justificate într-o anumită situație. Cît despre tratamentul degradant, acesta generează victimelor un sentiment de frică, anxietate și inferioritate, capabil să determine victima să acționeze împotriva voinței sale. Din considerentele expuse suntem în prezența infracțiunii de tratament inuman în acțiunile lui Teșcureanu Ion. Probele examinate în instanță înlătură dubiile la care face trimitere instanța, iar declarațiile colegilor inculpatului despre aceea că ultimul n-a aplicat violența, Colegiul penal le apreciază critic, aceste declarații apără interesul corporativ de a-și proteja colegul, acestea fiind făcute cu scopul ca inculpatul să evite răspunderea penală. Curtea de la Strasbourg se opune concluziilor pripite sau nefondate și acceptării declarațiilor membrilor implicați ai organelor de drept făcute „după aparențe”. În cazul *Muradova v. Azerbaijan*, Curtea a accentuat că negările ofițerilor de poliție nu trebuie să fie luate după aparențe, dat fiind că o constatare a maltratării reclamantului ar putea să-i facă pe aceștia sau pe colegii lor pasibili răspunderii penale sau de alt gen.

Totodată, toate probele indicate supra confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Teșcureanu Ion și în baza art. art. 328 alin. (1) și 152 alin. (1) CP. În acțiunile inculpatului sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP, adică vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.

Cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului de la vătămare medie intenționată la cea din imprudență Colegiul penal conchide, că în cazul survenirii unor consecințe sub formă de vătămări medii pentru persoana supusă maltratării de către un agent al statului, suntem în prezența concursului ideal de infracțiuni.

Teșcureanu Ion a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de an. 152 alin. (1) Cod penal. Instanța de judecată a considerat că lipsesc probe ce ar demonstra caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului, calificînd fapta lui Teșcureanu Ion în baza art. 157 Cod penal. Instanța de fond a reținut faptul provocării vătămarilor medii lui Ceresău Iurie anume de către inculpat, dar a considerat că loviturile au fost aplicate haotic și este puțin probabil ca acesta să fi avut intenția a-l nimeri pe Ceresău în ochi și a-i cauza vătămarile depistate ulterior.

Argumentele procurorului apelant sunt întemeiate și urmează a fi admise, or, aprecierea instanței de judecată nu este una certă cînd a utilizat formulări despre probabilitate referitor la atitudinea psihică a persoanei față de consecințe. Fapta de cauzare a vătămarilor corporale medii din imprudență are altă formă, dar în situația dată, cînd Teșcureanu Ion a aplicat intenționat loviturile în direcția lui Ceresău Iurie, suntem în prezența componentei prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal. Reieșind din circumstanțele cazului, aplicarea loviturilor repetate în față și ochi, confirmate prin prezența edemului țesuturilor moi și echimoză pe față din dreapta,

inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Componenta de cauzare a vătămarilor medii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal este dovedită prin rapoartele de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr. 13813 din 02 iulie 2014, conform cărora la examinarea lui Ceresău Iurie s-a constatat traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă. Trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, pe stînga acuitatea vederii este 1,0. Din cuvinte: pînă la trauma din 13 ianuarie 2014 vederea la ambii ochi era la același nivel, confirmat prin adeverința medicală nr.483 din 20 decembrie 2010. Conform ordinului MS RM nr. 1257 din 07 noiembrie 2013, scăderea vederii de la 1,0 la 0,3 a provocat o incapacitate permanentă de muncă în volum de 15%. Leziunile corporale lui Ceresău Iurie au fost cauzate de la acțiunea traumatică a unui (or) corp (uri) dur-contodent (e) sau la lovirea cu regiunea vătămată de un așa corp, obiect care „conform punctului 67 și 70 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămări corporale” în ansamblu se califică ca **medii, corespund vechimii și circumstanțelor stabilite.**

Aceste concluzii nu pot fi puse la îndoială, deoarece sunt bazate pe documente medicale și examinări care au decurs în timp, pătimitul fiind examinat repetat de medicii specialiști. Prin documente medicale s-a demonstrat că Ceresău Iurie n-a suportat anterior traume la ochi și vederea era în normă. Trauma provocată la 13 ianuarie 2014 de către inculpat a avut ca consecință scăderea acuității vederii pînă la 0,3. Fiind investigate suplimentar la cererea apărării actele medicale în raport cu circumstanțele cazului, expertul a formulat același concluzii, mai mult, în instanța de apel partea apărării nu a solicitat numirea altei expertze, și a indicat că nu este necesitate de a petrece altă expertiză. Totodată, sunt neîntemeiate argumentele părții apărării, precum că nu poate fi pusă la baza concluziei raportului de expertiză adeverința medicală nr.483 din 20 decembrie 2010, întrucât concluziile acesteia nu mai erau valabile la momentul comiterii presupusei infracțiuni și inculpatul putea primi această leziune în alte circumstanțe. Or, în raportul de expertiză, experții în mod concret au ajuns la concluzia, că vătămarile corporale corespund vechimii și circumstanțelor stabilite, ceea ce denotă că acestea au fost provocate anume de inculpatul Teșcureanu Ion la data de 13.01.2014.

Colegiul penal constată vinovăția inculpatului Teșcureanu Ion și în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP.

Astfel, instanța de judecată, calificînd acțiunea criminală a lui Teșcureanu Ion de depozitare a părții vătămate Ciotu Petru de telefon ca contravenție, a stabilit eronat faptele, în inexistența infracțiunii, n-a luat în considerație mai multe probe la adoptarea soluției, în special declarațiile părții vătămate.

Teșcureanu Ion, fiind persoană publică, era în drept potrivit art. 20 lit. d), art. 25 alin. (5) pct. 2), art. 28 alin. (1) lit. g) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 427 și 429 Cod contravențional, să ridice anumite obiecte sau documente care ar avea importanță pentru cauză, în temeiul unei ordonanțe întemeiate, cu încheierea unui proces-verbal. Totodată, în ședința instanței de apel cu certitudine s-a constatat, că inculpatul a săvârșit intenționat acțiuni ce exced din limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, și în timp ce conducătorul auto Ciotu Petru îi înregistra video acțiunile cu telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830”, Teșcureanu Ion, fără vre-un temei legal, i-a smuls cu forța telefonul mobil din mîna părții vătămate Ciotu Petru și s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimicit înregistrarea video, toate pentru a nimici dovezile despre comportamentul său. După intervenirea proprietarului telefonului și a martorilor oculari ai acestor acțiuni Ceresău Iurie și Ceresău Gheorghe, telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” a fost restituit lui Ciotu Petru.

Aceste constatări sunt dovedite prin declarațiile lui Ciotu Petru, ale martorilor oculari Ceresău Iurie, Ceresău Gheorghe și înregistrarea video din care se aud clar cuvintele lui Ceresău Iurie: “dă telefonul”. Prin procesul-verbal de ridicare și tabelul foto din 13 ianuarie 2014, este dovedit că Ciotu Petru a dispus de un telefon mobil de model „Samsung GTS 5830”, de culoare neagră, care a constituit obiectul acțiunilor criminale.

Este evident faptul, că inculpatul a ieșit din cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege. Teșcureanu Ion cînd s-a angajat într-o funcție publică și-a asumat niște riscuri, inclusiv cel de a fi înregistrat video cînd se află în spațiul public. Conform practici CEDO, filmarea în spațiul public a unei persoane fără permisiunea acesteia, pentru a obține o probă pentru instanță, nu este ilegală. Fapta lui Ciotu Petru de înregistrare video a polițistului Teșcureanu Ion a fost comisă anume în acest scop, dar agentul statului prin acțiunea sa violentă a dorit să-și demonstreze nesupunerea față de lege.

Conform actului de învinuire, ca consecință a acțiunilor inculpatului Teșcureanu Ion, drepturilor persoanei fizice și intereselor publice s-a cauzat daună considerabilă, exprimată în *lezarea gravă a dreptului cet. Ciotu Petru la proprietate, fiind deposedat de bunul său apreciat cu prețul de 3400 lei și a fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului Afacerilor Interne, autoritate în care este angajat Teșcureanu Ion.*

Nu este contestat că pentru calificarea acțiunilor infracționale ca exces de putere este obligator survenirea urmărilor prejudiciabile – *daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.* Este total greșită poziția instanței de judecată despre aceea, că

prin daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziuni corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari, iar dacă fapta de exces nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art. 313 Cod contravențional.

La art. 126 alin. (2) Cod penal este definit caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate, ...*în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege care se stabilește luându-se în considerare - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.* Reeșind din principiul legalității procesului penal, instanța de judecată urma să aprecieze existența sau lipsa caracterului considerabil al urmărilor, doar prin prisma art. 126 Cod penal.

Dreptul la proprietate este un drept fundamental și inalienabil. Instanța de judecată a reținut că scopul acțiunilor lui Teșcureanu Ion a fost de a scoate cardul de memorie și a nimici înregistrarea video. Aici, nu trebuie de reieșit din durata de timp pentru care Ciotu Petru a fost deposedat de telefonul său, dar este necesar de apreciat fapta lui Teșcureanu Ion ca infracțiune, deoarece a acționat total ilegal, intenționat și-a depășit limitele drepturilor în interes personal, pentru a-și ascunde acțiunile sale abuzive. Tot aici, este important a se accentua că telefonul luat cu forța de la proprietarul Ciotu Petru nu i-a fost restituit de inculpat de bună-voie, dar a fost luat când au intervenit martorii oculari ai acestor acțiuni Ceresău Iurie și Ceresău Gheorghe. Bunul care a constituit obiectul acțiunilor inculpatului este telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830”, care este cu o valoare de 3400 lei și este esențială pentru partea vătămată.

Cu referire la cauzarea daunelor considerabile intereselor publice Colegiul statuează, că potrivit actului de învinuire, intereselor publice s-a cauzat daună considerabilă, exprimată în faptul că a fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului Afacerilor Interne, autoritate în care este angajat Teșcureanu Ion.

Colegiul penal statuează, că la 27 iunie 2017, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (sesizările nr.113g/2016 și 8g/2017). În așa mod, Curtea Constituțională a admis parțial excepțiile de neconstituționalitate și a declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. Totodată, Curtea a recunoscut constituțional textul „*dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în măsura în care gradul

lezării se evaluează prin raportare la limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.

Așadar, Colegiul penal consideră că din învinuirea în baza art. 328 alin. (1) CP urmează a fi excluse sintagmele „și intereselor publice” și „și a fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului Afacerilor Interne, autoritate în care este angajat Teșcureanu Ion”.

Reieșind din cele relatate, Colegiul penal concludă, că acțiunile infracționale săvârșite de inculpatul Teșcureanu Ion, exprimate în depozedarea cet. Ciotu Petru de telefon, sunt de un pericol social sporit, depășesc limitele unei contravenții, sunt prevăzute de legea penală, au fost comise cu vinovăție și sunt pasibile de pedeapsă penală.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpatului, părților vătămate, martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și luând în considerație cele menționate mai sus, Colegiul penal reține în sarcina inculpatului următoarele:

Inculpatul **Teșcureanu Ion**, deținând funcția de inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, numit în această funcție prin ordinul nr.2 ef. din 05 martie 2013 al inspectorului general-șef și fiind, astfel, conform art.123 alin. (2) Cod penal persoană publică, deoarece este funcționar public cu statut special, avînd conform art. 20 lit. d), art. 25 alin. (5) pct. 2), art. 28 alin. (1) lit. g) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 427 și 429 Cod contravențional drepturi și împuterniciri să constate contravenții, să exercite drepturile ce rezultă din procedura contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care ar avea importanță pentru cauză și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne efectuează, în temeiul unei ordonanțe întemeiate, ridicarea lor, în cazul contravențiilor aflate în competență, organul de constatare a contravențiilor, dacă există temeuri de a efectua percheziția corporală sau ridicarea, poate ridica obiectele și documentele care au importanță pentru cauză, care se află în hainele, în alte lucruri ale persoanei sau pe corpul ei, în cazul ridicării obiectelor și documentelor se încheie procesul-verbal, copia de pe procesul-verbal se înmînează, contra semnătură, persoanei la care se referă sau reprezentantului ei legal, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, a săvârșit intenționat acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe.

Astfel, la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, Teșcureanu Ion *****, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, a stopat camionul de model „Mercedes Benz 416”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ciotu Petru Boris. După verificarea actelor conducătorului auto și a faptului corespunderii mijlocului de transport parametrilor de greutate, constatînd contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional în acțiunile cet. Ciotu Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce conducătorul auto Ciotu Petru înregistra video acțiunile agentului constatator Teșcureanu Ion cu telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” acesta, ilegal, fără vre-un temei legal i-a smuls cu forța telefonul mobil din mîna cet. Ciotu Petru și s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimicit înregistrarea video. După intervenirea proprietarului telefonului și a martorilor oculari ai acestor acțiuni Ceresău Iurie și Ceresău Gheorghe, telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” a fost restituit lui Ciotu Petru. Ca rezultat al acestor acțiuni comise de Teșcureanu Ion, drepturilor persoanei fizice s-a cauzat daună considerabilă, exprimată în lezarea gravă a dreptului cet. Ciotu Petru la proprietate, fiind deposedat de bunul său apreciat cu prețul de 3000 lei.

Tot el, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorul auto Ciotu Petru de telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Ceresău Iurie de a înapoia telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mîna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie, cauzîndu-i conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr. 138 „D” din 02 iulie 2014 vătămări medii și deteriorîndu-i încălțăminte. Ca rezultat al acestor acțiuni cet. Ceresău Iurie i s-au cauzat dureri și suferințe fizice și psihice prin traumarea ochiului drept care a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, traumarea gambei drepte, crearea sentimentului de teamă și umilință.

Tot el, la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorul auto Ciotu Petru de telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Ceresău Iurie de a înapoia

telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mâna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie, cauzându-i conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr.138 „D” din 02 iulie 2014 vătămări medii sub formă de traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3.

Acțiunile inculpatului Teșcureanu Ion pe deplin se încadrează în prevederile art. 166¹ alin. (1) Cod penal - *tratament inuman și degradant, adică cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică*, art. 152 alin. (1) Cod penal - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă* și art. 328 alin. (1) CP – *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*.

Totodată, Colegiul penal constată intervenirea circumstanțelor care condiționează încetarea procesului penal în privința inculpatului Teșcureanu Ion, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală pe art. art. 152 alin. (1), 328 alin. (1) CP.

Conform art. 60 CP alin. (1) lit. b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Sanțiunea art. 152 alin. (1) CP, prevede pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani*.

Sanțiunea art. 328 alin. (1) CP, prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Infracțiunile, prevăzute de art. art. 152 alin. (1), 328 alin. (1) CP, conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP, se consideră infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal a reținut în sarcina inculpatului, că acesta a comis infracțiunile la data de 13.01.2014. La momentul examinării cauzei în instanța de apel au expirat mai mult de 5 ani din momentul săvîrșirii acțiunilor infracționale de către inculpatul Teșcureanu Ion, adică din luna ianuarie 2014.

Potrivit art. 332 alin. (1) CPP, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct.*

1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 alin. (1) pct. 4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, sentință de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal concluzionează, că procesul penal pe art. art. 152 alin. (1), 328 alin. (1) CP urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpatului Teșcureanu Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (1) CP se va conduce de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de gravitatea și gradul de pericol social al crimei săvârșite de inculpat, care este gravă, de personalitatea inculpatului, care este pentru prima dată atras la răspundere penală. Toate acestea indică, că inculpatul poate fi corectat fără a fi privat de libertate, suspendînd condiționat pedeapsa închisorii pe o perioadă de probațiune, totodată fiind necesară aplicarea pedepsei complimentare obligatorii prevăzută de sancțiune normei penale, pedeapsă ce va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul procurorului, va desființa sentința instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi pe cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c), art. 415 alin. (1) p. 2) CPP al R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul inculpatului Teșcureanu Ion ***** se respinge ca nefondat.

Apelul procurorului în Procuratura r. Sîngerei C. Șușu și apelul părții vătămate Ceresău Iurie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei Nr. 1-14/16 din 02.03.2017 se admit, sentința se casează, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Teșcureanu Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (1) CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 CP, pedeapsa închisorii se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În baza art. 60 alin. (1) lit. b) CP, **Teșcureanu Ion ******* se liberează de răspundere penală pe art. art. 328 alin. (1), 152 alin. (1) CP în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în temeiul art. art. 332 alin. (1), 391 alin. (1) p. 6) CPP.

Corpul delict – suportul cu înregistrarea video cu capacitatea de 4,7 Gb, urmează să fie păstrat la cauza penală.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 06.11.2019, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: