Dosarul Nr.25-349/24

Î N C H E I E R E

19 februarie 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *N.Belinschi*

Cu participarea:

Avocatului: *A.Cebotari*

Creditorului-reclamant: *A.Gînga*

a judecat în ședința de judecată publică cauza civilă în baza contestației lui Gînga Alexandru și Zaporojan Serafim împotriva încheierii executorului judecătoresc Plitoc Serghei cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Pretențiile creditorului-reclamant:

La 11.12.2024, Gînga Alexandru și Zaporojan Serafim au depus o cerere prin care au contestat încheierea din 21.11.2024 a executorului judecătoresc Plitoc Serghei cu privire refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr.3a-35/21 din 18.10.2022 emis de Curtea de Apel Bălți, privind anularea actelor de constatare pe teren din 22.12.2014.

În motivarea contestației a indicat, că prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022, dosarul 3a-35/2021, a fost emisă o nouă hotărâre potrivit căreia cerința din cererea de chemare în judecată a fost admisă de instanța de apel, fiind dispusă anularea actelor de constatare a hotarelor de teren în privința bunurilor imobile cu numerele cadastrale 7841118121 ce aparține titularului de drepturi Andrieș Vitali și 7841118123 ce aparține titularului Istarti Artur.

Decizia menționată supra a fost menținută de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 03.07.2024, dosarul 3ra-360/23.

Astfel, după ce decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022 a rămas definitivă și irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03.07.2024, imediat s-au adresat în mod verbal la biroul executorului judecătoresc pentru a pune în executare hotărârea judecătorească în cauză. La cerința lor, executorul judecătoresc a solicitat titlul executoriu.

Astfel, s-au adresat către instanța de judecată cu o cerere în acest sens, la care au primit răspuns că hotărârile de judecată de contencios administrativ, sunt documente executorii și servesc la intentarea unei proceduri de executare silită.

Deoarece executorul judecătoresc nu dorea să intenteze procedura de executare silită, pe motiv că lipsește titlul executoriu, au decis ca cerința de intentare a

procedurii de executare silită să fie înregistrată oficial şi la 19.11.2024 au adresat o cerere executorului judecătoresc Plitoc Serghei prin intermediul oficiului poştal, potrivit căreia au solicitat de a pune în executare silită decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022.

Drept urmare, la data de 02.12.2024 prin intermediul oficiului poştal, au fost informați despre încheierea executorului judecătoresc Plitoc Serghei din 21.11.2024 prin care a dispus de a refuza intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.3a-35/21 din 18.10.2022, emis de Curtea de Apel Bălți.

Cu această încheiere nu sunt de acord, considerând-o ilegală și pasibilă a fi anulată din următoarele motive.

Executorul judecătoresc şi-a întemeiat refuzul în baza prevederilor art.61 alin.(1) lit.c) Cod de executare care reglementează că, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod.

Art.14 din Codul de executare reglementează cuprinsul documentului executoriu și anume:

(1) Documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde:

a) denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul executoriu;

b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu;

c) data pronunțării hotărârii, dispozitivul (textual);

d) data rămânerii definitive a hotărârii sau mențiunea privind executarea imediată;

e) numele, prenumele și data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare;

f) data eliberării titlului executoriu;

g) mențiuni privind măsurile de asigurare a acțiunii;

h) mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului;

i) alte mențiuni, după caz.

Prin urmare, consideră că decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022, întrunește cumulativ toate cerințele prevăzute la art.14 din Codul de executare și nu poate constitui temei de refuz în intentare procedurii de executare.

Și-au bazat în drept cererea pe următoarele norme juridice:

Art.2 Cod de executare, Principiul legalității

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Art.4 Cod de executare, Principiul disponibilității

(1) Creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit.

Art.10 Cod de executare, Executarea silită

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În vederea executării benevole a deciziei Curții de Apel Bălți, s-au adresat către subdiviziunea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru cu o cerere la care au primit refuz, de aceea au fost impuși în situația de a cere intentarea unei proceduri de executare silită, la care din nou au primit refuz.

Potrivit art.11 lit.b) din Codul de executare, suit documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile date de instanța de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanțele instanțelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, executorul judecătoresc prin faptul că a solicitat titlul executoriu pe cauză de contencios administrativ a tergiversat intentarea procedurii de executare și până la urmă nefondat a refuzat să pună în executare decizia Curții de Apel Bălți.

Consideră încheierea executorului neîntemeiată ce urmează a fi anulată, în legătură cu ce au solicitat de a fi obligat executorul judecătoresc Plitoc Serghei de a emite încheiere de intentare a procedurii de executare silită în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 18.10.2024.

În ședința de judecată avocatul și Gînga Alexandru a susținut în totalitate contestația, reiterând cele expuse în cerere.

Creditorul-reclamant Zaporojan Serafim, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motiv de boală gravă ce nu-i permite deplasarea în instanță.

2. Obiecțiile executorului judecătoresc:

Executorul judecătoresc, Plitoc Serghei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

A depus o referință prin care a manifestat dezacordul său cu cererea înaintată, motivând următoarele.

La data de 21.11.2024, la biroul executorului judecătoresc Plitoc Serghei a parvenit o cerere de la cet.Gînga Alexandru și Zaporojan Serafim, privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.3a-35/21 din 18.10.2022, emis de Curtea de Apel Bălți, privind anularea actului de constatate pe teren f/n din 22.12.2014 pe bunul imobil cu nr. cadastral 7841118.121 ce aparține lui Andrieș Vitalii și actului de constatate pe teren f/n din 19.05.2014 pe bunul imobil cu nr. cadastral 7841118.123 ce aparține lui Istrati Artur.

La data de 21.11.2024 a fost emisă încheierea privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, potrivit ari.61 alin.(1) lit.c) Cod de executare care stipulează că, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod.

Consideră că decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2024 nu corespunde cerințelor unui document executoriu, inclusiv pe motivul că în dispozitivul acestei decizii nu sunt menționate părțile procedurii de executare.

In urma celor menționate, executorul a solicitat respingerea contestației.

3. Circumstanțele cauzei constatate de instanță și admisibilitatea contestației:

În conformitate cu decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03.07.2024, cerințele din cererea de chemare în judecată au fost admise, iar actele de constatare a hotarelor de teren aferente bunurilor imobile cu numerele cadastrale 7841118121 și 7841118123 au fost anulate.

Întrucât decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022 este definitivă și irevocabilă, aceasta constituie document executoriu, conform art.11 lit.b) din Codul de executare. Prin urmare, executorul judecătoresc avea obligația legală de a iniția procedura de executare silită, nefiind necesară eliberarea unui titlu executoriu suplimentar.

Executorul judecătoresc Plitoc Serghei a refuzat intentarea procedurii de executare, invocând art.61 alin.(1) lit.c) din Codul de executare, motivând că decizia Curții de Apel Bălți nu întrunește cerințele art.14 din același cod. Totuși, instanța apreciază că decizia menționată conține toate elementele esențiale prevăzute de lege, inclusiv denumirea instanței, cauza, data hotărârii, dispozitivul, mențiunea privind executarea și părțile implicate.

Mai mult, instanța subliniază că pentru a determina corect părțile procedurii de executare, executorul judecătoresc nu trebuie să se limiteze la examinarea dispozitivului hotărârii, ci să analizeze în ansamblu întreaga decizie, inclusiv considerentele acesteia, unde sunt clar stabilite drepturile și obligațiile fiecărei părți.

Conform art.10 din Codul de executare:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.11 lit.b) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ.

Conform art.61 alin.(3) Cod de executare, încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.

Conform principiului legalităţii (art.2 Cod de executare), executorul judecătoresc trebuie să asigure executarea hotărârilor judecătoreşti, fără a impune condiţii nejustificate. De asemenea, potrivit art.4 Cod de executare, creditorul are dreptul de a solicita executarea silită a unei hotărâri judecătoreşti, iar executorul nu poate refuza nejustificat punerea în executare a acesteia.

Prin urmare, instanţa apreciază că refuzul executorului judecătoresc este neîntemeiat ce intră în contradicţie cu prevederile Codului de executare.

Călăuzindu-se art.10, 11, 61 alin.(3) din Codul de executare, art.269-270 Codului de procedură civilă, instanţa de judecată

D I S P U N E :

A admite contestaţia depusă de Gînga Alexandru şi Zaporojan Serafim împotriva încheierii executorului judecătoresc Plitoc Serghei din 21.11.2024.

A anula încheierea executorului judecătoresc Plitoc Serghei din 21.11.2024.

A obliga executorul judecătoresc Plitoc Serghei să emită încheiere de intentare a procedurii de executare silită în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 18.10.2022.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul *V.Belous*