Dosarul nr. 4D-378/2025
4-25144634-12-4d-13102025

ÎNCHEIERE

24.12.2025
*****

Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleaschi

examinând în ședința de judecată publică demersul Biroului de probațiune Chișinău, *privind anunțarea în căutare a lui* ***Sîrghii ***** *****, d.n.*****, domiciliat în mun.Chișinău, bd.*****-,***

A CONSTATAT:

La data de 10.10.2025, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, Vitalie Codreanu, a înaintat un demers prin care solicită anunțarea în căutare a lui Sîrghii *****.

În motivarea demersului, invocă autorul demersului că, la data de 01.09.2025, în cadrul Biroului de probațiune Chișinău a parvenit spre executare, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.10.2024, în privința contravenientului Sîrghii *****, prin care a fost sancționat în baza art.78[1] Cod contravențional, stabilindu-i 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind citat la Biroul de Probațiune pentru 11.09.2025,18.09.2025, apoi și pentru data de 26.09.2025 contravenientul nu s-a prezentat, iar fiind verificat la domiciliu, s-a constatat că ultimul a domiciliat pe adresa dată, însă la moment este plecat la lucru peste hotarele țării și discutând cu bunica acestuia ultima a declarat că, nu cunoaște în ce țară, nici date de contact nu are cu acesta. În rezultatul efectuării vizitei la domiciliu, a doua zi a fost telefonat de către mama contravenientului *****, care a comunicat că la moment fiul ei nu se află în țară, fiind plecat peste hotare, când se va întoarce nu cunoaște, careva date de contact nu are.

Ulterior fiind accesată baza de date „Acces Web" frontiera, s-a stabilit că cet.Sîrghii *****, la data de 04.06.2025 a traversat frontiera Republicii Moldova.

Totodată, în rezultatul solicitării efectuate, în adresa Biroului de Probațiune Chișinău, a parvenit răspunsul IP Botanica, potrivit căruia Sîrghii ***** nu a fost depistat la adresa de domiciliu mun.Chișinău, bd.*****.

Astfel, fiind întreprinse mai multe măsuri îndreptate spre punerea în executare a hotărîrii instanței de judecată, s-a stabilit că Sîrghii ***** prin acțiunile sale de neprezentare la organul de probațiune pentru a fi luat la evidență, se eschivează de la executarea pedepsei stabilite de către instanța de judecată.

În ședința de judecată *făptuitorul Sîrghii* *****, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8025018367AS***, **nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a solicitta examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d.31).***

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la ședința de judecată, instanța conform art.455

alin.(3) Cod contravenţional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune, Vitalie Codreanu, în ședința de judecată a solicitat admiterea demersul integral.

Audiind consilierul de probațiune, examinând demersul şi materialele anexate în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră următoarele.

Instanța conchide că, prin hotărârea *Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Sîrghii* ***** a fost recunoscut vinovat și sancționat cu *40 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității*, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Fiind citat la Biroul de probațiune Chișinău, pentru explicarea modului de executare a pedepsei, pentru data de 11.09.2025, 18.09.2025, 26.09.2025 ***(f.d.16,17,19),*** Sîrghii ***** nu s-a prezentat.

Potrivit prevederilor art. 479 alin. (1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Conform art.480 din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei

competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanţa de judecată menționează că, sancțiunile contravenționale se execută potrivit titlul VII, capitolul XXX din Codul de executare, or, art. 318 din Codul citat, prevede că, sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii se execută în condiţiile capitolului XXI din prezentul cod.

În conformitate cu art.189 alin. (1) din capitolului XXI din Codul citat, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, în conformitate cu prevederile prezentului cod, ale Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat de Guvern, şi ale altor acte normative.

Conform art. 263 alin. (1) Cod de executare: „În cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare”.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține faptul că, contravenientul Sîrghii ***** a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.78[1] Cod

contravențional 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.10.2024, care a fost primită spre executare de Biroul de probațiune Chișinău la 01.09.2025.

Fiind citat contravenientul, nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei, iar la domiciliul indicat de către ultimul nu se află şi rudele acestuia nu au careva date de contact cu acesta.

Reieșind din considerentele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune anunțarea în căutare a contravenientului Sîrghii ***** și la momentul stabilirii locul aflării, contravenientul să fie prezentat în fața Biroului de Probațiune Chișinău pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

În conformitate cu art. 480 Cod contravențional, art. 263 alin. (1) Cod de executare, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite demersul Biroului de probațiune Chișinău, *privind anunțarea în căutarea lui* ***Sîrghii ***** *****.

Se anunță în căutare contravenientul ***Sîrghii ***** *****, d.n.*****, domiciliat în mun.Chișinău, bd.*****.***

La momentul stabilirii locul aflării, contravenientul să fie prezentat în fața Biroului de Probațiune Chișinău pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Copia prezentei încheieri se expediază spre executare Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun.Chișinău.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu