Dosarul nr.4-322/2025
4-25014872-12-4-05022025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

09 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Ghenadie Danciuc
În lipsa :
Făptuitorul Baiu Alexandru
Victimei Baiu *****
procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, Vera Chiranda

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Alexandru Baiu***, *născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****,* învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Alexandru Baiu, la data de 01.01.2025, în intervalul orelor 01:00 – 02:00, aflându-se la domiciliul de pe str. Mușatinilor, 12/2, ap. 111, mun. Chișinău, a inițiat o ceartă și a aplicat violență în privința soției ***** Baiu, în prezența copilului minor.

Astfel, acțiunile cet. Alexandru Baiu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator – procuror în Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Vera Chiranda, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea

participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Victima și făptuitorul, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

În ședința de judecată, avocatul făptuitorului Alexandru Baiu, Ghenadie Danciuc nu a susținut ordonanța emisă și a solicitat încetarea procesului din lipsa faptului contravenției.

Audiind avocatul, studiind ordonanța emisă și materialele din dosarul contravențional prezentat, raportat la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52).

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Instanța de judecată menționează că, în susținerea învinuirii aduse cet. Alexandru Baiu, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea cauzei penale din 27.01.2025; plângerea cet. ***** Baiu; Ordinul de restricție de urgență nr. 2 din 02.01.2025; procesul-verbal de audiere a martorului din 02.01.2025; explicația cet. Alexandru Baiu din 21.01.2025; Raportul de constatare nr. ***** din 02.01.2025.

Astfel, instanța reține că, concluziile expuse în Raportul de constatare nr. ***** din 02.01.2025 confirmă explicațiile cet. Alexandru Baiu și se combat cu declarațiile cet. ***** Baiu, or deși ultima a invocat faptul că, a fost lovită de către făptuitor cu capul de perete, aceasta nu se adeverește decât prin declarațiile martorului audiat, care de altfel locuiește cu victima în același apartament și corespunzător este persoană interesată.

Mai mult, vătămările depistate la victimă, și anume echimozele la nivelul brațelor, au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, ceea ce nu exclude că puteau fi cauzate în momentul în care cet. Alexandru Baiu o ținea pe cet. ***** Baiu de mâini pentru a o liniști, ceea ce confirmă versiunea expusă de către pretinsul făptuitor.

Drept urmare, instanța reiterează că, în speță planează dubii și contradicții, care nu au fost combătute de către agentul constatator prin careva probe pertinente și concludente.

În circumstanțele date, instanța denotă o examinare superficială și pur formală a cauzei de către agentul constatator.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirele aduse nu se mai poate susține temeinicia precesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6

din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicirea învinuirii aduse.

Raportat la cele arătate în cauză și avînd în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportînd la circumstanțele cauzei, este de reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției imputate.

Luând în considerație faptul că, la emiterea ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 28.01.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse cet. Alexandru Baiu, iar cele existente sunt contradictorii, contradicțiile nefiind înlăturate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional, pornit în privința lui Alexandru Baiu în baza art. 78[1] Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator – procuror în Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Vera Chiranda, în privința lui Alexandru Baiu, în baza art. 78[1] Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Corespunde originalului,

Judecătorul Tatiana Postolachi