Dosarul nr. 2-1237/25
2-25011161-12-2-28012025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Bostan împotriva Cristinei Dulgan și Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 24 ianuarie 2025, Nicolae Bostan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Dulgan și ÎCS „Reforma Art" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 09 decembrie 2024, pe pagina web a sursei media JurnalTV.md a fost difuzat un reportaj video, precum și sub formă de text, pe aceiași pagină, articolul intitulat „Administratorul de insolvabilitate Nicolae Bostan și omul de afaceri Vasile Gajiu sunt acuzați de abuzuri și intimidări", referitor la SRL „Rapira" și la fondatoarea acesteia, Cristina Dulgan, în cadrul căruia se menționează, *inter alia* că:

„Administratorul de insolvabilitate, Nicolae Bostan, și omul de afaceri Vasile Gajiu, care este și vicepreședinte al Partidului Social Democrat European, sunt acuzați de atacuri și intimidări. Cristina Dulgan, fondatoarea companiei Rapira SRL, susține că firma pe care o conduce a fost adusă intenționat în proces de insolvabilitate, scopul fiind preluarea la preț redus a bunurilor agentului economic. Cei vizați neagă acuzațiile și spun că decizia cu pricina a fost luată de instanță, ei fiind deschiși la negocieri cu proprietara.

Pe 21 noiembrie curent, magistratul Evgheni Bancov de la Judecătoria Cahul a dispus ca în privința companiei Rapira SRL să se inițieze procedura de insolvabilitate.

CRISTINA DULGAN, fondator al companiei Rapira SRL: „Asta ar însemna că nu avem banii dispuși la cont pentru a închide chiar și creditul la Moldindconbank. Dar creditul la Moldindconbank tot nu-l putem închide din cauză că tot ei ne puneau piedici și nu-mi permiteau să fac tranzacții, vânzări-cumpărări, pentru a putea vinde bunurile de pe balanța firmei și a închide creditul."

În calitate de administrator de insolvabilitate al companiei Rapira SRL a fost desemnat Nicolae Bostan. În cadrul unor investigații jurnalistice s-a arătat că acesta ar fi lăsat zeci de familii fără bani și apartamentele promise. Bostan figurează în mai multe dosare penale inițiate de Centrul Național Anticorupție pentru fraude imobiliare. Acesta a fost reținut în vara acestui an în timp ce încerca să părăsească Republica Moldova. La doar o săptămână după ce a ajuns după gratii, Bostan a fost eliberat printr-o decizie a Curții de Apel Chișinău. Cristina Dulgan, fondatorul companiei Rapira SRL, îl acuză pe Nicolae Bostan că de comun acord cu omul de afaceri și vicepreședintele Partidului Social Democrat European, Vasile Gajiu, a cumpărat în condiții suspecte o datorie pe care compania o înregistrase la bancă, scopul fiind preluarea din contul acestei datorii și la prețuri diminuate a bunurilor firmei, inclusiv câteva benzinării și un teren din orașul Durlești.

CRISTINA DULGAN, fondator al companiei Rapira SRL: „Am avut trei dosare. Dintre două am ieșit din insolvabilitate pentru că atunci benzinăriile pe care le deținea Rapira activau și am avut posibilitate să demonstrăm că avem acești bani pe cont. De când în Republica Moldova s-au început problemele cu benzinăriile și nu mai aduceau profit, am fost nevoiți să închidem benzinăriile în 2021. Pe 15 mai, judecătorii iau hotărârea că Rapira nu este insolvabilă, iar pe data de 23 mai, altă firmă depune documentele, tot același avocat Tudor Buhnaci și fix același administrator Nicolae Bostan. Intenționat merge din urma noastră și ne bagă în insolvabilitate de fiecare dată."

Cristina Dulgan susține că a găsit banii necesari pentru a achita datoria pe care Vasile Gajiu prin intermediul companiei pe care o conduce, Crist-Valg SRL, o cumpărase de la bancă, însă cei vizați refuză să negocieze. Conform legii, în cazul unui proces de insolvabilitate, se organizează o licitație prin care bunurile deținute de companie să fie vândute la prețuri de piață, iar din banii încasați sa se stingă datoriile față de creditori. În aceste condiții, creditorul Crist-Valg SRL s-ar alege exact cu aceeași sumă pe care a cheltuit-o pentru a cumpăra creanța de la bancă. În acest caz, Vasile Gajiu nu ar înregistra profit. Fondatoarea companiei, Cristina Dulgan, presupune că cei doi ar intenționa să organizeze o licitație trucată prin care ar evalua bunurile sub prețul de piață. Mai mult, au fost găsiți mai mulți cumpărători care ar fi putut să ajute compania să iasă din impas, însă aceștia ar fi intimidați.

CRISTINA DULGAN, fondator al companiei Rapira SRL: „Am închide toate datoriile şi vom putea trăi în liniște fără nimeni pe coada noastră, dar nu ni se permite acest lucru. Mi s-a spus că nu vrea să investească această sumă şi să fie purtat prin judecăți pentru a valorifica bunurile pentru că domnul Bostan i-a spus că nu va permite să facă vânzarea-cumpărarea cum dorește el. Din câte am înțeles, ei vor să-l ia la preț de 7 milioane. 70 de ari cu 7 milioane e foarte puțin."

A susținut că, informațiile din reportajul video, precum și cele publicate sub formă de text pe portalul sursei media JurnalTV.md la data de 09 decembrie 2024, ora 19:50, referitoare la el, nu corespund realității, având la bază informații false și relatări privind fapte denaturate, constituind judecăți de valoare fără substrat factologic, bazate pe fapte, care nu au avut loc, precum și pe fapte denaturate până la falsitate, sunt defăimătoare și au drept scop defăimarea sa prin răspândirea în spațiul public a informațiilor false despre pretinse acțiuni ale sale, care însă nu au fost realizate de către el, nu emană de la el și nici nu îi pot imputate, întrucât nu au fost săvârșite de către el, în raport cu Firma „Rapira" SRL și Cristina Dulgan, raportat la faptele și situația reală existentă, precum și la adevărul obiectiv.

A afirmat că, scopul recurgerii la astfel de mijloace privind difuzarea în public, cu suportul și participația sursei media JumalTV.md, a unor astfel de informații, care nu corespund realității și circumstanțelor de fapt și de drept, este de a exercita influențe, care, în temei legal, nu pot fi exercitate de către debitoarea Firma „Rapira" SRL și fondatoarea acesteia Cristina Dulgan asupra lui, întrucât prin asemenea intimidări și imixtiuni, se urmărește influențarea comportamentului acestuia, în derularea procesului de insolvabilitate al „Rapira" SRL, prin lezarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale.

A notat că, are dreptul de a se adresa cu prezenta acțiune, întrucât informațiile răspândite sunt false și lipsite de substrat factologic, lezând în mod indubitabil reputația sa profesională, or, pârâții, în mod special, îi aduc acuzații în calitatea sa de administrator autorizat, deoarece Cristina Dulgan, prin intermediul JurnalTV.md, urmărește influențarea comportamentul său în cadrul procesului de insolvabilitate al Firmei „Rapira" SRL, nu în sensul legii după cum prescrie aceasta, dar în propriul interes.

A relatat că, la data de 27 decembrie 2024, a expediat în adresa pârâților cererea prealabilă, solicitând dezmințirea și exprimarea scuzelor pentru răspândirea informațiilor defăimătoare la data de 09 decembrie 2024.

A comunicat că, cererea prealabilă expediată în adresa de domiciliu a pârâtei Cristina Dulgan a fost restituită cu mențiunea „nereclamat", iar prin răspunsul din 13 ianuarie 2025, pârâta ÎCS „Reforma Art" SRL a menționat că, materialul jurnalistic ar fi abordat activitatea sa în calitate de administrator de insolvabilitate, aspect de interes public ce ar justifică atenția mediatică, deși în realitate, materialul

realizat de JurnalTV nu a abordat activitatea sa, ci a redat doar părerea Cristinei Dulgan, generată de o răzbunare și răfuială personală.

A declarat că, maniera de formulare a reportajului și a textelor publicate de către pârâți nu exprimă opinii, ci afirmă că, el ar fi întreprins acțiuni ilegale, fără să existe, după cum prevede legea, vreo hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare, astfel, fiind lezată onoarea, demnitatea și reputația sa profesională de către părități.

A susținut că, JurnalTV.md și Cristina Dulgan au răspândit informațiile în cauză, informațiile răspândite se referă la persoana sa, întrucât numele, prenumele, datele și imaginea lui sunt menționate în repetate rânduri atât în reportajul video, cât și în textul aferent, difuzat la postul de televiziune JumalTV.md și publicat pe pagina web a acestuia.

A comunicat că, la data de 13 mai 2023, a fost depusă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira" SRL de către ÎI „Mocan Tatiana", al cărei fondator și conducător este Tatiana Mocanu, aceasta având și calitatea de administrator al Firmei „Rapira" SRL, iar în același timp fiind și mama fondatoarei societății Cristina Dulgan. Odată cu depunerea cererii introductive, ÎI „Mocanu Tatiana" a propus desemnarea în funcția de administrator provizoriu, administrator al insolvabilității și lichidator al Firmei „Rapira" SRL, a administratorului autorizat Radu Fortuna.

În continuare, a relevat că, la cererea introductivă enunțată s-au alăturat, în condițiile legii, creditorii SRL „Molpetgaz-Service", SRL „Printemps", SRL „Consdrum", Alexandr Brașcov și SRL „V.A. Gogolniceanu".

A subliniat că, procesul de insolvabilitate față de Firma „Rapira" SRL, de care se plânge pârâta Cristina Dulgan că ar fi fost provocat intenționat, a fost inițiat prin hotărârea judecătorească pronunțată în cauza cu nr. 2i-14/2023 și nu în altă cauză, la cererea mamei sale și nu de alte persoane, fapt care se confirmă prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-14/2023 din 22 noiembrie 2023.

A relevat că, raportul pentru perioada de observație, adică constatarea faptelor, circumstanțelor și a temeiurilor privind existența premiselor și temeiurilor intentării procesului de insolvabilitate a fost întocmit, susținut și prezentat instanței de insolvabilitate de către administratorul provizoriu Radu Fortuna, propus spre desemnare de către mama pârâtei Cristina Dulgan, cea care a inițiat această procedură, și nu de către administratorul autorizat Nicolae Bostan. În urma examinării și aprecierii acestui raport, instanța de insolvabilitate a constatat insolvabilitatea Firmei „Rapira" SRL și la data de 22 noiembrie 2023, a intentat față de aceasta procesul de insolvabilitate, și nu la 21 noiembrie 2024, contrar celor invocate de către pârâta în scopul inducerii în eroare.

A notat că, cele relatate în reportaj, potrivit cărora el ar fi adus intenționat firma în insolvabilitate și ar merge din urmă, reprezintă falsuri și nu corespund

realității, or, acesta a fost desemnat de către instanța de insolvabilitate după analiza și aprecierea concluziilor din raportul administratorului provizoriu Radu Fortună, prin care s-a constatat existența temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL, iar el a fost desemnat prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 22 noiembrie 2023 și nu s-a propus sau desemnat de sine stătător în calitate de administrator al insolvabilității Firmei „Rapira” SRL, pentru „a-i băga firma în insolvabilitate”, pentru „ai merge din urmă” sau „în scopul de a-i prelua bunurile întreprinderii”.

A precizat că, reieșind din natura juridică a insolvabilității intenționate, administratorul autorizat Nicolae Bostan nu poate fi subiect al unei astfel de fapte sau cumul de fapte, întrucât subiecții acesteia sunt persoanele care au realizat gestiunea societății de până la intentarea procesului de insolvabilitate și au adus-o în această stare. Prin urmare, acuzații aduse lui sunt inconștiente, elementar nechibzuite și care nu corespund nici realității faptice, nici celei juridice, fiind preluate și difuzate publicului fără un minim de adevăr, iar din momentul în care planurile inițiale conform cererii introductive înaintate de ÎI „Mocanu Tatiana”, au eșuat în încercarea de a mima derularea unui proces de insolvabilitate pentru a se eschiva de la executarea obligațiilor și plata datoriilor față de creditorii societății, iar după ce instanța de insolvabilitate a desemnat acesta în calitate de administrator al insolvabilității Firmei „Rapira” SRL, care nu împărtășește astfel de scopuri, decât cele prevăzute de lege, au apărut imediat și acuzațiile defăimătoare aduse în reportajului difuzat la data de 09 decembrie 2024, care sunt false și denaturate până la falsitate.

A subliniat că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2024 au fost respinse apelurile declarate de către ÎI „Mocan Tatiana”, administratorul provizoriu Radu Fortună și administratorul Firmei „Rapira” SRL, Tatiana Mocanu, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-14/2023 din 22 noiembrie 2023.

A invocat că, afirmațiile din reportaj, potrivit cărora „fondatoarea companiei Cristina Dulgan, presupune că cei doi ar intenționa să organizeze o licitație trucată prin care ar evalua bunurile sub prețul de piață. Mai mult, au fost găsiți mai mulți cumpărători care ar fi putut să ajute compania să iasă din impas, însă aceștia ar fi intimidați”, sunt absolut false și nu pot să corespund realității, or, până în prezent, nu au fost organizată nicio licitație, iar organele creditorilor competente nu au decis direcția de desfășurare a procesului de insolvabilitate, astfel, nu poate fi pusă în discuție organizarea vreunei licitații, fiind lipsite de orice substrat factologic și invocate cu scopul de a leza onoarea, demnitatea și reputația sa profesională. Ca urmare, în contextul circumstanțelor obiective și legale enunțate mai sus, privind neorganizarea niciunei licitații și neexpunerea la vânzare a bunurilor Firmei

„Rapira” SRL, nu este clar care cumpărători ar fi fost intimidați, prin ce și de către cine, atâta timp cât licitații și vânzări ale acestora nu au fost organizate.

A afirmat că, administratorul insolvabilității nu participă la tranzacții privind cesiunea, vânzarea sau cumpărarea creanțelor de către creditori și nu a semnat astfel de acte nici în cazul de față. Prin urmare, acuzațiile aduse, potrivit cărora, de comun acord cu Vasile Gajiu și societatea pe care o gestionează, SRL „Crist-Valg”, ar fi cumpărat creanțele BC „Moldindconbak” SA față de Firma „Rapira” SRL pentru a prelua în contul acestei datoriei bunurile firmei, sunt fapte denaturate până la falsitate și aberații în totalitate. Mai mult, potrivit legislației în vigoare, fiecare creditor este în drept să vândă sau să cesioneze creanțele sale, iar orice persoană juridică sau fizică are dreptul să cumpere creanțe, inclusiv față de o întreprinde insolvabilă. Respectiv, nu corespund realității și sunt false inclusiv afirmațiile fondatoarei Firmei „Rapira” SRL, potrivit cărora el și omul de afaceri ar fi refuzat să negocieze achitarea datoriilor cu banii identificați de fondatoarea companiei, Cristina Dulgan, întrucât administratorul insolvabilității nu participă și nici nu se implică în relațiile de înțelegere dintre alte persoane, la negocierile între creditori referitor la achitare creanțelor lor. Astfel declarațiile menționate, cu referire la atragerea sa în aceste relații, constituie în sensul direct al noțiunii legale, judecăți de valoare fără substrat factologic.

În continuare, a susținut că, pentru a completa declarațiile defăimătoare din reportajul realizat și difuzat, pentru a amplifica caracterul denigrator și fals al informații difuzate, precum și prezentarea publicului a administratorului autorizat în ipostaza unui infractor, de către JurnalTV.md au fost inserate și propriile subscrieri, potrivit cărora: „în calitate de administrator de insolvabilitate al companiei Rapira SRL a fost desemnat Nicolae Bostan. În cadrul unor investigații jurnalistice s-a arătat că acesta ar fi lăsat zeci de familii fără bani și apartamente promise. Bostan figurează în mai multe dosare penale inițiate de Centrul National Anticorupție pentru fraude imobiliare. Acesta a fost reținut în vara acestui an în timp ce încerca să părăsească Republica Moldova. La doar o săptămână după ce a ajuns după gratii, Bostan a fost eliberat printr-o decizie a Curții de Apel Chișinău.”

A notat că, în privința la cine și ce au încurcat în reportajul realizat de JurnalTV la data de 14 iulie 2024 în preajma Curții de Apel Chișinău și cui administratorul autorizat Nicolae Bostan le-ar fi gestionat bunurile, le-a promis apartamente în anul 2021, când față de compania persoanelor în cauză nu era intentat niciun proces de insolvabilitate, acesta fiind intentat abia la 03 octombrie 2022 și nici administrator al insolvabilității a acestei companii nefiind, pentru a le gestiona bunurile, a-i lăsa fără de bani, fără apartamente și a le promite ceva, constituie obiectul unei alte cauze judiciare aflate pe rolul instanței judecătorești, în cadrul căreia instanța de judecată se va expune în privința falsurilor realizate

privința sa și a temeiniciei difuzării unor astfel de informați și fapte, care nu corespund realității publicului realizat de JurnalTV.md în acel reportaj.

A subliniat că, nu are cunoștință despre faptul că ar figura în mai multe dosare penale inițiate de Centrul Național Anticorupție, întrucât acesta nu cunoaște despre mai multe dosare penale inițiate în privința sa.

A susținut că, acțiunile pârâților au produs consecințe negative asupra imaginii personale și reputației sale de administrator autorizat, ceea ce constituie o ingerință absolut nejustificată și lipsită de orice suport în activitatea sa profesională, or, faptele relatate, nu au avut loc. Consecințele negative au fost amplificate prin modul de exprimare și confecționare a informațiilor false și defăimătoare difuzate publicului. Efectul reportajului realizat, confecționat în bază falsurilor difuzate, a fost acela de a induce în societate ideea că el în activitatea sa nu respectă legea și comite infracțiuni, deși în cazul de față acesta s-a condus exclusiv după prevederile legale și nu a recurs la încălcarea lor, contrar afirmațiilor fondatoarei Firmei „Rapira" SRL, Dulgan Cristina, iar pe cale de consecință, prin reportajul realizat și difuzat a avut loc o denigrare și defăimare a imaginii și reputației sale profesionale.

A notat că, reieșind din cele invocate supra, afirmațiile și informațiile pârâților expuse față de el întrunesc toate cele trei condiții prevăzute de art. 7 alin. (2) din Legea nr. din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, întrucât sunt false, defăimătoare și permit identificarea persoanei vizate de informație.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea ca fiind false și defăimătoare informațiile și faptele relatate în reportajul video și în textul aferent, difuzate televizat și publicate la data de 09 decembrie 2024, ora 19:50, pe portalul sursei media ÎCS „Reforma Art" SRL - JurnalTV.md: https://www.jurnaltv.md/news/c6518bbc2b06897f/administratorul-dc-insolvabilitate-nicolae-bostan-%20si-omul-dc-afaccri-vasile-gajiu-sunt-acuzati-de-abuzuri-si-intimidari.html, obligarea pârâților la dezmințirea acestor informații, prin publicarea în aceeași modalitate, cu aceleași mijloace, prin care au fost răspândite pe portalul sursei media JurnalTV.md, cu participarea Cristinei Dulgan, a dezmințirii cu privire la relatările false și defăimătoare, indicând că, informația prezentată în reportajul video și în textul aferent cu privire la el nu corespund adevărului, accentuând că, el este prezumat nevinovat de orice acuzație și faptă penală, până când vinovăția acestuia nu va fi dovedită printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, iar în privința faptelor relatate cu privire la acesta nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare, obligarea pârâților la prezentarea scuzelor publice pentru lansarea în mediul public a informațiilor false și defăimătoare despre el, care au lezat onoarea, demnitatea și reputația sa profesională, precum și încasarea în mod solidar de la pârâții a taxei de stat în sumă de 250 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

La data de 25 martie 2025, ÎCS „Reforma Art” SRL a depus referință, în care a indicat că, la data de 09 decembrie 2024, în cadrul buletinului de știri de la ora 19:00, la postul de televiziune JurnalTV a fost difuzat reportajul cu denumirea „Administratorul de insolvabilitate Nicolae Bostan și omul de afaceri V. Gajiu sunt acuzați de abuzuri și intimidări”, care a fost plasat pe pagina web a sursei media JurnalTV.md.

A menționat că, în cadrul reportajului, Cristina Dulcan, fondatoarea companiei „Rapira” SRL, a expus mai multe enunțuri despre reclamant, precum și cu privire la implicarea acestuia, împreună cu o altă persoană, într-o presupusă schemă de preluare a bunurilor ce aparțineau ei și companiei acesteia. Conținutul reportajului s-a bazat pe informațiile și declarațiile furnizate de această persoană, precum și pe actele puse la dispoziție de către aceasta.

A notat că, reporterul a expus nemijlocit afirmațiile Cristinei Dulgan, care au avut la bază actele la care aceasta a avut acces, percepțiile proprii și modul ei de înțelegere a situațiilor ce i se întâmplau. În conținutul reportajului nu au fost expuse afirmații proprii ale reporterului sau ale ÎCS „Reforma Art” SRL, nefiind subsemnate de către acesta.

A subliniat că, odată cu realizarea investigației jurnalistice, reporterul a solicitat și poziția reclamantului asupra situației, acesta a prezentat propria viziune și a prezentat unele înscrisuri, iar în cadrul reportajului, ultimul personal a expus declarații.

A afirmat că, dezmințirea integrală a conținutului unui reportaj este, în fapt, imposibilă și excede reglementările legale, întrucât afirmațiile respective nu îi aparțin, iar solicitarea se referă și la dezmințirea propriilor afirmații ale reclamantului, deoarece și poziția acestuia a fost expusă în reportaj. Or, în astfel de situații, legislatorul a prevăzut textul dezmințirii, inserarea căruia face posibilă judecarea cauzei și pregătirea apărării oponenților în cadrul unui proces de judecată concret.

A precizat că, în acest caz, ca și în multe altele, presa are rolul de „oglindă”, ea reflectă informațiile și judecățile de valoare la care are acces, lăsând publicului libertatea de a-și forma propriile opinii și de a trage concluziile, iar rolul presei este acela de a informa publicul despre anumite cazuri, inclusiv ce poartă amprente posibile de ilegalități sau care se află la limita legii.

A reiterat că, informațiile difuzate reprezintă în sine judecăți de valoare, exprimând în esență opinia Cristinei Dulgan, reflectată prin prisma cauzelor în care ea și compania sa sunt implicate și reflectă atitudinea acesteia față de un fapt, a cărui veridicitate este imposibil de dovedit, dar care rezidă din anumite elemente ale lumii materiale.

Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și examinarea cauzei în absența sa.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Sergiu Capbătut, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, reieșind din argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

Pârâta Cristina Dulgan și reprezentantul pârâtei ÎCS „Reforma Art” SRL, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 43 alin. (1) din Codul civil, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, libertatea expresiei, așa cum este garantată în art. 10 §1, constituie deci unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una dintre condițiile de bază pentru progresul acesteia (Lingens v. Austria, 8 iulie 1986, § 41, seria A, nr. 103), iar prin Legea nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare a fost instituit mecanismul la nivel național, prin care se garantează exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale şi vieții private şi de familie ale persoanei.

În contextul menționat, instanța de judecată face referire la art. 2 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, care definește următorii termeni: „defăimare" – răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a persoanei; prin „informație" se are în vedere orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; prin „fapt" se înțelege un eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; „răspândirea informației" presupune procesul de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); „persoană care exercită funcții publice" – persoană care exercită funcții publice – persoană fizică care exercită atribuțiile puterii publice (executive, legislative ori judecătorești) sau persoană juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia; „comunicat al autorității publice" – relatare făcută publică de o autoritate publică sau, în numele acesteia, de o persoană care exercită atribuțiile puterii publice; „dezmințire" – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității.

Conform art. 7 alin. (1) din Legea enunțată, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Potrivit alin. (2) din același articol, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; și c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

Iar potrivit alin. (3) din același articol, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum şi repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Articolul 24 alin. (1) și (2) din Legea enunțată prevede că, reclamantul trebuie să dovedească următoarele:

a) pârâtul a răspândit informația;

b) informația îl vizează și este defăimătoare;

c) informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esență falsă; sau

d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient;

e) existența și cuantumul prejudiciului cauzat.

Pârâtul trebuie să dovedească următoarele:

a) informația nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant;

b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient;

c) la momentul răspândirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient;

d) informația răspândită este de interes public.

Conform art. 26 alin. (1)-(3) din Legea enunțată, orice persoană este în drept să ceară în instanța de judecată dezmințirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte.

În cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspândirea informației false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false şi defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărârii textul dezmințirii.

Instanța de judecată va dispune efectuarea dezmințirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informația falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin intermediul mass-mediei, instanța va obliga mass-media care a răspândit această informație să publice şi/sau să răspândească dezmințirea la aceeași rubrică, pagină, în același program, la aceeași oră sau în același ciclu de emisiuni. În cazul în care informația falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin alte mijloace decît mass-media, instanța va stabili aceeași modalitate de dezmințire sau, după caz, alta adecvată situației.

În ședința de judecată s-a stabilit că, reclamantul Nicolae Bostan este autorizat în calitate de administrator, fapt confirmat prin autorizația nr. 19 eliberată de către Ministerul Justiției la 14 ianuarie 2015 (f. d. 17).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 a fost constatată insolvabilitatea debitorului Firma „Rapira” SRL, a fost intentată față de această întreprindere procedura de insolvabilitate și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al Firmei „Rapira” SRL, administratorul autorizat Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare (f. d. 36-40).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2024 a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 (f. d. 41-62).

La data de 09 decembrie 2024, pe pagina web a sursei media JurnalTV.md a fost difuzat un reportaj video, precum și, sub formă de text, pe aceiași pagină, articolul intitulat „Administratorul de insolvabilitate Nicolae Bostan și omul de afaceri Vasile Gajiu sunt acuzați de abuzuri și intimidări", referitor la SRL „Rapira" și la fondatoarea acesteia, Cristina Dulgan, în cadrul căruia se menționează că:

„Administratorul de insolvabilitate, Nicolae Bostan și omul de afaceri Vasile Gajiu, care este și vicepreşedinte al Partidului Social Democrat European, sunt acuzați de atacuri și intimidări. Cristina Dulgan, fondatoarea companiei Rapira SRL, susține că firma pe care o conduce a fost adusă intenționat în proces de insolvabilitate, scopul fiind preluarea la preț redus a bunurilor agentului economic. Cei vizați neagă acuzațiile și spun că decizia cu pricina a fost luată de instanță, ei fiind deschiși la negocieri cu proprietara.

Pe 21 noiembrie curent, magistratul Evgheni Bancov de la Judecătoria Cahul a dispus ca în privința companiei Rapira SRL să se inițieze procedura de insolvabilitate.

CRISTINA DULGAN, fondator al companiei Rapira SRL: „Asta ar însemna că nu avem banii dispuși la cont pentru a închide chiar și creditul la Moldindconbank. Dar creditul la Moldindconbank tot nu-l putem închide din cauză că tot ei ne puneau piedici și nu-mi permiteau să fac tranzacții, vânzări-cumpărări, pentru a putea vinde bunurile de pe balanța firmei și a închide creditul."

În calitate de administrator de insolvabilitate al companiei Rapira SRL a fost desemnat Nicolae Bostan. În cadrul unor investigații jurnalistice s-a arătat că acesta ar fi lăsat zeci de familii fără bani și apartamentele promise. Bostan figurează în mai multe dosare penale inițiate de Centrul Național Anticorupție pentru fraude imobiliare. Acesta a fost reținut în vara acestui an în timp ce încerca să părăsească Republica Moldova. La doar o săptămână după ce a ajuns după gratii, Bostan a fost eliberat printr-o decizie a Curții de Apel Chișinău. Cristina Dulgan, fondatorul companiei Rapira SRL, îl acuză pe Nicolae Bostan că de comun acord cu omul de afaceri și vicepreşedintele Partidului Social Democrat European, Vasile Gajiu, a cumpărat în condiții suspecte o datorie pe care compania o înregistrase la bancă, scopul fiind preluarea din contul acestei datorii și la prețuri diminuate a bunurilor firmei, inclusiv câteva benzinării și un teren din orașul Durlești.

CRISTINA DULGAN, fondator al companiei Rapira SRL: „Am avut trei dosare. Dintre două am ieșit din insolvabilitate pentru că atunci benzinăriile pe care le deținea Rapira activau și am avut posibilitate să demonstrăm că avem

aceşti bani pe cont. De când în Republica Moldova s-au început problemele cu benzinăriile şi nu mai aduceau profit, am fost nevoiți să închidem benzinăriile în 2021. Pe 15 mai, judecătorii iau hotărârea că Rapira nu este insolvabilă, iar pe data de 23 mai, altă firmă depune documentele, tot acelaşi avocat Tudor Buhnaci şi fix acelaşi administrator Nicolae Bostan. Intenționat merge din urma noastră şi ne bagă în insolvabilitate de fiecare dată."

Cristina Dulgan susține că a găsit banii necesari pentru a achita datoria pe care Vasile Gajiu prin intermediul companiei pe care o conduce, Crist-Valg SRL, o cumpărase de la bancă, însă cei vizați refuză să negocieze. Conform legii, în cazul unui proces de insolvabilitate, se organizează o licitație prin care bunurile deținute de companie să fie vândute la prețuri de piață, iar din banii încasați sa se stingă datoriile față de creditori. În aceste condiții, creditorul Crist-Valg SRL s-ar alege exact cu aceeaşi sumă pe care a cheltuit-o pentru a cumpăra creanța de la bancă. În acest caz, Vasile Gajiu nu ar înregistra profit. Fondatoarea companiei, Cristina Dulgan, presupune că cei doi ar intenționa să organizeze o licitație trucată prin care ar evalua bunurile sub prețul de piață. Mai mult, au fost găsiți mai mulți cumpărători care ar fi putut să ajute compania să iasă din impas, însă aceştia ar fi intimidați.

CRISTINA DULGAN, fondator al companiei Rapira SRL: „Am închide toate datoriile şi vom putea trăi în liniște fără nimeni pe coada noastră, dar nu ni se permite acest lucru. Mi s-a spus că nu vrea să investească această sumă şi să fie purtat prin judecăți pentru a valorifica bunurile pentru că domnul Bostan i-a spus că nu va permite să facă vânzarea-cumpărarea cum dorește el. Din câte am înțeles, ei vor să-l ia la preț de 7 milioane. 70 de ari cu 7 milioane e foarte puțin.

De partea cealaltă, administratorul de insolvabilitate spune că decizia privind insolvabilitatea firmei Rapira a luat-o instanța.

NICOLAE BOSTAN, administrator de insolvabilitate: „Nu administratorul de insolvabilitate depune cererile introductive. El doar este desemnat de instanță şi îşi face lucrul în funcție de circumstanțele pe care le depistează. Conform tabelului definitiv, datoriile sunt la 36 de milioane, chiar peste 36 de milioane de lei. Referitor la alte circumstanțe nu mă pot expune. Evident că bunurile nu sunt suficiente pentru acoperirea creanțelor."

Vicepreşedintele Partidului Social Democrat European, Vasile Gajiu, spune că obişnuieşte să cumpere creanțe de la băncile locale, însă a refuzat să ne spună cum a aflat despre cazul respectiv. Firma Crist-Valg SRL, pe care o conduce Gajiu, a fost înregistrată la sfârşitul anilor 90, fiind specializată oficial în agricultură. Gajiu nu ne-a putut explica de ce o companie cu încasări de miliarde a cumpărat o datorie de la bancă, fără a obține profit.

VASILE GAJIU, om de afaceri: „- Ce părere aveți despre faptul că doamna Dulgan susține că a fost indusă intenționat în procedura de insolvabilitate? - Eu

nu cunosc treburile. Cum a fost și de ce, nu știu. Abia acum, recent, acum două luni, am luat această datorie."

Vasile Gajiu spune însă că este deschis pentru negocieri.

VASILE GAJIU, om de afaceri: „- Firma Rapira SRL are o datorie. Poate să se apropie, achită datoria și dumneaei își recurează bunurile pe care le-am cumpărat de la bancă. Nouă bunurile companie Rapira nu ne trebuiesc. Ea trebuia să se apropie. Achită, îi dau două luni răgaz, facem un grafic de eșalonare căci acolo e o sumă destul de mare." Următoare ședință în dosarul cu pricina va avea loc la Judecătoria Cahul pe 13 decembrie."

La data de 27 decembrie 2024, reclamantul a expediat în adresa pârâților cererea prealabilă, solicitând dezmințirea și exprimarea scuzelor pentru răspândirea informațiilor defăimătoare la data de 09 decembrie 2024 (f. d. 23-26, 28-31).

Cererea prealabilă expediată în adresa de domiciliu a pârâtei Cristina Dulgan, a fost restituită cu mențiunea „nereclamat" (f. d. 27).

Prin răspunsul din 13 ianuarie 2025, pârâta ÎCS „Reforma Art" SRL a concluzionat că, cererea este vădit neîntemeiată, invocând că, Jurnal TV a acționat cu bună-credință, respectând libertatea presei și dreptul publicului la informare.

La data de 24 ianuarie 2025, Nicolae Bostan a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Dulgan și ÎCS „Reforma Art" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată reține că, în accepțiunea art. 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația este falsă, este defăimătoare și permite identificarea persoanei vizate de informație.

Se atestă că, a avut loc răspândirea unor relatări cu privire la fapte pe pagina web a sursei media JurnalTV.md, fiind difuzat un reportaj video, precum și, sub formă de text, pe aceiași pagină cu denumirea „Administratorul de insolvabilitate Nicolae Bostan și omul de afaceri Vasile Gajiu sunt acuzați de abuzuri și intimidări" (https://www.jurnaltv.md/news/c6518bbc2b06897f/administratorul-de-insolvabilitate-nicolae-bostan-%20si-omul-de-afaceri-vasile-gajiu-sunt-acuzati-de-abuzuri-si-intimidari.html).

Instanța de judecată consideră că, informația expusă în conținutul reportajului constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient.

Conform art. 75 din Legea insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate:

a) activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă;

b) achitările cu debitorul se fac numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de administratorul insolvabilității/lichidator;

c) orice garanție de executare a obligațiilor se acordă numai de către administratorul insolvabilității/lichidator, cu autorizarea adunării sau a comitetului creditorilor;

d) sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate;

La caz, reclamantul Nicolae Bostan a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al Firmei „Rapira" SRL, iar reținând competența și atribuțiile administratorului autorizat, este rezonabil că, pârâta Cristina Dulgan, fondator al companiei insolvabile Firma „Rapira" SRL, nu poate gestiona societatea, în situația în care prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 a fost ridicat dreptul acesteia de administrare, inclusiv de a încheia tranzacții, vânzări-cumpărări, pentru a putea vinde bunurile de pe balanța firmei și a închide creditul.

Totodată, în privința reclamantului au avut loc investigații jurnalistice, inclusiv din cauza că, acesta ar fi lăsat zeci de familii fără bani și apartamentele promise, ceea ce constituie obiectul unei alte cauze judiciare aflate pe rolul instanței judecătorești, în cadrul căreia instanța de judecată se va expune în privința falsurilor realizate în privința subsemnatului Nicolae Bostan, exact cum a relatat ultimul (f.d.10 verso).

Se mai reține că, reclamantul nu a negat existența dosarelor penale inițiate de Centrul Național Anticorupție pentru fraude imobiliare, însă a relatat că, nu cunoaște despre mai multe dosare penale inițiate de Centru Național Anticorupție și a susținut că, JumalTV.md ar putea să-și permită astfel de lucruri, atitudine și tratare doar dacă ar avea în suportul lor o hotărâre judecătorească de condamnare în privința sa, recunoscut vinovat de ceva, precum și încă și în mai multe dosare penale după cum s-a exprimat în reportajul în cauză.

Instanța atestă că, nici în cadrul video-ului, nici în cadrul articolului n-a fost invocată vinovăția acestuia, nici nu era vorba despre existența deciziilor judecătorești, ci numai despre existența dosarelor.

Reclamantul Nicolae Bostan a fost reținut în vara anului 2024 în timp ce încerca să părăsească Republica Moldova, fiind ulterior eliberat printr-o decizie a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat de către ultimul, susținând că, în Republica Moldova încă mai au loc astfel de fenomene și cazuri de abuzuri, de reținere și arestare ilegală a persoanelor, ceea ce s-a constatat de către Curtea de Apel Chișinău și în privința sa la data de 14 iulie 2024 (f. d. 15).

Totodată, având în vedere că, administrarea debitorului Firma „Rapira” SRL aparține reclamantului, este clară nemulțumirea și chiar indignarea fondatorului debitorului față de tranzacțiile încheiate de către administratorul autorizat. Scopul cesiunii este preluarea datoriei, iar invocarea pârâtei, potrivit căreia scopul ar fi fost preluarea bunurilor firmei din contul acestei datorii și la prețuri diminuate, inclusiv câteva benzinării și un teren din orașul Durlești, reprezintă o judecată de valoare, care se bazează pe un substrat factologic suficient.

Chiar și dacă administratorul susține că, nu el intentează procesul de insolvabilitate, ceea ce este notoriu pentru juriști, acesta omite că, pârâta Cristina Dolgan, fiind fondatorul unei companii insolvabile, nu este obligată să cunoască aspectele de procedură, mai ales în situația în care reclamantului i-a fost acordat dreptul de a se expune asupra acestui fapt, chiar și în conținutul reportajului.

Invocarea pârâtei precum că, presupune că, Nicolae Bostan și Vasile Gajiu ar intenționa să organizeze o licitație trucată prin care ar evalua bunurile sub prețul de piață, este o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient, întrucât aceasta are dreptul de a presupune ceea ce consideră necesar, în condițiile expuse în reportajul în cauză.

Mai mult, pârâta nu a invocat că deja au fost organizate licitații, iar reclamantul n-a fost acuzat de efectuarea licitațiilor trucate, însă nu este exclusă posibilitatea unei persoane fizice de a presupune acest fapt în viitor.

Instanța reiterează, că Cristina Dolgan, nefiind profesionist în domeniul jurisprudenței, s-a exprimat asupra procedurilor aferente procesului de insolvabilitate în modul în care le-a înțeles.

Mai ales, în situația în care Vasile Gajiu a declarat că, „abia acum, recent, acum două luni, am luat această datorie”, astfel această tranzacție s-a realizat cu acordul expres al administratorului de insolvabilitate.

La caz, reclamantul nu a făcut dovada, contrar prevederilor art. 24 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, că informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esență falsă sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient și nici nu a demonstrat că, informația din reportajul în cauză este falsă și defăimătoare.

În momentul în care existența faptelor poate fi demonstrată, veridicitatea judecăților de valoare nu este susceptibilă de a fi dovedită. Cerința de a demonstra veridicitatea unei judecăți de valoare este imposibil de a o îndeplini şi încălcă libertatea opiniei, care constituie o parte importantă a drepturilor garantate de art.10 CEDO.

La caz, reclamantul, în calitate de parte care invocă lezarea drepturilor sale, având obligația pozitivă a probațiunii în instanță, n-a justificat și nici n-a administrat probe concludente şi admisibile, în sensul art.118 alin.(1) în

coroborarea cu art. 121-122 din Codul de procedură civilă, în susținerea poziției sale de apărare.

Or, din analiza probelor administrate în cauză, instanța de judecată este în imposibilitate să verifice dacă informația contestată aduce atingere onoarei, demnității, reputației profesionale, vieții private sau de familie reclamantului și dacă aceasta nu corespunde realității.

Conform art. 32 alin. (1) din Constituția RM, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Principiul dat garantează fiecăruia libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin orice mijloc legal posibil. Acesta cuprinde de altfel şi libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații, ori idei fără amestecul autorităților publice.

Caracterul defăimător al declarațiilor pârâților nu poate fi prezumat, aceste circumstanțe fiind necesar a fi dovedite de reclamant în condițiile articolelor 7 și 24 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare.

Articolul 9 din Legea cu privire la libertatea de exprimare prevede că, orice persoană are dreptul de a critica statul şi autoritățile publice.

Statul şi autoritățile publice nu pot intenta acțiuni cu privire la defăimare.

Statul și autoritățile executive şi legislative nu sunt protejate de legea penală sau contravențională împotriva declarațiilor defăimătoare.

Persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, iar acțiunile lor– verificării din partea mass-mediei, în ceea ce privește modul în care şi-au exercitat sau își exercită atribuțiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparența şi exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor.

Conform art. 25 din Legea enunțată, orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de persoană privată sau publică se interpretează în favoarea acordării statutului de persoană publică.

Orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public.

Orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de judecată de valoare sau relatare cu privire la fapte se interpretează în favoarea acordării statutului de judecată de valoare.

Orice dubiu rezonabil cu privire la existența şi cuantumul prejudiciului moral se interpretează în favoarea acordării unei compensații de 1 leu.

Orice dubiu rezonabil cu privire la buna-credință a persoanei care a efectuat o investigație jurnalistică se interpretează în favoarea bunei-credințe.

Orice alt dubiu care nu este demonstrat conform regulilor prescrise de lege se interpretează împotriva restricționării libertății de exprimare.

Conform art. 2 din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, în sensul prezentei legi, noțiunea de administrator autorizat (denumit în continuare administrator) semnifică orice persoană fizică învestită potrivit legii cu atribuții de supraveghere și/sau de administrare în cadrul procedurii succesorale, procedurii de insolvabilitate, procedurii de dizolvare judiciară și în alte cazuri prevăzute de legislație.

Astfel, reieșind din normele precitate, prin prisma art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare și ținând cont că, reclamantul Nicolae Bostan, în calitate de administrator autorizat, contestă informația difuzată în spațiul public referitor la exercitarea atribuțiilor în cadrul procesului de insolvabilitate al Firmei „Rapira" SRL, acesta trebuie să-și asume critică și verificarea de către mass-media, întrucât acest lucru este necesar pentru a asigura transparența şi exercitarea responsabilă a atribuțiilor acestuia, fiind obligat să manifeste un grad sporit de toleranță, având îndatorirea de a se lăsa deschis unei cercetări mai apropiate cuvintelor comportamentului său de către jurnaliști sau publicul larg.

Mai ales, în situația în care reclamantului i s-a acordat posibilitatea reală de a-și expune opinia asupra informațiilor din reportaj, iar declarațiile sale au fost publicate în conținutul acestuia, alegațiile reclamantului potrivit cărora reportajul realizat și difuzat ar fi completat declarațiile defăimătoare pentru a amplifica caracterul denigrator și fals al informațiilor prezentate, precum și pentru a-l înfățișa pe administratorul autorizat în ipostaza unui infractor, sunt neîntemeiate.

Or, percepția publicului în acest caz se formează din totalitatea informațiilor prezentate, inclusiv din declarațiile făcute chiar de către reclamant.

La caz, instanța constată că, reportajul atât în format video, cât și textual, nu are un caracter defăimător, scopul acestuia constă în aducerea informației în atenția publicului, pentru ca acesta să își poată forma propriile concluzii, reieșind din declarațiile persoanelor vizate și nicidecum în publicarea și răspândirea unor informații ponegritoare menite să inducă în eroare opinia publică.

Se atestă că, informația difuzată la data de 09 decembrie 2024 se încadrează în categoria interesului public, motiv pentru care declarațiile respective nu pot fi imputate pârâților ca fiind false și defăimătoare, întrucât subiectul abordat aparține sferei juridice, relevând problemele procesului de insolvabilitate, vizând un interes public general, iar forma și conținutul acesteia este protejat prin prisma art. 3 alin.(2) Legea cu privire la libertatea de exprimare, chiar dacă ofensează, șochează sau deranjează.

Conform art. 6 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public, iar conform art. 25 alin.

(2) din Legea enunțată, orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public.

Ca urmare, instanța de judecată conchide că, solicitarea privind constatarea ca fiind false și defăimătoare informațiile și faptele relatate în reportajul video și în textul aferent, difuzate televizat și publicate la data de 09 decembrie 2024, ora 19:50, pe portalul sursei media ÎCS „Reforma Art" SRL - JurnalTV.md este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

De asemenea, în circumstanțele în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția principală, urmează a fi respinse ca neîntemeiate și pretențiile subsecvente cu privire la obligarea pârâților la dezmințirea informațiilor și la prezentarea scuzelor publice.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civila, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că, acțiunea depusă de către Nicolae Bostan a fost respinsă ca neîntemeiată, urmează a fi respinsă și solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către Nicolae Bostan împotriva Cristinei Dulgan și Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan