

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului declarat de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele lui Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** și Cazacu *****.

în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de avocatul Mandraburcă ***** în interesele lui Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale după decesul lui Cazacu Andrei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 14 noiembrie 2025,

Dosarul nr. 2ai-14/26
PIGD nr. 2-25142801-03-2ai-13022026

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Jamba Olga)

29 mai 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele lui Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central, din 14 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele lui Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale după decesul lui Cazacu Andrei,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 08 octombrie 2025, avocatul Mandraburcă Andrei în interesele moștenitorilor Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, s-a adresat cu cerere introductivă în temeiul prevederilor art. 235^3 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2025.

În motivarea cererii a invocat că, subsemnata Cazacu Natalia în nume propriu şi în numele copiilor minori Cazacu *****, Cazacu ***** şi Cazacu *****, prin intermediul avocatului Mandraburcă Andrei, a menționat că, la *****, Cazacu Andrei Victor, a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces anexat la cerere. Ulterior fiind deschis dosarul succesoral în rezultatul căreia a fost întocmit certificatul de moștenitor din 20 martie 2025, prin care notarul Buzu Iadviga a consemnat moștenitorii defunctului, după cum urmează:

- la ¼ cotă-parte din patrimoniul succesoral, moștenitoare este soția defunctului – Cazacu Natalia;

- la ¼ cotă-parte din patrimoniul succesoral, moștenitor este fiul defunctului – Cazacu *****;

- la ¼ cotă-parte din patrimoniul succesoral, moștenitor este fiul defunctului Cazacu – *****;

- la ¼ cotă-parte din patrimoniul succesoral, moștenitor este fiul defunctului – Cazacu *****.

Ca urmare a succesiunii legale, către moștenitori trec toate drepturile patrimoniale şi obligațiile defunctului – soția şi copii lui Cazacu Andrei Victor au preluat conducerea și controlul asupra gospodăriei agricole, aceasta fiind redenumită în GȚ „Cazacu Natalia", iar codul fiscal nu s-a modificat. Odată cu preluarea conducerii gospodăriei țărănești s-a constatat că aceasta se află în incapacitate de plată fiind constatați următorii creditori: ADMA – 378 833,25 MDL; SRL „Agroadries" – 2 088 837,09 MDL; SC „Agro-Partener" SRL – 41 9762,80 MDL; SRL „Gustulvilei" – 86 6934,53 MDL; SRL „Vento Retail" – 18913,60 MDL.

Totodată, consideră necesar de a puncta faptul că inițial a încercat să facă față datoriilor gospodăriei țărănești prin stingerea creanțelor şi anume:

- la 16 ianuarie 2025 a fost încheiat contractul de împrumut financiar nr.1 cu SRL „Plugaru Eco Product", în baza căruia la aceiași dată a fost transferată suma de 308 100,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.101 din 16 ianuarie 2025;

- s-a încheiat contractul nr.1-792 din 14 aprilie 2025 de înstrăinare a bunului imobil cu transmiterea dreptului de proprietate în contul stingerii obligației şi anume în contul stingerii datoriei împrumutul divizat în cuantum de 1 666 666,67, suma totală fiind de 5000000,00 conform contractului de împrumut nr.1 din 19 februarie 2024, bunul imobil: teren cu modul de folosință – pentru construcții, cu suprafața de 0,1195 ha, cu nr./cad. 4503106.227 situat în or.Mărculeşti, str.Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.70, r-nul Floreşti şi construcție cu modul de folosință - construcție cu funcții comasate, cu suprafața de 255,8 m^2, cu nr./cad. 4503106.227.01, situat în or.Mărculeşti, str.Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.70, r-nul Floreşti;

- la 17 aprilie 2025, a fost achitată plata de arenda pentru anul 2025 pentru terenul agricol situat în or.Mărculeşti, r-nul Floreşti, de 10 şi 60 ha din terenul cu nr./cad. 4503107.007, în cuantum de 307 997,00 lei şi plata penalității pentru arenda terenului agricol situat în or.Mărculeşti, r-nul Florești de 10 şi 60 ha din terenul cu nr./cad. 4503107.007, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.2 şi 3 din 17 aprilie 2025;

- la 26 mai 2025, a fost achitată suma de 35 128,30 lei către IP „Agenția pentru Dezvoltare şi Modernizarea Agriculturii", fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 din 26 mai 2025.

Astfel, chiar dacă moștenitorii legali au încercat să stingă datoriile s-a constatat că masa succesorală este insuficientă. Reieșind din considerentul că pasivul masei succesorale este net peste valoarea activelor, consideră că se impune necesitatea depunerii unei cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de

masa succesorală rămasă după decesul cet. Cazacu Andrei conform prevederilor Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

În această ordine de idei, opinează asupra incapacității de plată a masei succesorale rămase după defunctul Cazacu Andrei, motiv pentru care înaintează instanței de judecată prezenta cerere introductivă. La capitolul respectarea termenului depunerii cererii introductive, invocă faptul că nu a trecut termenul de 2 (doi) ani din momentul acceptării moștenirii de către cel puțin un moștenitor, respectiv sunt în interiorul termenului de depunere a cererii introductive.

În contextul celor expuse în temeiul prevederile art.1 alin.(2), 235^1, 235^2, 235^3, 235^4, 235^3 a Legii insolvabilității, precum şi invocând incapacitatea de plată a masei succesorale rămase după decesul cet. Cazacu Andrei, solicită instanței de insolvabilitate admiterea spre examinare a cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Cazacu Andrei, decedat la *****, desemnarea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator pe administratorul autorizat Lilian Ciobanu, titularul autorizației nr.86 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 14 noiembrie 2025, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele cet. Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale după decesul cet. Cazacu Andrei (decedat la *****).

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 27.11.2025, avocatul Mandraburca Andrei în interesele lui Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central, din 14 noiembrie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Cazacu Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocat Mandraburca Andrei în interesele apelanților Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, și-a exprimat dezacordul

cu hotărârea instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Cazacu Andrei. Suplimentar a menționat că, în cadrul procedurii succesorale a defunctului Cazacu Andrei, un inventar al masei succesorale nu s-a realizat, iar depunătoarea cererii introductive a acceptat succesiunea fără a avea rezerve legate de careva datorii personale sau cele ale gospodăriei țărănești ce aparținea defunctului, obligații pe care nu le-a anticipat. Reieșind din condițiile de admisibilitate a cererii introductive față de masa succesorală, rezultă clar că o asemenea cerere poate fi depusă și după obținerea certificatului de moștenitor și partajul masei succesorale, după cum rezultă din art.235^2 alin.(2) al Legii insolvabilității. Mai mult, la emiterea soluției pe caz, instanța de fond a confundat inventarul ca obligație de admisibilitate, cu inventarul ca facultate de limitare a răspunderii. Or, inventarul este o etapă a procesului de insolvabilitate (după intentare), nu o precondiție a acestuia.

Concomitent a subliniat că, moștenitorii care au acceptat succesiunea, fără ca să perfecteze inventarul masei succesorale, în mod firesc poartă întreaga răspundere pentru obligațiile masei succesorale. Asta nu înseamnă că bunurile ce au format masa succesorală nu pot fi restabilite și reevaluate. În esență prin hotărârea de respingere a cererii introductive, instanța a interpretat eronat circumstanțele cauzei – fiind statuată ideea că moștenitorii nu pot cere insolvabilitatea masei succesorale odată ce au primit și au operat modificări conform certificatelor de moștenitori.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Nord va admite apelul, va casa hotărârea primei instanțe și va trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.356 CPC, *cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii*.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Iar, potrivit prevederilor art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, *hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 14.11.2025 (f.d.27), iar cererea de apel a fost depusă, la 27.11.2025 (f.d.29). Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Conform art.385 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i)*...

Potrivit art.388 alin.(2) CPC, *săvârșirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei*.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, *cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege*.

Aderent alin.(5) lit.a) al aceluiași articol prevede că, *principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt: a) pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului*.

În conformitate cu prevederile art.9 al Legii insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă)*.

Conform art.34 alin.(1) din Legea insolvabilității, *instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive*.

Succesiv art.12 din Legea insolvabilității, *dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege*.

După cum denotă materialele cauzei, la 08 octombrie 2025, avocatul Mandraburcă Andrei în interesele moștenitorilor Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, s-a adresat cu cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Cazacu Andrei, decedat la *****, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator pe administratorul autorizat Lilian Ciobanu, titularul autorizației nr.86 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei.

În motivarea cererii sale s-a invocat că, după decesul lui Cazacu Andrei Victor (decedat la *****), a fost deschis dosarul succesoral în rezultatul căreia a fost întocmit certificatul de moștenitor din 20 martie 2025, prin care moștenitorilor Cazacu Natalia, Cazacu ***** *****, Cazacu ***** și Cazacu ***** li s-a atribuit a câte ¼ cotă-parte din patrimoniul succesoral.

Drept urmare, după moștenitori au trecut toate drepturile patrimoniale şi obligaţiile defunctului, aceștia preluând conducerea și controlul asupra gospodăriei agricole, din care considerente ultima a fost redenumită în GȚ „Cazacu Natalia”, iar codul fiscal nu s-a modificat. Mai mult, odată cu preluarea conducerii gospodăriei țărănești s-a constatat că aceasta se află în incapacitate de plată fiind constatați următorii creditori: ADMA – 378833,25 MDL; SRL „Agroadries” – 2 088 837,09 MDL; SC „Agro-Partener” SRL – 41 9762,80 MDL; SRL „Gustulvilei” – 86 6934,53 MDL; SRL „Vento Retail” – 18913,60 MDL. Deși, moștenitorii legali au încercat să stingă datoriile s-a constatat că masa succesorală este insuficientă, din care motiv s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu prezenta cerere introductivă.

Fiind investită cu judecarea fondului cauzei, prima instanță, prin hotărârea adoptată la 14.11.2025, a ajuns la concluzia netemeiniciei cererii introductive formulate de avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele cet.Cazacu Natalia, Cazacu ***** *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, din care considerente a respins-o integral.

Potrivit art.235[1] alin.(1) din Legea insolvabilității, *dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător insolvabilității masei succesorale, cu derogările prevăzute de prezentul capitol şi dispozițiile Codului civil în materie de insolvabilitate a masei succesorale*.

Iar, alin.(2) al aceluiași articol relevă că, *în scopul aplicării corespunzătoare a dispozițiilor prezentei legi: a) masa credală este formată din pasivul masei succesorale, iar masa debitoare este formată din activul masei succesorale; b) referințele în adresa debitorului înainte de deschiderea moştenirii se consideră referințe la cel care a lăsat moştenirea, iar referințele în adresa debitorului după deschiderea moştenirii se consideră referințe lăsate la moştenitori*.

Prevederile art.2435 alin.(1) Cod civil, *dacă moştenitorul află despre starea de incapacitate de plată sau supraîndatorare a masei succesorale, el este obligat să ceară fără întârziere intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale, însă nu înainte de acceptarea moştenirii. Nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea moştenitorului față de creditori pentru prejudiciul cauzat prin aceasta. În caz că există mai mulți moştenitori, răspunderea lor pentru acest prejudiciu este solidară*.

Concomitent art.235[2] alin.(1) – (3) din Legea insolvabilității, *(1) cererea introductivă nu poate fi respinsă în temeiul faptului că un moştenitor încă nu a acceptat*

moştenirea sau că acesta poartă răspundere nelimitată pentru obligaţiile masei succesorale. (2) În cazul în care există mai mulţi moştenitori, procesul de insolvabilitate poate fi intentat şi după efectuarea partajului masei succesorale. (3) Procesul de insolvabilitate nu se poate limita doar la o parte din masa succesorală.

În conformitate cu art.235^3 alin.(1) din Legea insolvabilității, *dreptul de a depune cerere introductivă îl au următoarele persoane: a) oricare moștenitor; b) creditorul oricărui moștenitor, pe cale oblică, în condițiile legii; c) administratorul masei succesorale sau custodele, executorul testamentar care are dreptul de a administra masa succesorală; d) oricare creditor al masei succesorale*.

Iar, art.235^5 din Legea insolvabilității, *(1) drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate îl constituie incapacitatea de plată a masei succesorale sau supraîndatorarea acesteia. (2) Dacă cererea introductivă este depusă de către moştenitor, administratorul masei succesorale, custode sau executorul testamentar, temei de intentare a procesului de insolvabilitate îl constituie pericolul intrării masei succesorale în incapacitate de plată când, în mod previzibil, nu se vor putea executa obligaţiile pecuniare devenite scadente*.

La fel, prevederile art.2162 alin.(1) Cod civil, *moştenirea este transmiterea patrimoniului (masa succesorală) unei persoane fizice decedate (defunct, cel care a lăsat moştenirea) către una sau mai multe persoane (moştenitori)*.

Reieșind din cele învederate supra în coroborare cu prevederile actelor normative, se atestă că instanța de fond pripit a conchis asupra netemeiniciei cererii introductive formulate de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele cet.Cazacu Natalia, Cazacu ***** *****, Cazacu ***** și Cazacu *****, pe motivul neprezentării listei de inventar care ar cuprinde componența masei succesorale a defunctului Cazacu Andrei (decedat la *****), or, prescripția art.70 alin.(8) lit.d) al Legii privind procedura notarială nr.246 din 15.11.2018 relevă că, *după deschiderea procedurii succesorale, notarul va efectua sau va dispune efectuarea de către executorul judecătoresc a inventarierii patrimoniului succesoral, daca a fost solicitată*.

Iar, art.2455 Cod civil prevede că, *stabilirea unui termen de inventariere este lipsită de efect dacă s-a instituit administrarea masei succesorale sau a fost intentat procesul de insolvabilitate a masei succesorale. Nu poate fi stabilit un termen de inventariere pe durata administrării masei succesorale sau pe durata desfășurării procesului de insolvabilitate a masei succesorale. Dacă procesul de insolvabilitate s-a încheiat prin distribuirea finală a masei succesorale sau prin confirmarea planului procedurii de restructurare, pentru înlăturarea răspunderii nelimitate nu este necesară întocmirea inventarului*.

Sub acest aspect partea apelantă în cererea de apel a remarcat faptul că, în cadrul procedurii succesorale a defunctului Cazacu Andrei, un inventar al masei succesorale nu s-a realizat, iar apelanta, depunătoarea cererii introductive a acceptat succesiunea fără a avea rezerve legate de careva datorii personale sau cele ale gospodăriei țărănești ce aparținea defunctului, obligații pe care nu le-a anticipat.

Reieșind din condițiile de admisibilitate a cererii introductive față de masa succesorală, rezultă clar că o asemenea cerere poate fi depusă și după obținerea certificatului de moștenitor și partajul masei succesorale, după cum rezultă din art.235^2 alin.2 al Legii insolvabilității.

Or, reieșind din prevederile art.70 alin. (8) din Legea cu privire la procedura notarială nr.246 din 15.11.2018 în coroborare cu art.2445 Cod civil, Colegiul civil decelează că, notarul efectuează inventarul doar dacă a fost solicitat. Lipsa solicitării la etapa deschiderii succesiunii nu decade moștenitorul din dreptul de a solicita ulterior insolvabilitatea masei. Mai mult, intentarea procesului de insolvabilitate exclude necesitatea sau utilitatea unui termen de inventariere. Odată ce masa este în insolvabilitate, protecția moștenitorului (răspunderea limitată) este realizată prin însăși această procedură, făcând inutil inventarul notarial prealabil. În aceste condiții urmează a fi subliniat faptul că, inventarul este o etapă a procesului de insolvabilitate (după intentare), nu o precondiție a acestuia.

Prin urmare, instanța de fond a greșit respingând cererea din start, deoarece scopul însuși al procesului de insolvabilitate este clarificarea patrimoniului. Conform legislației speciale, odată cu admiterea cererii și numirea unui administrator provizoriu, acesta preia obligația legală de a inventaria, evalua și definitiva masa debitoare.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul civil reliefează că, prin hotărârea contestată, instanța de fond a interpretat eronat circumstanțele cauzei fiind statuată ideea că moștenitorii nu pot cere insolvabilitatea masei succesorale odată ce au primit și au operat modificări conform certificatelor de moștenitor, neluând în considerație faptul că gospodăria țărănească ce aparținea defunctului GȚ „Cazacu Andrei”, care și-a schimbat denumirea în GȚ „Cazacu Natalia”, a fost declarată în stare din insolvabilitate prin hotărârea din 27 februarie 2026.

La fel, instanța de prim nivel, la adoptarea soluției pe caz nu a luat în considerație faptul că, printre apelanți se numără trei copii minori, iar punerea în aplicare a normelor privind răspunderea pentru datoriile masei succesorale se va face prin prisma interesului superior al copilului. Prezența copiilor minori în rândul moștenitorilor obligă instanța la aplicarea unor norme de protecție superioară.

Or, intentarea procesului de insolvabilitate este singura modalitate juridică prin care se poate realiza separarea clară a patrimoniului defunctului de cel al minorilor,

asigurând că aceştia vor răspunde în faţa creditorilor strict în limita activelor moştenite, aşa cum prevede Codul Civil.

În aceste condiţii este evident că instanţa de insolvabilitate, examinând prezenta speţă, nu s-a pronunţat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine circumstanţele importante întru soluţionarea justă a cererii formulate de avocatul Mandraburcă ***** în interesele cet.Cazacu Natalia, Cazacu ***** *****, Cazacu ***** şi Cazacu *****, privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale după decesul lui Cazacu Andrei, situaţie care duce la imposibilitatea instanţei de apel să exercite controlul judiciar asupra soluţiei date şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Prin prisma prevederilor art.5 alin.(9) din Legea insolvabilităţii, *se va reţine că în cazul casării unei hotărâri a instanţei de insolvabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanţei de insolvabilitate (alt judecător)*.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanţa de apel, Colegiul civil al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia admiterii apelului declarat de avocatul Mandraburcă ***** în interesele cet.Cazacu Natalia, Cazacu ***** *****, Cazacu ***** şi Cazacu ***** şi de a casa hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 14.11.2025, cu restituirea cauzei la rejudecare instanţei de fond, în alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.388 alin.2 CPC, art.8 alin.(6,7) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Admite apelul declarat de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele lui Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** şi Cazacu *****.

Casează hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 14 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de avocatul Mandraburcă ***** în interesele lui Cazacu Natalia, Cazacu *****, Cazacu ***** şi Cazacu *****, privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale după decesul lui Cazacu Andrei, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este definitivă şi irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii**

Natalia Costaș