Dosarul nr. 2r-2006/25 (2-24034059-02-25r-20102025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sîrcu Tatiana

D E C I Z I E

05 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, în cauza civilă la cererea înaintată de Pridorojnîi Victor către Botnari Nina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cațer Victor, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2025, prin care a fost respinsă cererea formulată de Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 27 martie 2024, debitorul Pridorojnîi Victor a înaintat împotriva creditorului Botnari Nina și a executorului judecătoresc Cațer Victor, cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc, cu privire la anularea actului de preluare a executării din 27 februarie 2024; anularea încheierii nr. 100-112/24 din 27 februarie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 13 411, 85 lei; precum și anularea încheierii nr. 100- 112/24 din 14 martie 2024 privind reținerea din salariul condamnatului.

Concomitent cu depunerea cererii, debitorul Pridorojnîi Victor a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea procedurii de executare nr. 100-112/2024 din 14 martie 2024, aflată în procedura executorului judecătoresc Cațer Victor, invocând prevederile art. 78 alin. (1) lit. e) Cod de executare.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2025 a fost respinsă cererea depusă de Pridorojnîi Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul dosarului nr. 25-741/2024, aflat în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 01 septembrie 2025, Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții sub formă de decizie, de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că potrivit materialelor cauzei, încheierea instanţei de fond a fost expediată participanților la data de 29 august 2025, drept urmare, că recursul a fost depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume, la data de 01 septembrie 2025 (f.d.65).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei a indicat că încheierea instanței de fond privind respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, este neîntemeiată, ori potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege, se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, iar alin. (2) stabilește că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

Mai invocă recurentul că în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. e) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiția depunerii cauțiunii - până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea. Iar art. 84 al Codului de executare, stabilește modul de suspendare sau de încetare a procedurii de executare care indică că asupra suspendării sau încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc, cu înștiințarea creditorului şi a debitorului. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea deciziei.

Concomitent, recurentul a relevat că prin încheierea recurată, i se încalcă accesul la justiție, invocînd și prevederile art. art. 174-175, 177 Cod de procedură civilă.

Până la data examinării cererii de recurs, în adresa instanței nu a parvenit referință asupra acesteia.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 27 martie 2024, debitorul Pridorojnîi Victor a înaintat împotriva executorului judecătoresc Cațer Victor și creditorului Botnari Nina cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc, și anume cu privire la anularea actului de preluare a executării din 27 februarie 2024; anularea încheierii nr. 100-112/24 din 27 februarie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 13 411, 85 lei; precum și anularea încheierii nr. 100- 112/24 din 14 martie 2024 privind reținerea sumei din salariul condamnatului.

Concomitent cu depunerea cererii, debitorul Pridorojnîi Victor a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea procedurii de executare nr. 100-112/2024 din 14 martie 2024, aflată în procedura executorului judecătoresc Cațer Victor, invocând prevederile art. 78 alin. (1) lit. e) Cod de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2025 a fost respinsă cererea depusă de Pridorojnîi Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile nr. 25-741/2024, aflată în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 01 septembrie 2025, Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții sub formă de decizie, de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în baza temeiurilor relevate mai sus.

După cum s-a constatat prin cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, obiect al cererii debitorului Pridorojnîi Victor, este: anularea actului de preluare a executării din 27 februarie 2024 emis de executorul judecătoresc Cațer Victor; anularea încheierii executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-112/2024 din 27 februarie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 13 411, 85 lei; anularea încheierii executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-112/2024 din 14 martie 2024 privind reținerea sumei din salariul condamnatului, întemeindu-și cererea de asigurare pe prevederile art. 78 alin. (1) lit. e), Cod de executare.

Potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, iar potrivit alin.(2), încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. *Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. e) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: *contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiția depunerii cauțiunii - până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea.*

Reieșind din materialele cauzei, prima instanță corect a constatat că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de Pridorojnîi Victor nu își găsește suportul juridic, ori conform prevederilor legale citate mai sus, nu este de competența instanței de judecată de a dispune suspendarea executării documentului executoriu, obligația respectivă fiind pusă pe seama executorului judecătoresc care este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul în care debitorul a contestat actele emise de executorul judecătoresc, *cu condiția depunerii cauțiunii - până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea.*

Astfel, competența de a suspenda executarea aparține exclusiv executorului pe acest temei, iar temeiul dat are incidență doar cu condiția plății cauțiunii, condiții care nu se atestă în speță.

Instanța de recurs nu va reține ca pertinente argumentele recurentului bazate pe art. art. 174-177 Cod de procedură civilă, deoarece modalitatea de asigurare a contestației invocată de recurent, are modul legal de reglementare și incidență, modalitate care nu are incidență la caz.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că drepturile părților în proces, trebuie interpretate în lumina preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca element de patrimoniu comun al Statelor Contractante.

Un element de bază al preeminenţei dreptului, este principiul legalității, care guvernează procedura de executare conform art. 2 din Codul de executare. Se reține că accepțiunea contrară celei care derivă din încheierea contestată, ar contraveni principiului legalității.

Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe importante ale cauzei de către recurent în cererea de recurs nu au fost invocate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, iar deoarece cerințele debitorului de asigurare a acțiunii este una nejustificată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2025, prin care a fost respinsă cererea formulată de Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea înaintată de Pridorojnîi Victor către Botnari Nina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cațer Victor, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin