Dosarul nr. 1-206/2023
(2023200126)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 septembrie 2023 **municipiul Hâncești**

Judecătoria Hâncești, Republica Moldova,
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Grosu Victoria
Grefier Moscaliov Daria

Cu participarea:
Procurorului - Ungureanu Oxana
Apărătorului – Nichifor Eugeniu
Inculpatului – Ionescu Ruslan

a judecat în şedinţă publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cauza penală privind învinuirea lui:

Ion***escu Ruslan*****,** IDNP *****, născut *****, originar din și domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, la întreținere mama și fratele invalid, neangajat oficial în câmpul muncii, fără date despre invaliditate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat –

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost repartizată prin PIGD la 05.07.2023, examinarea cauzei în fond a început la 07.08.2023 şi s-a finalizat la 06.09.2023.

Cauza examinată în procedură simplificată, în ordinea stabilită de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Asupra mijloacelor de probă administrate la etapa urmăririi penale şi a declaraţiilor inculpatului administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată -

A C O N S T A T A T:

Ionescu Ruslan*****, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp până la 20.12.2022, în jurul 22:00, aflându-se în extravilanul s. Pogănești, r-ul Hîncești, la momentul când a fost depistat de către angajații INSP Hîncești, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de păstrare ilegală a muniților fără autorizația corespunzătoare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, în portbagajul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, ce-i aparține, a păstrat muniții – 17 cărtușe, care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 32/12/-1-R-397, din 13.02.2023: se referă la categoria muniților letale și sunt cărtușe de vânătoare de calibrul 16X70, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „TAHO”, or. Herson, Ucraina, încărcate cu alice cu numerotația „000” (diametrul 5 mm) și sunt utile pentru trageri de arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16X70.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ionescu Ruslan***** a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă printr-o încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată.Prin cererea în cauză inculpatul a indicat că recunoaște faptele descrise în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate în cadrul urmăririi penale şi că nu doreşte administrarea de probe noi.

Fiind audiat, în şedința de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, Ionescu Ruslan***** și-a recunoscut integral vina pentru cele incriminate, declarând că la data de 22.12.2022 l-a telefonat Horomneac Sergiu să se ducă cu dânsul în s. Mingir, să cumpere pește. Cînd Sergiu a venit la dânsul, a pus în portbagaj o armă de vânătoare, calibru 16, pe care o avea de la bunel. O ținea în podul casei, autorizație nu are. S-au pornit la deal și pe drum, a văzut un iepure, s-au oprit și a scos arma din portbagaj și a efectuat un foc, au rănit iepurele și a mai tras încă o dată din armă. A pus iepurele în portbagaj cu tot cu armă și în timp ce se deplasau, au fost opriți de poliție. Menționează că maică-sa este pensionară, iar fratele invalid de la naștere și nu poate lucra. Cunoaște că nu poate păstra arma și munițiile fără autorizație. Îi pare rău de cele întâmplate.

Deşi în şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, a depus declaraţii sub jurământ, vinovăţia ultimului se mai dovedeşte şi prin cumulul de probe administrate la urmărirea penală şi acceptate de către inculpat.

Astfel, cu titlu de probe instanţa de judecată reţine elementele de fapt obținute prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul verbal de consemnare celor constatate, din 01.03.2023, înregistrat în R-I a IP Hîncești. (f.d. 5);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.12.2023, ce relevă acțiunea procesuală de cercetare a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, în cadrul căreia a fost ridicată arma de model IJ-18 și curea cu17 cărtușe (f.d. 12-16);
- Procesul verbal de ridicare a actelor din 05.06.2023, care relevă acțiunea procesuală de ridicare de la Ofițerul superior al SSA al IP Hîncești a copiilor din încheierea R-2 nr. 7799 din 20.12.2022 (f.d. 23-64);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 32/12/-1-R-397 din 13.02.2023, conform căruia, potrivit concluziei specialistului, șaptesprezece cărtușe depistate asupra lui Horomneac Serghei și Ionescu Ruslan se referă la categoria muniților letale și sunt de vânătoare de calibrul 16X70, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea ,,TAHO”, or. Herson, Ucraina, încărcate cu alice cu numerotația ,,000’’ (diametrul 5 mm), și sunt utile pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16X70. (f.d. 75-77).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin coroborarea elementelor de fapt reflectate în declarațiile inculpatului date în ședința de judecată sub jurământ, procesele verbale ale acțiunilor procesuale și raportul de expertiză judiciară, administrate de către organul de urmărire penală și acceptate necondiționat de inculpat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ionescu Ruslan***** pentru fapta constatată a fost deplin dovedită pe deplin, iar acţiunile lui Ionescu Ruslan***** întrunesc sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal al RM, calificîndu-se după indicii: „Purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare”.

Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanţa conform art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite şi anume că a fost comisă o infracţiune mai puțin gravă; de persoana inculpatului care a recunoscut în totalitate vina, s-a căit de cele comise; la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 92), nu se află la evidenţă la medicul psihiatru (f.d. 93), înregistrează abateri contravenționale prevăzute de art. 228, 354, 236, 235, 361 Cod contravențional (f.d. 94) și anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d. 95).

Cu titlu de circumstanță atenuantă, instanța de judecată reține comiterea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

La caz, sancțiunea normei juridice de la art. 290 alin. (1) Cod penal al RM stabilește cu titlu de pedepse alternative: amenda în mărime de la 650 la 950 unități convenționale; munca neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau închisoarea de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal al RM: „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane”, iar conform art. 75 alin. (1) Cod penal al RM: ”În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul (...)”.

Așadar, ținînd cont de caracterul faptei comise, materialul caracteristic administrat, care relevă că inculpatul Ionescu Rusolan este caracterizat pozitiv la locul de trai și este la prima abatere de ordin penal, dar și de poziția inculpatului, care s-a căit sincer de cele comise și a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată conchide că scopul general și special al pedepsei penale, în cauza dedusă judecății, poate fi atins, prin aplicarea în raport cu inculpatul a unei pedepse neprivative de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care inculpatul este de acord și dorește să o execute.

În speță, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări obiective legate de personalitatea inculpatului și caracterul faptei comise, care ar face necesară aplicarea în raport cu el a pedepsei cu închisoare ca măsură excepțională, așa după cum a solicitat-o acuzatorul de stat în discursul său.

După cum rezultă din norma juridică a art. 10 alin. (1) Cod penal la RM: „Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”, iar art. 80[1] alin. (1) Cod penal la RM (în redacția *LP83 din 14.04.23, MO154/02.05.23 art.240; în vigoare din 02.08.23*) statuează că: ”În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Așadar, stabilind că la data de 07.08.2023, la cererea inculpatului, s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa conchide că limitele de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității aplicabilă lui Ionescu Ruslan*****, dat fiind examinarea cauzei în procedură simplificată, se cuprind între 135 și 180 ore.

Prin efectul circumstanței atenuante stabilite, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității îi v-a aplicată la limita de jos.

Din prevederile art. 385 alin.(1) pct.14) și art.397 pct.5) Cod de procedură penală, rezultă că dispozitivul sentinței de condamnare în procesul penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-397 din 13.02.2023, ca urmare fiind suportate cheltuieli în suma totală de 2 100 lei (f.d.75).

Temeiuri de eliberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 1), 5) și art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 2 100 lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare enunțat supra, urmează a fi suportate de inculpatul Ionescu Ruslan*****.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 364[1], 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ionescu Ruslan***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 135 (o sută treizeci și cinci) ore.

Se explică lui Ionescu Ruslan***** că, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale; este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi, urmând a fi prestată timp de cel mult 18 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă de la

executarea acesteia, se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul lui Ionescu Ruslan***** în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii o sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Grosu Victoria

Copia corespunde originalului Judecător: