Dosarul nr. 5r-42/2026
(4-26059185-15-5r-12052026 )

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**10 august 2026** **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de petiționara Madjar Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul MAI04 101976 din data de 11 februarie 2026 privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

**a c o n s t a t a t:**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI04 101976 din 11 februarie 2026 și decizia de sancționare a agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, contestatara Madjar Maria a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că: „ *în perioda anului 2024, în *****, Madjar Maria și-a dat acceptul să primească și a primit bunuri sub formă de mijloace financiare, care nu i se cuvin, pentru sine, primite prin PSB la numărul de telefon *****, legată cu partidul politic Șor, declarat interzis în RM, în scopul de a realiza dreptul de vot la Alegerile în anul 2024”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 101976 din data 11 februarie 2026 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 11 mai 2026, petiționara Madjar Maria a depus o contestație.

*În motivarea contestației petiționară Madjar Maria a indicat că*, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, le consideră ilegale și care urmează a fi anulate.

Agentul constatator a examinat în mod exhaustiv, incomplet și neobiectiv, circumstanțele obiective și documentele cazului, iar decizia se bazează pe concluzii eronate, fără respectarea principiului imparțialității și echității.

În susținerea poziției sale, contestatara invocă că, agentul constatator nu a ținut cont că în acțiunile ei lipsește fapta contravențională, nu a dovedit circumstanțele care sunt recunoscute ca fiind stabilite, concluziile agentului constatator contrazic circumstanțele reale și obiective ale cazului. Concluziile agentului se bazează numai pe procesul-verbal de audiere a contravenientului. În cazul dat nu a fost prezentat nici o dovadă că a pretins acceptarea (luarea) de bunuri, servicii, în calitate de alegător, a unor privilegii sau avantaje în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cursul alegerilor sau al referendumului constituțional. Nu

există nici o legătură între sprijinul financiar/ajutorul caritabil acordat pensionarilor de către autoritatea publică și vreo campanie electorală, alegeri sau referendumuri. Susține că agentul constatator nu a luat în considerare faptul că acordarea de sprijin financiar/ajutor caritabil pensionarilor s-a realizat de către organizația autonomă non-comercială „Promovarea dezvoltării cooperării internaționale «Evrazia» prin intermediul ”Promsviasbank" pe baza Acordului „Cu privire la cooperarea umanitară în domeniul financiar-bancar”, încheiat la 9 aprilie 2024 între instituția bancară menționată și Comitetul Executiv al Gagauziei, a hotărârii Comitetului Executiv al Gagauziei „Cu privire la sprijinul financiar / ajutorul caritabil acordat anumitor categorii de populație din Gagauzia” nr.14/1 din 15 aprilie 2024 și a Hotărârii Adunării Populare Găgăuziei nr.327 din 3 mai 2024.

Consideră că, agentul constatator a încălcat, interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural și a evaluat în mod eronat circumstanțele, declarațiile, documentele scrise și probele din dosarul contravențional, a ignorat în mod nejustificat toate explicațiile și argumentele ei, fără să dea importanță tuturor acestor circumstanțe și nu a dat o evaluare juridică corectă. Susține că agentul constatator nu a obținut probe care să confirme că ea a comis fapta prevăzută la art.47[1] Cod contravențional. Ea nu a primit și nu a utilizat nici un fel de fonduri în perioada campaniilor electorale și a desfășurării referendumului.

A mai indicat contestatara că, agentului constatator a încălcat grav cerințele privind citarea persoanei în conformitate cu procedura prevăzută de lege, și anume către ea nu a fost expediat sau înmînată o citație, drept urmare a fost privată de posibilitatea de a solicita asistență juridică a unui avocat. Consideră că i s-a încălcat dreptul la apărare și la un traducător.

De către agentului constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat evenimentul contravenției, locul și timpul comiterii acesteia, stabilirea faptelor și a consecințelor juridice, evaluarea eventualului prejudiciu cauzat prin contravenție, la fel nu a fost corect determinată încadrarea juridică a faptei, norma materială a contravenției și calificarea trăsăturilor componenței (elementelor) contravenției. Nu au fost descrise mijloacele materiale de probă, care să permită individualizarea acestora și în baza cărora i se incriminează fapta de corupere electorală pasivă. A mai specificat că a primit procesul-verbal cu privire la contravenție, care însă era neciteț și în care nu era indicat termenul de contestare.

*Solicită instanței de judecată* a admite contestația formulată pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 101976 şi decizia agentului constatator din 11 februarie 2026 întocmite și emise în privinţa sa pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional și încetarea procesului contravenţional în privinţa sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional. Solicită a recunoaște dreptul la reabilitare.

***La 03 iunie 2026, pe parcursul examinării cauzei de către Inspectoratul de Poliție Vulcănești, instituție din care face parte agentul constatator a fost depus o referință*** în dezacord cu contestația, prin care se solicită respingerea contestaţiei și menţinerea fără modificări a procesului-verbal și deciziei de sanţionare din 11 februarie 2026 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Vulcăneşti în privinţa

Madjar Maria, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional. Referința în formă scrisă este anexată la materialele dosarului.

*În ședința de judecată, contestatara Madjar Maria nu s-a prezentat,* fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare. Concomitent cu depunerea contestației a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

*În ședința de judecată agentul constatator Zarea Igor nu s-a prezentat,* fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, *agentul constatator a prezentat referința şi a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă, reieşind din considerente ce urmează a fi expuse infra.*

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

*Sub prim aspect* instanța de judecată se va expune asupra respectării termenului de contestare a deciziei agentului constatator de sancționare a petiționarului.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

Aliniatul (2) din aceeași normă, prevede că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

La caz, materialele dosarului relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 11 februarie 2026, *în lipsa contestatarei* și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acesteia.

Agentul constatator a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa petiționarei Madjar Maria, iar potrivit avizului de recepție DS8024741882AS se atestă că la 12 februarie 2026, contestatara a primit contra semnătură copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Prezenta contestație a fost depusă la 11 mai 2026, și înregistrată în cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești cu nr.1707, lucru probat prin ștampila de intrare a instituției.

În continuare se atestă că, prezenta contestație a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, or termenul limită de depunere a contestației se consideră data de 27 februarie 2026 inclusiv, însă contestația a fost depusă la 11 mai 2026, în afara acestui termen.

Mai mult ca atît că, partea contestatară nu a solicitat repunerea în termen de contestare, și nici nu a prezenta probe care să dovedească depunerea contestației la o altă data, în interiorul termenului de pînă la 27 februarie 2026, inclusiv.

În acest sens, instanța elucidează că, petiționarul nu a fost prezent la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, cît și la emiterea deciziei de sancționare, motiv pentru care copia acestor acte a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, însă potrivit avizului de recepție petiționarul la 12 februarie 2026 a primit corespondența respective în acest caz termenul de contestare urmează a fi calculat anume din data de 12 februarie 2026.

Astfel, avînd în vedere că termenul limită de contestare a deciziei de sancționare este – 27 februarie 2026, însă contestația a fost depusă în afara acestui termen, contestația urmează a fi respinsă ca depusă tardiv.

În cele din urmă, instanța de judecată atestă cu certitudine ratarea termenului de contestare, iar cerere de repunere în termen nu a fost formulată, astfel, temeiuri de repunere în termen nici nu pot fi puse în discuție.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conturând cele expuse, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională depusă la data de 11 mai 2026, este introdusă tardiv.

Reieșind din faptul că, contestația a fost depusă cu încălcarea termenului de contestare, decade necesitatea examiării deciziei contestatate sub aspectul legalității și temeiniciei.

În conformitate cu art.448 şi art.461- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de petiționara Madjar Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul MAI04 101976 din data de 11 februarie 2026 întocmit în privința Madjar Maria în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională, *se respinge ca fiind tardivă.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ludmila Camerzan-Rotaru**

copia corespunde cu originalul