Dosarul nr. 5r-429/2025 (4-25110325-28-5r-04082025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Cojocari Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320011 din 15.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Feodorov Ruslan şi a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Cojocari Ion a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional.

CONSTATĂ:

Faptele cazului:

La data de 15.07.2025 în privinţa lui Cojocari Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost reținut în sarcina lui Cojocari Ion, faptul că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024 fiind în s. *****, r-ul Edineț, cet. Cojocari Ion, folosindu-se de cartela SIM nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului din anul 2024.

Prin Decizia agentului constatator din aceiași dată înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Cojocari Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Cojocari Ion menționează faptul precum că, agentul constatator ar fi stabilit precum că dânsul ar fi implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional şi alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că petiționarul ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul

aplicației bancare PSB pentru a exercita votul într-un fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuneri i-a fost aplicată o sancţiune cu amendă semnificativă.

Prin urmare petiționarul menționează faptul precum că, nu este de acord cu procesul - verbal şi Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanţele de fapt.

Notează că, dacă în procesul - verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenţia a fost de a semna doar că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional.

Explică că, tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligaţiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care la afectat atât pe el cât și întreaga familie.

În opinia sa, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit Deciziei de sancţionare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive.

Nu există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume iar oferi banii. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

Menționează că, la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Afirmă că, agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenţiei.

Invocă faptul precum că, simpla indicare în procesul - verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Consideră că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

În ordinea celor menţionate, afirmă că existența faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul - verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună- credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Urmare a celor menționate, solicită admiterea integrală a contestației.

La data de 20.08.2025 reprezentantul Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi, a depus o referință prin care invocă faptul că, Inspectoratul de poliţie Edineţ nu este de acord cu contestaţia depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 15.07.2025, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Cojocari Ion, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei şi solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În referința depusă se menționează faptul precum că, la data de 15.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Edineţ, Fiodorov Ruslan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 320011 pe faptul

că, Cojocari Ion, în perioada de 01.01.2024 – 22.10.2024, Cojocari Ion, folosindu-se de cartelela SIM a companiei SA Moldtelecom cu nr. *****, având conexiunea aplicației mobile „PSB” (Federaţia Rusă), a pretins acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației mobile cu identificatorul PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegirilor prezidențiale și a Referendumului din 22.10.2024.

Astfel, prin pretinderea, acceptarea personală a mijloacelor băneşti în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susţinut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Cojocari Ion a comis contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional — coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau a neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerile: regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Totodată se menționează că, prin decizia agentului constatator din 15.07.2025, contravenientei Cojocari Ion i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenţionale în sumă de 25000 lei.

La data de 04.08.2025 în instanța de judecată a fost remisă contestația depusă de către Cojocari Ion împreună cu materialul contravențional.

În motivarea contestaţiei, contravenientul invocă faptul precum că, nu este de acord cu procesul- verbal cu privire la contravenţie, îl consideră neîntemeiat, emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie, a agentului constatator din 15.07.2025, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţiei.

Verificând argumentele invocate în contestaţie, studiind materialele procesului contravenţional, reprezentantul IP Edineț consideră că contestaţia contravenientului Cojocari Ion urmează să fie respinsă, cu menţinerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 320011 din 15.07.2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Edineţ Fiodorov Ruslan în privinţa lui Cojocari Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Edineț în referința depusă afirmă faptul precum că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului Cojocari Ion, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Totodată afirmând faptul că, acţiunile contravenientului Cojocari Ion corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume: raportul agentului constatator din 08.04.2025, RAP01 553430; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Cojocari Ion; procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 320011 din 15.07.2025 cît şi alte probe care demonstrează vinovăţiei contravenientului.

Se atrage atenția instanței de judecată faptul precum că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în fața angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

În acest caz, intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Prin urmare reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Menționînd faptul că, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o ameninţare la adresa integrităţii sistemului democratic.

Acţiunea de a instala o aplicaţie bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziţie de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacţionare a intereselor materiale.

În concluzie invocînd faptul că, având în vedere că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacţie ilicită, şi această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale şi este demn de sancţiune.

În referința depusă se mai menționează faptul precum că, în argumentele contravenientului Cojocari Ion privind lipsa în acţiunile sale a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Cojocari Ion a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Prin urmare, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP „Victoria” de şi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidenţiale, a susţinut în mod deschis mai mulţi candidaţii din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituţional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze ”Nu” la Referendum.

Totodată din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic „Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acţiunilor contravenientului.

Nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientului Ion Cojocari în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile. Adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele contravenientului Ion Cojocari privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, le considerăm ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute

la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Ion Cojocari a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale din 20.10.2024.

La fel, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP „Victoria" deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidenţiale, a susţinut în mod deschis mai mulţi candidaţii din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituţional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze „Nu" la Referendum.

De asemenea din aceleaşi surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicaţia "PSB" era utilizat de Blocul Politic „Victoria" iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influenţează la calificarea acţiunilor contravenientei.

PROMSVYAZBANK (PSB) este o bancă deţinută de statul rus care oferă sprijin financiar sectorului de apărare rus şi armatei ruse, în timp ce aceasta este responsabilă de desfăşurarea masivă a trupelor ruse de-a lungul frontierei cu Ucraina şi de prezenţa trupelor ruse în peninsula Crimeea.

Din februarie 2022 „Promsveazibank" este sub sancţiuni UE. Decizia UE 2014/145 cu modificări. Totodată, în conformitate cu Ordinului Ministerului Afacerilor Externe şi Integrării Europene nr.248-S-09 din 16.11.2023 cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaţionale ale Uniunii Europene. Moldova a aderat la regimul de sancţiuni al UE împotriva Rusiei.

La acest capitol instanţa obiectiv a completat că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa colaboratorului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

Din cele expuse mai sus consideră că, în cadrul procesului contravenţional s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de către Cojocari Ion prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.07.2025 şi decizia de sancţionare, întocmită în privinţa lui Cojocari Ion în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinută fără modificări.

Argumentele participanţilor la proces, expuse în şedinţa de judecată.

În ședința de judecată, *petiționarul Cojocari Ion* fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Reprezentantul petiționarului Cojocari Ion – avocatul Țurcanu Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea a solicitat amânarea ședinței de judecată. Instanța de judecată a considerat necesar de a respinge cererea de amânare ca fiind neargumentată și neîntemeiată.

Agentul constatator Feodorov Ruslan fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În conformitate cu art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților citați legal.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa - instanţa de judecată apreciază contestația drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod Contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).*

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, **47^1,** art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5se constată şi se examinează de către poliţie.*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320011 din 15.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Feodorov Ruslan, s-a constatat că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024 fiind în s. *****, r-ul Edineț, cet. Cojocari Ion, folosindu-se de cartela SIM nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului din anul 2024.

Prin Decizia agentului constatator din aceiași dată înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Cojocari Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i

aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul sumei de 25 000 lei.

Cojocari Ion, ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție suscitat, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Edineț Feodorov Ruslan, și cu decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a contestat.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 320011 din 15.07.2025 şi decizia de sancționare din aceiași dată înserată în procesul verbal cu privire la contravenție, au fost întocmite în prezența lui Cojocari Ion, care a refuzatn să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, iar contestația a fost depusă la 30.07.2025.

Concomitent, instanţa statuează că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La caz, în sarcina lui Cojocari Ion s-a constatat că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024 fiind în s. *****, r-ul Edineț, cet. Cojocari Ion, folosindu-se de cartela SIM nr. *****, avînd conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului din anul 2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul Contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului Cojocari Ion care a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente, fiind asigurată prezența unui martor la pct. 15 din procesul-verbal cu privire la contravenție „*Martor asistent Budeanu Gelu loc s. *****, r-ul Edineț*” şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod Contravenţional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320011 din 15.07.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientei Cojocari Ion, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravenţional, instanţa de judecată reţine că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume anexate la materialul R-2 nr. 20251401259 din 08.04.2025 MAI06 320011 (în original): raportul din 08.04.2025 cu privire la înregistrarea contravenției; raportul șefului SSP al IP Edineț, comisar Dulcea Andrei din 15.07.2025; extrasul din registrul de stat al populației; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15.07.2025; raportul agentului din 15.04.2025; raportul șefului SSP al IP Edineț, comisar Dulcea Andrei din 08.04.2025; scrisoarea cu nr. 34/17/1-3585 din 07.04.2025 emisă de către IGP INSP în adresa IP Edineț, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional; raportul de creare a grupului de lucru din data de 08.04.2025 întocmit de șeful SSP al IP Edineț, comisar Dulcea Andrei; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2236/2025 din data de 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceiași dată; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7921/2024 din data de 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceiași dată; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024; ordonanța Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Carajeleascov Cristina din 22 octombrie 2024; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2239/2025 din data de 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceiași dată; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19 noiembrie 2024; proces-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații

electronice”; date despre accesări - extras din rezultatul măsurilor special de investigații.

De asemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 320011 din 15.07.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod Contravenţional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Distinct de considerentele elucidate instanța de judecată mai relevă că art. 47^1 din Codul Contravențional reprezintă o reglementare esențială în vederea protejării procesului electoral de orice formă de influențare nelegitimă a voinței alegătorilor, care ar putea vicia integritatea acestuia. Conform acestui articol, acceptarea, fie direct, fie prin intermediul unui mijlocitor, de bunuri sau avantaje materiale ce nu i se cuvin unui alegător, în scopul exercitării drepturilor electorale, este sancționată sever.

În speță, se impune o analiză atentă a circumstanțelor în care s-a demonstrat fapta contestată, în primul rând, instanța reține faptul că, deși contestatara beneficiază de drepturile constituționale de a participa la procesul electoral, aceasta a acceptat/pretins sume de bani, prin intermediul telefonului mobil, oferite de partid politic, pentru a vota în favoarea unui anumit candidat. Această comportare constituie o încălcare gravă a principiilor fundamentale ale procesului electoral, întrucât susține ideea că dreptul de a vota ar trebui să rămână un act liber de orice influență materială.

Pe lângă probele directe, inclusiv declarațiile contestatarului instanța pune în antepronunțare analiza tehnică a telefonului mobil, or, aceasta a relevat în mod clar existența aplicațiilor bancare utilizate pentru transferul ilicit al sumelor promise.

Este extrem de relevant faptul că, prin astfel de practici, se pune în pericol fundația însăși a unui vot liber și secret, garantat de legislația națională și internațională. Acest comportament viciază transparența procesului electoral, subminând încrederea publicului în corectitudinea alegerilor desfășurate, de aceea, sancționarea acestui tip de fapte contravenţionale are rolul nu doar de a sancționa abaterea, dar și de a descuraja orice posibilitate de corupere a alegătorilor pe cale materială.

Pe de altă parte, aplicarea sancțiunii, în conformitate cu articolul 47^1, nu implică investigarea exactă a modului în care votul a fost exprimat, ci doar

verificarea faptului că au fost acceptate avantaje materiale în schimbul exercitării dreptului de vot.

De asemenea, această normă protejează principiul secretului votului, salvând astfel integritatea și confidențialitatea procesului electoral.

Având în vedere aceste considerente, instanța ajunge la concluzia că sancțiunea aplicată de către autoritățile competente este corectă și proporționată, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) Cod Contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Contestația formulată nu aduce elemente noi care să pună sub îndoială valoarea probelor acumulate și temeiul juridic al deciziei.

În continuare, se subliniază și faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „*exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale*", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că, existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit pct. 317 din aceeași decizie votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului*".

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care

pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acţiunile cetățenilor, partidelor şi altor organizații social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaților, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor şi principiul de bază al democrațiilor reprezentative.

Prin *alegeri libere şi corecte* se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, *Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie*.

Art. 38 alin. (1), *voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.*

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă contestatara invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui Cojocari Ion nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu argumente abstracte la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

Cât privește argumentele invocate de petent, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod Contravențional, și

anume: *apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii*.

În circumstanţele enunțate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Cojocari Ion, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320011 din 15.07.2025 şi decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmite în privința lui Cojocari Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 448 , 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Contestația formulată de Cojocari Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320011 din 15.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Feodorov Ruslan şi a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Cojocari Ion a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie