Dosar nr. 4-1011/2026
Nr. PIGD 4-26046991-12-4-15042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Vera RADU, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** ***** ***** ***** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

La data de 03.04.2026 agentul constatator al IP Ciocana al DP *****, Dmitrii PISTRUGA a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 413046 în privința cet. Vera RADU în temeiul art.64 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că „ la data de 29 martie 2026, ora 10:09 min., aflându-se în ***** sect. Ciocana ***** „ plîngerea cet. ***** pe faptul că fosta concubine cet. Radu Vera la data de 29.03.2026 nu a respectat graficul de întrevederi cu copii emis de către DPDC din data de 18.02.2025".

La data de 14.04.2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Vera RADU.

În ședința de judecată participanții fiind legal citați, nu s-au prezentat. Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator, victima și făptuitoarea nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Vera RADU a comis contravenţia ce i se impută. Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă,

imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Instanța de judecată constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 413046, întocmit în privința cet. Vera RADU în temeiul art.64 alin.(1) Cod Contravențional, acesteia i se impută faptul că „ la data de 29 martie 2026, ora 10:09 min., aflându-se în mun. Chișinău sect. Ciocana ***** „ plîngerea cet. ***** pe faptul că fosta concubine cet. Radu Vera la data de 29.03.2026 nu a respectat graficul de întrevederi cu copii emis de către DPDC din data de 18.02.2025”.

Astfel, procesul-verbal conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a

cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că Vera RADU la data de „ la data de 29 martie 2026, ora 10:09 min., aflându-se în ***** sect. Ciocana ***** „ plîngerea cet. ***** pe faptul că fosta concubine cet. Radu Vera la data de 29.03.2026 nu a respectat graficul de întrevederi cu copii emis de către DPDC din data de 18.02.2025".

Potrivit art.3 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20.11.1989 la New York (Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990), în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 9 alin.(1) al aceleiași Convenții prevede că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

Potrivit art.52 alin.(1) Codul Familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunеii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

La caz, potrivit Deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana 8/2 din 18.02.2025, a fost aprobat graficul de întrevederi a copilului ***** și ***** cu tatăl *****.

Prin urmare, potrivit și conform graficului, ***** a contactat mama în vederea întrevederii cu copii minori, conform Deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana 8/2 din 18.02.2025, întâlnirile copilului ***** și ***** cu tatăl ***** urmau a fi făcute în prezența sa dar mama a refuzat să-I predea din varii motive, fapt confirmat și de Vera RADU în explicațiile scrise, astfel instanța reține că fapta a avut loc fapt pentru care urmează să fie aplicate sancțiuni.

Reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța constată că făptuitoarea Vera RADU nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura respectarea graficului stabilit prin Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana 8/2 din 18.02.2025, or, Articolul 5 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova este parte, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaşte prezenta Convenţie.

Astfel, prin acţiunile sale Vera RADU a comis contravenția prevăzută de art.64 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova. Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale

contravenientei Vera RADU sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.64 alin.(1) Cod Contravenţional, împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale. Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientei Vera RADU a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, deoarece anterior a mai fost sancționată penru aceleași fapte.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.art.34, 64, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Vera RADU, se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(1) Cod Contravenţional și se aplică acesteia în temeiul art.64 alin.(1) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

Se explică contravenientei Vera RADU că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU