Dosarul penal nr. 1-131/2026
(PIGD: 1-26060343-26-1-14052026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 noiembrie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Apărătorului inculpatei Belous Cristina – avocatul Alexandru Covdii
Apărătorului inculpatei Ixari Dana – avocatul Nicolai Șcerbacov
Inculpatei – Belous Cristina
Inculpatei – Ixari Dana *****

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatelor –

Belous Cristina *- născută la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM

Ixari Dana ** - născută la data de *****;***
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 14 mai 2026 – 25 noiembrie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. ***Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)***

Inculpata Belous Cristina la data de 03 aprilie 2026, aproximativ la ora 22:00, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, având înțelegere prealabilă cu numita Ixari Dana, aflându-se pe str. Cetatea Sorocii nr. 33, raionul Drochia, adică în loc public, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de conviețuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetățenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor şi admiţând în mod conștient survenirea acestora, a inițiat un conflict cu Iluşca Victoriţa, a.n. *****, agresând-o fizic pe ultima prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și cu picioarele în diferite regiuni ale corpului în special în regiunea capului, astfel pricinuindu-i vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D008 din 16 aprilie 2026, la Iluşca Victoriţa, a.n. *****, s-au constatat următoarele: comoţie cerebrală, echimoze multiple a feţei para orbitale bilaterale, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent în timpul şi circumstanțele indicate în ordonanță, condiţionează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Inculpata Ixari Dana la data de 03 aprilie 2026, aproximativ la ora 22:00, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, având înţelegere prealabilă cu numita Belous Cristina, aflându-se pe str. Cetatea Sorocii nr. 33, raionul *****, adică în loc public, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de conviețuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetățenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a iniţiat un conflict cu Iluşca Victoriţa, a.n. *****, agresând-o fizic pe ultima prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii şi cu picioarele în diferite regiuni ale corpului în special în regiunea capului, astfel pricinuindu-i vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D008 din 16 aprilie 2026, la Iluşca Victoriţa, a.n. *****, s-au constatat următoarele: comoţie cerebrală, echimoze multiple a feţei para orbitale bilaterale, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanță, condiţionează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. ***Procedura de examinare a cauzei penale***

În cadrul ședinței de judecată, inculpata Belous Cristina, asistată de avocatul Alexandru Covdii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatei Belous Cristina a solicitat admiterea cererii inculpatei privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpata Ixari Dana, asistată de avocatul Nicolai Șcerbacov, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Nicolai Șcerbacov în interesele inculpatei Ixari Dana a solicitat admiterea cererii inculpatei privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a susținut cererile inculpatelor privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2) - (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatele Belous Cristina și Ixari Dana au declarat că, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatelor sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarațiile sunt semnate personal, depuse până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 26 octombrie 2026 a admis cererile inculpatelor privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

Partea vătămată Ilușca Victorița, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată reieșind din procedura de examinare a cauzei penale a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acesteia.

III. *Declarațiile inculpatelor*

Inculpata Belous Cristina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei penale incriminate. A declarat că, era la domiciliul unei persoane de pe str. Sorocii nr. 33, împreună cu Dana, Vica, Sergiu și Petru. Au servit și Vica a tras-o pe Dana de păr, apoi a sărit la ea la bătaie. I-a stricat paharul și s-a început bătaia. S-a bătut cu Victoria. Apoi a fost chemată poliția. A lovit-o pe Victoria cu pumnii și picioarele peste față și corp. Sincer se căiește de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Inculpata Ixari Dana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei penale incriminate. A declarat că, s-au întâlnit toate trei, ea, Cristina și Victoria. S-au întâlnit în drum și s-au înțeles să meargă la Sergiu să servească alcool. Acolo era și Petru. Toți au servit alcool, Victoria a început să vorbească cu cuvinte urâte și i-a stricat paharul Cristinei. Toți au plecat, doar ele trei au rămas. Apoi s-a început bătaia între Victoria și Cristina. A lovit-o cu

picioarele în cap. Îi pare rău de cele comise, era în stare de ebrietate. După aceasta totul s-a liniștit, a lăsat-o în stradă. A doua zi au vrut să o ducă la un băiat acasă, însă le-a oprit un vecin și a chemat poliția. Sincer se căiește de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deşi, inculpatele Belous Cristina şi Ixari Dana, fiind audiate în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile au recunoscut-o integral, vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:

Probele părții acuzării:

-declarațiile părții vătămate Ilușca Victorița care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte pe adresa indicată de comun cu familia sa. Deseori pleacă de acasă şi nu revine câteva zile. În perioada respectivă se afla cu prietenii şi consuma băuturi alcoolice. La data de 02 aprilie 2026 îşi aminteşte că a plecat în oraşul *****, s-a plimbat prin oraş, apoi confuz îşi aminteşte că a fost la domiciliul cunoscutei Belous Cristina din satul Miciurin. Apoi de comun cu ea a venit în oraşul ***** s-au întâlnit cu Ixari Dana cunoscuta ei şi a Cristinei. Împreună s-au deplasat pe jos până pe strada Cetatea Sorocii din oraşul ***** la propunerea Danei. Pe strada respectivă este amplasat domiciliul lui Usatîi Sergiu, fiul ultimului pe nume Vadim este cunoscutul Danei. Acolo au stat, au consumat băuturi alcoolice după ce au consumat ea a adormit. A doua zi, la data de 3 aprilie 2026 din nou a consumat alcool şi este puţin confuză de a preciza unele momente concrete. Îşi aminteşte că ea s-a certat cu Cristina şi Dana, esenţa conflictului nu-şi amintește. Ele s-au înfuriat pe ea şi au început o îmbrânci, în timp ce se aflau în curte în domiciliul lui Usatîi Sergiu. Ulterior, Cristina şi Dana au început a o lovi puternic cu pumnii în regiunea feței după care ea a căzut pe jos pe trotuar şi ele continuau să o lovească cu picioarele în regiunea feţei şi alte părți ale corpului nu-şi amintește deja. Acolo tot de ele a mai fost lovită cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului. În starea respectivă adică în stare de ebrietate avansată nu s-a putut deplasa de sine stătător. Telefonul mobil pe care îl avea asupra sa de model „iPhone 13" îl pierduse probabil, deoarece nu îl avea asupra sa; *(f.d. 46)*

-declarațiile martorului Usatîi Sergiu care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 03 aprilie 2026, a găzduit grupul la domiciliul său. După ce s-a retras la culcare, a auzit gălăgie şi a ieşit afară, unde a găsit-o pe Victoria căzută la pământ. Dana i-a explicat că Victoria s-a împiedicat şi a căzut singură. A ridicat-o şi a întrebat-o dacă este bine, la care Victoria a răspuns afirmativ. Le-a cerut să se liniștească şi s-a retras din nou la culcare. La trezire, a constatat dezordine totală în bucătărie. Le-a contactat pe Dana şi Cristina să revină. La sosirea lor, a observat-o pe Victoria pe patul din bucătărie, învelită cu o plapumă. Aceasta tăcea şi nu răspundea. Cristina a râs, spunând că „aşa îi trebuie". Dimineața, deoarece Victoria nu mai vorbea deloc, i-a cerut Cristinei să o aducă pe Dana pentru lămuriri. Cristina i-a arătat un video din telefonul ei, în care se vedea cum Ixari Dana o lovea cu picioarele în cap pe Victoria. Din conţinutul video-ului a înțeles că ambele au participat la agresiune, deoarece Dana îi reproșa Cristinei că a filmat-o pe ea, dar nu a filmat şi momentele în care Cristina o lovea pe Victoria. Constatând gravitatea situației, le-a solicitat să cheme ambulanța. Dana şi Cristina au luat-o pe Victoria de mâini, au scos-o din gospodărie şi au plecat. La scurt timp după aceea, la domiciliul său s-a prezentat poliţia; *(f.d. 109-113)*

-declarațiile martorului Usatîi Vadim, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 03 aprilie 2026 seara, s-a deplasat la domiciliul tatălui său vitreg, Usatîi Sergiu, deoarece acesta nu răspundea la telefon. La intrarea în bucătărie a constatat dezordine totală -

masa ruptă, bunuri împrăștiate, un porumbel mort. În bucătărie a observat trei persoane de gen feminin. O fată necunoscută se afla la podea, în stare de inconștiență, cu fața plină de echimoze și urme de sânge, cu piciorul drept îndoit în spate. Deasupra ei, în genunchi, se afla Ixari Dana, care o lovea cu pumnii în faţă şi în cap. Cealaltă persoană se afla şi ea în poziție aplecată lângă victimă şi, la intrarea lui, s-a ridicat brusc. În mână avea o furculiță de bucătărie. Ixari Dana nu a reacționat deloc la prezenţa lui, continuând agresiunea. La ieşirea din casă, una dintre fete l-a rugat să o ducă acasă, însă el a plecat fără a interveni. A doua zi dimineață a revenit pentru a verifica situaţia. Victoria se afla pe pat. Cristina i-a arătat aproximativ 10 secvențe video în care se vedea cum cele două o agresau pe victimă. Usatîi Sergiu, la sosire, a menţionat că, dorește să cheme ambulanța, după care el a plecat; *(f.d. 114-117)*

-declaraţiile martorului Jerep Petru care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 02 aprilie 2026 s-a întâlnit cu Cristina Belous şi Victoria, care au dormit la el. La data de 03 aprilie 2026 s-au reîntâlnit şi au mers împreună cu Ixari Dara şi Usatîi Sergiu la magazinul „Bravo”, de unde au cumpărat alcool. La domiciliul lui Sergiu, Victoria şi Cristina au avut un conflict verbal şi ulterior un conflict fizic. Cristina şi Dana au lovit-o pe Victoria cu pumnii şi picioarele, numind-o cuvinte obscene. El a filmat agresiunea cu telefonul. Dana a căzut beată şi s-a întors singură la domiciliul lui Sergiu. Cristina s-a dus şi ea înapoi, iar Victoria a fost găsită mai târziu inconștientă, cu semne de violenţă;

(f.d. 118-121)

-declaraţiile martorului Gulea Grigore care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 03 aprilie 2026, la orele 16:00, Usatîi Sergiu l-a rugat să îl i-a cu mașina pentru a-1 duce acasă. În apropierea restaurantului „Steaua Nordului” l-a văzut pe Sergiu împreună cu Ixari Dana şi alte persoane. Ulterior s-au oprit la magazinul „Bravo”, de unde a cumpărat coniac. Ajunşi la domiciliul lui Sergiu, Victoria se afla în bucătărie pe un pat, inconștientă sau agresată, cu faţa plină de sânge. În prezenţa lui erau Dana, Cristina şi Petru. Dana şi Cristina i-au arătat o înregistrare video în care o agresau fizic pe Victoria cu pumnii şi picioarele, folosindu-se de cuvinte jignitoare. El i-a cerut să plece imediat;

(f.d. 122-125)

-declaraţiile martorului Zaporojan Vitalie care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data 04 aprilie 2026, aproximativ orele 14:00, în timp ce se deplasa cu automobilul personal pe strada Cetatea Sorocii din **********, a observat în stradă trei persoane de gen feminin necunoscute. Una din ele se afla la sol în apropierea domiciliului fratelui său. A oprit, le-a întrebat pe cele două persoane ce s-a întâmplat cu cea de a treia care era la sol. Ele i-au comunicat că, cineva a agresat-o fizic pe cea care se afla la sol. După care a întrebat-o şi pe cea care se afla la sol ce i s-a întâmplat, dar i-a comunicat că, a fost agresată fizic de celelalte două fete care erau cu ea, una din ele i-a comunicat că se numește Dana, cea de-a doua nu i-a comunicat cum se numește. Observând că, cea care se afla la sol era agresată fizic a decis să apeleze la Serviciul „112” pentru a solicita ambulanţa; *(f.d. 126-129)*

-declaraţiile martorului Ceban Sergiu care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 03 aprilie 2026, împreună cu Grigore Gulea au mers la domiciliul lui Usatîi Sergiu. Au văzut o scenă în care Cristina şi Dana o agresau fizic pe Victoria, filmând totul şi comentând cu satisfacție. Victoria era în stare critică, iar Sergiu nu a intervenit eficient. După ce au plecat, Victoria a fost găsită în stare inconștientă în apropierea casei lui Sergiu. Alte detalii nu cunoaște; *(f.d. 136-139)*

-informaţia telefonică din 04 aprilie 2026, ora 14:05 înregistrată în Inspectoratul de Poliţie ***** privind faptul că, a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, operator Moscalu Olesea, precum că, la Serviciul Unic de Urgenţă „112”, de pe numărul de telefon 069610228 a parvenit informația telefonică de la cet. Zaporojan Vitalie, care a comunicat că, în **********, pe str. Nistru nr. 21 se află o persoană de gen feminin la sol, identificată ca Ilușca Victorița, posibil agresată fizic; *(f.d. 14)*

-informaţia telefonică din 03 aprilie 2026, orele 23:14 înregistrată în Inspectoratul de Poliţie ***** privind faptul că, a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, operator Chilaru Gabriela, precum că, la Serviciul Unic de Urgenţă „112”, de pe numărul de telefon 069081719, a parvenit informaţia telefonică de la cet. Munteanu Elena, locuitoare a satului Șuri, raionul *****, care a comunicat că, fiica Iluşca Victoria, 20 de ani, nu-i răspunde la apelurile telefonice; *(f.d. 17)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04 aprilie 2026, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la fața locului - și anume la domiciliul lui Usatîi Sergiu, amplasat în **********, str. Cetatea Sorocii, nr. 33; *(f.d. 25-30)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10 aprilie 2026, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la fața locului - porţiune de stradă din apropierea domiciliului lui Zaporojan Andrei, amplasat în **********, str. Cetatea Sorocii, nr. 21; *(f.d. 31-33)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0077 din 08 aprilie 2026, prin care se atestă că, la cet. Iluşca Victoriţa, a.n. ***** s-au constatat următoarele: comoţie cerebrală, echimoze multiple a feţei para orbitale bilaterale, care puteau fi provocate de acţiunea traumatică a unui obiect dur-contondent în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile corporale descrise se exclud apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp sau de sine stătător;

(f.d. 54-55)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D008 din 16 aprilie 2026, prin care se atestă că, la cet. Iluşca Victoriţa, a.n. ***** s-au constatat următoarele: comoție cerebrală, echimoze multiple a feței para orbitale bilaterale, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanță, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile corporale descrise se exclud apariţia lor de la căderea înălțimii propriului corp sau de sine stătător;

(f.d. 64-65)

-procesul-verbal de examinare a secvenţelor video din 14 aprilie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unei secvențe video de aproximativ 1 minut şi 39 secunde, filmată la data de 04 aprilie 2026, în jurul orelor 13:49, pe str. Cetatea Sorocii, ridicată de la Zaporojan Andrei, domiciliat în **********, str. Cetatea Sorocii, nr. 21; *(f.d. 71)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 aprilie 2026, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a următoarelor obiecte - o pereche

de adidaşi, o pereche de blugi, un telefon mobil de model „Redmi 23”, ridicate de la Belous Cristina; *(f.d. 75-80)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 aprilie 2026, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a telefonului mobil de model „Redmi 23”, ridicat de la Usatîi Sergiu; *(f.d. 86-88)*

-procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 14 aprilie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a trei secvențe video ridicate de la Jerep Petru. În urma examinării secvențelor video, s-a constatat că, victima Iluşca Victoria, se afla întinsă la sol, într-o stare evidentă de vulnerabilitate, dezorientare şi imposibilitate de apărare. Din imaginile analizate rezultă că, aceasta prezintă semne vizibile de agresiune fizică şi dificultăți evidente de deplasare. În prima secvenţă video, se observă cum victima încearcă să se ridice, însă se află într-o stare de neputință, iar în acest timp Ixari Dana manifestă un comportament violent, aplicând lovituri cu piciorul în regiunea capului şi continuând ulterior agresiunea cu pumnii şi picioarele. Totodată, se percepe vocea unei persoane de gen feminin, presupus Belous Cristina, care instigă la continuarea actelor de violență. În cea de-a doua secvență, victima rămâne la sol pe toată durata înregistrării, fără a avea posibilitatea reală de a se apăra, în timp ce Ixari Dana continuă să exercite acte de violență repetată, aplicând lovituri puternice cu picioarele în zona capului. Acțiunile sunt continue şi de o intensitate ridicată, relevând un grad sporit de agresivitate şi pericol. În apropiere se află şi Belous Cristina, care susţine comportament agresiv. În cea de a treia secvență video este surprins momentul în care o persoană de gen masculin pătrunde în locuinţă, unde se observă o stare generală de dezordine, indicând producerea anterioară a unui conflict. Victima este găsită întinsă pe podea, prezentând urme vizibile de violență, inclusiv sânge şi leziuni, fiind într-o stare accentuată de vulnerabilitate. În acelaşi timp, Ixari Dana şi Belous Cristina se află în încăpere, manifestând iniţial un comportament nepăsător faţă de starea victimei, ulterior având reacţii emoţionale;

(f.d. 94-95)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 aprilie 2026, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a obiectelor - o pereche de adidaşi, o pereche de blugi, o pereche de ciorapi, ridicate de la Ixari Dana; *(f.d. 100-103)*

IV. *Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)*

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatelor Belous Cristina şi Ixari Dana* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM*** – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două sau mai multe persoane.*

V. *Analiza probelor. Aprecierea instanței de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

VI. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatele în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatele Belous Cristina și Ixari Dana au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile cărora instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, după semnele calificative – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 07 mai 2026 *(f.d. 211),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpata Belous Cristina a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 07 mai 2026 *(f.d. 218),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpata Ixari Dana a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

VII. Instanța de judecată apreciind materialele probatorii administrate la faza urmăririi penale și recunoscute de către inculpatele Belous Cristina și Ixari Dana a constatat că, prin acțiunile comise la data de 03 aprilie 2026, ultimele au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, care în speță este unul complex format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică şi obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Faptul atentării la relațiile sociale identificate supra se confirmă prin declarațiile părții vătămate Ilușca Victorița care fiind audiată la etapa urmăririi penale a declarat că, Cristina și Dana au lovit-o puternic cu pumnii în regiunea feței după care ea a căzut jos pe trotuar și ele continuau să o lovească cu picioarele în regiunea feței și alte părți ale corpului.

Declarațiile părții vătămate Ilușca Victorița sunt confirmate prin declarațiile martorului Usatîi Vadim care a declarat că, în bucătărie a observat trei persoane de gen feminin, o fată necunoscută se afla la podea, în stare de inconștiență, cu fața plină de echimoze și urme de sânge, cu piciorul drept îndoit în spate. Deasupra ei, în genunchi, se afla Ixari Dana, care o lovea cu pumnii în faţă şi în cap. Cealaltă persoană se afla şi ea în poziție aplecată lângă victimă şi, la intrarea lui, s-a ridicat brusc. În mână avea o furculiță de bucătărie. Ixari Dana nu a reacționat deloc la prezenţa lui, continuând agresiunea.

La fel, declarațiile părții vătămate Ilușca Victorița sunt confirmate prin declarațiile martorului Jerep Petru, care a confirmat faptul că, Cristina și Dana au lovit-o pe Victoria cu pumnii și picioarele, numind-o cu cuvinte obscene, el filmând agresiunea cu telefonul mobil.

Instanța de judecată apreciază că, faptul aplicării loviturilor de către inculpatele Ixari Dana și Belous Cristina se confirmă și prin procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 14 aprilie 2026, din conținutul căruia rezultă că, victima încearcă să se ridice, însă se află într-o stare de neputință, iar în acest timp Ixari Dana manifestă un comportament violent, aplicând lovituri cu piciorul în regiunea capului şi continuând ulterior agresiunea cu pumnii şi picioarele. Totodată, se percepe vocea unei persoane de gen feminin, presupus Belous Cristina, care instigă la continuarea actelor de violență. În cea de-a doua secvență, victima rămâne la sol pe toată durata înregistrării, fără a avea posibilitatea reală de a se apăra, în timp ce Ixari Dana continuă să exercite acte de violență repetată, aplicând lovituri puternice cu picioarele în zona capului. Acțiunile sunt continue şi de o intensitate ridicată, relevând un grad sporit de agresivitate şi pericol. În apropiere se află şi Belous Cristina, care susţine comportament agresiv.

Prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202618D008 din 16 aprilie 2026 se confirmă faptul că, la Iluşca Victoriţa s-au constatat următoarele: comoţie cerebrală, echimoze multiple a feţei para orbitale bilaterale, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent în timpul şi circumstanțele indicate în ordonanță, condiţionează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată atestă că, nu a fost constatat un motiv întemeiat al conflictului, în cazul dat, motivul huliganic este singurul capabil să aducă o explicație logică acțiunilor inculpatelor.

Totodată, din mijloacele de probă sus-enunțate, instanța de judecată relevă caracterul public al altercației inițiate de inculpatele Belous Cristina și Ixari Dana, or, în momentul săvârșirii infracțiunii aceasta se aflau într-un spațiu public, în prezența mai multor persoane, prin ce au manifestat o lipsă de respect față de societate şi de normele etice, iar în ansamblu, toate aceste circumstanțe denotă prezența „obrăzniciei deosebite” în acțiunile lor.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii; persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

În consecință, prin acțiunile sale, inculpatele au perturbat în mod grav echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice a părții vătămate, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”.

În conformitate cu art. 131 lit. a) Cod Penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Instanța de judecată atestă că, fapta a fost săvârșită într-un loc public, adică un loc, care prin natura sa este întotdeauna accesibil publicului, și anume pe strada Cetatea Sorocii nr. 33, raionul *****.

În speță, se reține că, inculpatele Belous Cristina și Ixari Dana au manifestat o vădită lipsă de respect faţă de societate, au încălcat demonstrativ regulile sociale şi morale de conviețuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetățenilor, au inițiat un conflict cu partea vătămată Iluşca Victoriţa, agresând-o fizic pe ultima prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și cu picioarele în diferite regiuni ale corpului în special în regiunea capului, astfel pricinuindu-i vătămări corporale.

Prin „încălcarea ordinii publice” se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviință, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice.

Astfel, trăsătura esențială a infracțiunii de huliganism este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate.

În atare situație făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seama şi conștientiza că încalcă ordinea publică.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, conflictul iscat între inculpate și partea vătămată s-a produs într-un spațiu public, fiind observat și pasibil de a fi observat și de terțe persoane.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani, inculpata Belous Cristina este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 17 ani, iar inculpata Ixari Dana este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 21 ani, respectiv, inculpatele corespund semnelor subiectului infracțiunii, prevăzut de art. 21 Cod Penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

Cu referire la calificativul agravant incriminat inculpatelor „de două sau mai multe persoane”, instanța de judecată a stabilit confirmarea acestuia, or, fapta prejudiciabilă a fost comisă prin participație simplă, de comun acord de către inculpatele Belous Cristina și Ixari Dana.

VIII. ***Cu referire la individualizarea pedepsei penale***

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei Belous Cristina

Instanța de judecată reține că, inculpata Belous Cristina a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii de către un minor și căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod Penal, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*** Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Astfel, în conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată reține circumstanța excepțională – ***minoratul persoanei***, așa cum, la data comiterii faptelor prejudiciabile – 03 aprilie 2026, inculpata Belous Cristina (născută la data de *****) avea împlinită vârsta de **17 ani și era minoră.**

Cu referire la personalitatea inculpatei Belous Cristina, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală *(f.d. 152)*, nu a fost atrasă la răspundere contravențională *(f.d. 151)*, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 157; 158),* prin caracteristica eliberată de Primăria satului *****, raionul Drochia se confirmă existența conflictelor cu membrii familiei, fiind înregistrate observații din partea primăriei, asistentului social, a organelor de poliție *(f.d. 154)*, are la întreținere un copil minor *(f.d. 148; 153).*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal),

pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani”.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod Penal, (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatei Belous Cristina, care anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „mai puțin grave”, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, totodată ținând cont de prezența circumstanței excepționale – minoratul persoanei, instanța de judecată apreciază că, în privința *inculpatei Belous Cristina* pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de *art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal*, **cu aplicarea art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) și art. 79 alin. (1) Cod Penal,** ținând cont de circumstanța excepțională – minoratul persoanei, urmează a i se stabili pedeapsa penală sub formă de **închisoare** pe un termen de **6 (șase) luni.**

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b), g) Cod Penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; g) să participe la programe probaţionale.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpata Belous Cristina nu prezintă pericol social, anterior nu a fost judecată, de condițiile de viață ale inculpatei, dânsa are la întreținere un copil minor, de vârsta acesteia (are împlinită vârsta de 18 ani), se atestă că, izolarea inculpatei de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă inculpata nu va săvârşi o nouă infracţiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b), g) Cod Penal, inculpata Belous Cristina se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaţionale.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de personalitatea inculpatei, ultima nu prezintă pericol social, anterior nu a fost judecată, are la întreținere un copil minor, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei Ixari Dana

Instanța de judecată reține că, inculpata Ixari Dana a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatei Ixari Dana, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 173; 174),* la locul de trai este caracterizat din punct de vedere nesatisfăcător *(f.d. 176),* are la întreținere un copil minor *(f.d. 168).*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal),

pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani”.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatei Ixari Dana, care anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „mai puțin grave”, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată apreciază că, în privința *inculpatei Ixari Dana* pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de *art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal*, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal urmează a i se stabili pedeapsa penală sub formă de **închisoare** pe un termen de **1 (unu) an.**

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b), g) Cod Penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; g) să participe la programe probaţionale.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpata Ixari Dana nu prezintă pericol social, anterior nu a fost judecată, de condițiile de viață ale inculpatei, dânsa are la întreținere un copil minor, se atestă că, izolarea inculpatei de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă

inculpata nu va săvârşi o nouă infracţiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b), g) Cod Penal, inculpata Ixari Dana se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaţionale.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de personalitatea inculpatei, ultima nu prezintă pericol social, anterior nu a fost judecată, are la întreținere un copil minor, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Cu referire la procesul individualizării pedepsei penale în privința inculpatelor Ixari Dana și Belous Cristina, instanța de judecată notează că, deși norma penală incriminatorie prevede și pedeapsa penală alternativă, non-privativă de libertate, sub formă de amendă, totuși această măsură de pedeapsă raportată la circumstanțele comiterii faptei prejudiciabile, modalitatea de acționare a inculpatelor față de partea vătămată, intensitatea loviturilor aplicate și contextul factologic în care a fost comisă fapta prejudiciabilă nu poate fi apreciată ca o măsură de pedeapsă echitabilă, prin prisma funcțiilor pedepsei penale de restabilire a echității sociale, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatelor, cât şi a altor persoane.

Instanța de judecată apreciază că, măsura de pedeapsă sub formă de închisoare este rațională și echitabilă de a fi aplicată în privința inculpatelor, anume reieșind din personalitatea acestora și comportamentul agresiv manifestat în mod direct față de partea vătămată, cât și în societate, or, prin măsura de pedeapsă aplicată și contextul în care dânsele urmează să respectele condițiile impuse de organul de probațiune pe perioada termenului de probațiune stabilit va impune un efort din partea inculpatelor de a conștientiza gravitatea faptelor comise și impactul acestora declanșat în societate, necesitatea respectării rigorilor de drept și rigorilor de ordin moral impuse în societate.

Astfel, categoria de pedeapsă și modalitatea de executare a pedepsei penale aplicată inculpatelor este proporțională cu gravitatea concretă a faptelor şi cu circumstanţele personale reţinute, fără a fi identificate alte circumstanțe sau elemente care să justifice aplicarea unei pedepse mai blânde.

IX. ***Cu privire la măsura preventivă***

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic din 07 mai 2026 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuita Belous Cristina – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 216, vol. I)*

Din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice aplicată în privința inculpatei Belous Cristina prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 07 mai 2026 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acesteia, nu este aplicată și reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

Totodată, din materialele cauzei penale rezultă că, la etapa urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privinţa inculpatei Ixari Dana nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatei Ixari Dana.

X. ***Cu referire la corpurile delicte***

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

1) *Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 09 aprilie 2026 s-a dispus a recunoaște drept corp delict: Pachetul nr. 1 – în care se află o pereche de adidași, o pereche de blugi și un telefon mobil cu husă de culoare negru de model „Redmi”; (f.d. 81)*

Prin ordonanța de transmitere a corpurilor delicte din 09 aprilie 2026 s-a dispus: a transmite obiectele recunoscute corpuri delicte și anume Pachetul nr. 1 – în care se află o pereche de adidași, o pereche de blugi și un telefon mobil cu husă de culoare negru de model „Redmi”, care au fost împachetate și sigilate cu ștampila umedă „Pentru Pachete” a Inspectoratului de Poliție Drochia, în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia; *(f.d. 82-83)*

Astfel, corpurile delicte – pereche de adidași, o pereche de blugi și un telefon mobil cu husă de culoare negru de model „Redmi” (ridicate de la Belous Cristina prin procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2026), recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 drept corpuri delict și transmise prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1786) la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Belous Cristina.

2) *Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 09 aprilie 2026 s-a dispus a recunoaște drept corp delict: Pachetul nr. 2 – în care se află un telefon mobil de model „Redmi”, de culoare albastru închis, cu husă transparentă; (f.d. 89)*

Prin ordonanța de transmitere a corpurilor delicte din 09 aprilie 2026 s-a dispus: a transmite obiectele recunoscute corpuri delicte și anume Pachetul nr. 2 – în care se află un telefon mobil de model „Redmi”, de culoare albastru închis, cu husă transparentă, care a fost împachetat și sigilat cu ștampila umedă „Pentru Pachete” a Inspectoratului de Poliție Drochia, în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia; *(f.d. 90-91)*

Astfel, corpul delict – un telefon mobil de model „Redmi”, de culoare albastru închis, cu husă transparentă (ridicat de la martorul Usatîi Sergiu prin procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2026), recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 drept corp delict și transmis prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1785) la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Usatîi Sergiu.

3) *Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 09 aprilie 2026 s-a dispus a recunoaște drept corp delict: Pachetul nr. 3 – în care se află o pereche de adidași, o pereche de blugi și o pereche de ciorapi; (f.d. 104)*

Prin ordonanța de transmitere a corpurilor delicte din 09 aprilie 2026 s-a dispus: a transmite obiectele recunoscute corpuri delicte și anume Pachetul nr. 3 – în care se află o pereche de adidași, o pereche de blugi și o pereche de ciorapi, care au fost împachetate și sigilate cu ștampila umedă „Pentru Pachete" a Inspectoratului de Poliție Drochia, în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia; *(f.d. 106)*

Astfel, corpurile delicte – o pereche de adidași, o pereche de blugi și o pereche de ciorapi (ridicate de la Ixari Dana prin procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2026), recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 drept corpuri delicte și transmise prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1787) la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Ixari Dana.

XI. ***Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare***

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpatele Ixari Dana și Belous Cristina în folosul statului suma de 640 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), alin. (2), pct. 2^2), 5), alin. (3) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2^2) cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 640 lei, pentru efectuarea:

-raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0077 din 08 aprilie 2026 – 320 lei; (f.d. 54-55)

-raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0088 din 16 aprilie 2026 – 320 lei; (f.d. 64-65)

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatelor Belous Cristina și Ixari Dana a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei este întemeiată, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea în mod solidar de la inculpatele Belous Cristina și Ixari Dana în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei, în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0077 din 08 aprilie 2026 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0088 din 16 aprilie 2026.

XII. Acțiunea civilă în cadrul procesului penal înaintată de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord.

a) La data de 23 octombrie 2026 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit spre examinare cererea depusă de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord către pârâții Ixari Dana și Belous Cristina cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate în cadrul procesului penal.

În motivarea cererii s-a invocat *în fapt* că, conform informaţiei parvenite de la IMSP „Spitalul Raional Drochia" pentru luna aprilie 2026 cu privire la cheltuielile suportate de CNAM pentru acordarea asistenței medicale, cet. Ilușca Victorița a beneficiat de asistență medicală spitalicească în perioada 04.04.2026 – 14.04.2026 în sumă de 25 784,04 lei (tratamentul persoanei în cauză fiind achitat din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală al CNAM).

Potrivit informației prezentate de Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească pentru luna aprilie 2026, suma achitată de CNAM pentru serviciile prestate (asistența medicală urgentă prespitalicească) constituie după cum urmează: Ilușca Victorița – 1 865,15 lei.

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite în adresa ect. Ilușca Victorița a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii au fost cauzate daune materiale FOAM a CNAM în sumă totală de 27 649,19 lei pentru asistența medicală.

Respectiv, inculpatele au cauzat un prejudiciu fondului asigurării obligatorii de asistență medicală al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină echivalent cu suma cheltuielilor bănești suportate pentru asistență medicală spitalicească din cadrul IMSP „Spitalul Clinic Bălți" și asistența medicală urgentă prespitalicească prestată de CNAMUP.

Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de:

-factura electronică fiscală nr. EBI000508331 din 25 mai 2026 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți", serviciile medicale pentru luna aprilie 2026 și raportul nr. 1905 din 22 mai 2026 privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2026;

-factura electronică fiscală nr. EBI000519923 din 25 mai 2026 a Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, serviciile medicale pentru luna aprilie 2026 și raportul nr. 1983 din 22 mai 2026 privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2026;

În speţă, pârâții Belous Cristina și Ixari Dana, conform învinuirii imputate la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal i-au provocat cet. Ilușca Victorița vătămare corporală în împrejurări, care sunt în legătură directă cauzală cu consecințele survenite, or, conform alin. (1) art. 2022 Cod Civil se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă ele constituie consecinţa faptei acelei persoane, ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Adică, în consecinţa vătămării corporale, costul prestării serviciilor medicale au fost suportate de către CNAM conform prevederilor contractelor încheiate cu instituţiile medicale, iar art. 2024 alin. (1) Cod Civil prevede expres că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite.

În contextul celor relatate, se conchide că, în circumstanţele de caz enunţate este întrunit temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale prevăzute la Capitolul XXXIII Cod Civil.

Astfel, *s-a solicitat:* admiterea prezentei acțiuni cu recunoașterea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în calitate de parte civilă; încasarea de la Belous Cristina și Ixari Dana în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei 27 649,19 lei, cu titlu de prejudiciu material pentru acordarea asistenței medicale cet. Ilușca Victoriția.

În drept, cererea este înaintată în baza art. 15 din Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 „cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală", art. art. 61, 62, 79, 80, 219, 220, 221, 222, 225, 315, 324 alin. (1), 387 Cod de Procedură Penală.

b) Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 26 octombrie 2026 s-a recunoscut Compania Națională de Asigurări în Medicină în calitate de parte civilă în cauza penală de învinuire a inculpatelor Ixari Dana și Belous Cristina în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM.

c) Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 „cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală", statutul de persoană asigurată conferă dreptul de a beneficia de volumul integral de asistenţă medicală prevăzut în Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală şi acordat de prestatorii de servicii medicale şi farmaceutice contractaţi de Compania Naţională de Asigurări în Medicină.

Potrivit art. 15 din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998, Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În acest sens, instanța de judecată reține că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele elemente (condiţii): fapta ilicită, vinovăţia autorului faptei ilicite, prejudiciul şi raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu.

d) Instanța de judecată reține că, probele administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează existența faptei prejudiciabile și comiterii ei cu vinovăție de către inculpatele Ixari Dana și Belous Cristina, care au determinat suportarea de către Fondul Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale pentru partea vătămată Ilușca Victoriția, care a beneficiat de asistență medicală urgentă prespitalicească și spitalicească în sumă totală de 27 649,19 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că, faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală este pe deplin probată prin:

-factura electronică fiscală nr. EBI000508331 din 25 mai 2026 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți", serviciile medicale pentru luna aprilie 2026 și raportul nr. 1905 din 22 mai 2026 privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2026;

-factura electronică fiscală nr. EBI000519923 din 25 mai 2026 a Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, serviciile medicale pentru luna aprilie 2026 și raportul nr. 1983 din 22 mai 2026 privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2026.

Astfel, instanța de judecată va admite acțiunea civilă în sensul formulat de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord și va dispune încasarea,

în mod solidar, de la Ixari Dana și Belous Cristina în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei de 27 649,19 lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurare Ilușca Victoriția.

XIII. ***Cu privire la mijloacele materiale de probă***

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 14 aprilie 2026 s-a dispus a recunoaște obiectele ca mijloc material de probă și a le anexa la cauza penală – suport de memorie sub formă de disc pe care este inscripționată o secvență video și a le păstra la cauza penală nr. 2026120090; *(f.d. 72)*

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 14 aprilie 2026 s-a dispus a recunoaște obiectele ca mijloc material de probă și a le anexa la cauza penală – suport de memorie sub formă de disc pe care sunt inscripționate trei secvențe video și a le păstra la cauza penală nr. 2026120090; *(f.d. 96)*

Astfel, în conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

XIV. În conformitate cu art. art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Belous Cristina se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) și art. 79 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatei **Belous Cristina** sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b), g) Cod Penal al RM, în perioada de probațiune, inculpata **Belous Cristina** se obligă: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaționale.

Ixari Dana ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatei **Ixari Dana ******* sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b), g) Cod Penal al RM, în perioada de probațiune, inculpata **Ixari Dana ******* se obligă: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaționale.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord către Belous Cristina și Ixari Dana cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate în cadrul procesului penal, se admite integral.

Se încasează, în mod solidar, de la **Belous Cristina**, născută la data de *****, Cod Personal *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în raionul *****, satul *****și **Ixari Dana *******, născută la data de *****, Cod Personal *****, domiciliată în orașul *****, str. ***** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Cod Fiscal: 1006601000037 suma de 27 649,19 (douăzeci și șapte mii șase sute patruzeci și nouă,19) lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate.

Se încasează, în mod solidar, de la **Belous Cristina**, născută la data de *****, Cod Personal *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în raionul *****, satul *****și **Ixari Dana *******, născută la data de *****, Cod Personal *****, domiciliată în orașul *****, str. ***** în beneficiul Statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte: o pereche de adidași, o pereche de blugi și un telefon mobil cu husă de culoare negru de model „Redmi” (ridicate de la Belous Cristina prin procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2026), recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 drept corpuri delict și transmise prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1786) *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Belous Cristina.*

Corpul delict: un telefon mobil de model „Redmi”, de culoare albastru închis, cu husă transparentă (ridicat de la martorul Usatîi Sergiu prin procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2026), recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 drept corp delict și transmis prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1785) *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Usatîi Sergiu.*

Corpurile delicte: o pereche de adidași, o pereche de blugi și o pereche de ciorapi (ridicate de la Ixari Dana prin procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2026), recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 drept corpuri delicte și transmise prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2026 spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1787) *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Ixari Dana.*

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 25 noiembrie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru