C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-573/2023 *Prima instanţă:* Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

Judecător Mariana Sajin

D E C I Z I E
în numele Legii

27 iulie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru
Viorel Pușcaș

Cu participarea :
Agentului constatator Radu Crudu
Avocaților Leontean Sergiu și Angela Gherasim
Victimei Perju Petru

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Sergiu Leontean** *în interesele* ***contravenientului*** **Perju Petru Gheorghe**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.05.2023***, în privinţa lui **Perju Petru,** *născut la *****, loc. ******

Termenul examinării cauzei:
În instanţa de fond: 24.10.2022-25.05.2023.
În instansţa de apel: 21.06.2023-27.07.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

Prin ***hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.05.2023***, Perju Petru, născut la *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional și în baza acestei Legi i s-a aplicat o

sancțiune contravențională sub formă de amendă, în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900,00 (nouă sute, 00) lei.

S-a explicat contravenientului Perju Petru, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Rășcani din 25.05.2023, ***avocatul*** **Sergiu Leontean** *în interesele* ***contravenientului*** **Perju Petru** a atacat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii și adoptarea unei noi hotărîri de anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.10.2022.

În susținerea recursului ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond, pe care o considere ilegală și neîntemeiată.

Recurentul invocă faptul, că agentul constatator nu a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit.a), h) din Codul contravenţional şi nu a inserat fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Totodată, agentul constatator nu a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, aceasta nu este formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite. Formularea în procesul-verbal doar a frazei ”cet. Perju Petru samovolnic deţine tehnică agricolă ce aparţine SRL Excelent Green Agro conform certificatelor de înmatriculare” este în esenţă o incertitudine la descrierea faptei.

Remarcă instanței de recurs, că Perju Petru nu cunoaşte care este învinuirea concretă care i se aduce, or, agentul constatator contrar prevederilor legale nu a stabilit cert şi concret la care tehnică a făcut referire SRL ”Excelent Green Agro” prin plângerea depusă şi care din aceste pretenţii s-au adeverit.

Menționează, agentul constatator a indicat că data comiterii este 20/09/2022, iar locul este s.Grinăuţi, raionul Râşcani - o astfel de dată a comiterii nu poate exista din considerentele că SRL Excelent Green Agro prin plângerea depusă la data de 20/09/2022 şi prin explicaţiile date de administratorul acestei companii se face trimitere la un contract din 2018 şi că chipurile ar fi fost deposedaţi de tehnică anterior depunerii plângerii.

Astfel, declară, că procesul-verbal cu privire la contravenţie, în sensul art.442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în

absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că în procesul-verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului - fapt care a fost neglijat de agentul constatator.

Recurentul explică, că pină la depunerea plîngerii de către SRL ”Excelent Green Agro”, nici GŢ Perju Petru şi nici Perju Petru persoană fizică nu a fost notificat despre faptul că urmează să restituie careva tehnică agricolă.

Consideră, că agentul constatator nu a reflectat starea de fapt, nu a făcut dovadă prin probele anexate la dosar, iar instanţa urmează să constate, încheierea procesului-verbal nu are temei, iar fapta contravențională imputată făptuitorului nu a existat şi nu a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate.

Procedura de citare legală în instanța de recurs a fost executată.

Contravenientul **Perju Petru Gheorghe**, fiind legal citat, nu sa prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Avocatul **Sergiu Leontean** a solicitat admiterea recursului conform motivelor invocate.

Agentul constatator **Crudu Radu** a solicitat respingerea recursului.

În şedinţa instanței de recurs ***victima*** **Perju Petru Mihail** și ***avocatul*** **Angela Gherasim** au solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrii fără modificări.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***avocatului*** **Sergiu Leontean** *în interesele* ***contravenientului*** **Perju Petru *****a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că hotărîrea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată

soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Instanţa de recurs a stabilit, că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției și sancționarea lui Perju Petru *****în comiterea contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional la amendă în mărime de 18 unități convețională (900 lei).

Instanţa de fond a motivat foarte suficient soluţia, făcînd trimitere la materialele cauzei şi prevederile legale la care se referă speța dată.

Sau dat deplină eficiență materialelor cauzei contravenționale, printre care: *raportul privind înregistrarea contravenției din 12.10.2022 (f.d.6), informația nr.3515 din 21.09.2022, (f.d.7); cererea administratorului SRL „Excelent-Green-Agro" Perju Petru din 20.09.2022, (f.d.8); lămurirea şi explicaţiile depusă de către administratorului SRL „Excelent-Green-Agro" Perju Petru din 20.09.2022 (f.d.9-11); extrasul I.P."Agenţia servicii Publice" (f.d.12-13); certificate de posesor eliberate SRL „Excelent-Green-Agro" de către Inspectorul Teritorial „Intehagro" Singerei (f.d.14-17); ordine de plată (f..d.18-49); declarația și lămurirea lui P.Perju din 20.09.2022 (f.d.50-53); contract de vînzare-cumpărare din 10.02.2018 (f.d.54-55, 61); contract de garanție din 10.02.2018 (f.d.56), contract de donație din 30.07.2009 (f.d.57-60); cererea administratorului SRL „Excelent-Green-Agro" Perju Petru din 22.09.2022 (f.d.64); certificate de posesor eliberate SRL „Excelent-Green-Agro" de către Inspectorul Teritorial „Intehagro" Singerei (f.d.67-70) și procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 18 octombrie 2022 (f.d.71)*, cercetate în ședința de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.10.2022 a fost întocmit în corespundere cu prevederile art.442 și art.443 Cod contravențional. S-a stabilit cert vinovăția contravenientului Perju Petru *****și necesitatea sancționării lui.

Sancțiunea aplicată corespunde faptei contravenționale și vinovăției contravenientului Perju Petru Gheorghe, precum și cerințelor art.335 Cod contravențional.

Instanța de fond corect a stabilit vinovăția lui Perju Petru *****și necesitatea sancționării lui în baza probelor administrate de agentul constatator potrivit procedurilor legale, care corespund criteriilor de probe prevăzute la art.425 Cod contravențional, sunt veridice, utile, concludente, pertinente și coroborează între ele, reflectînd realitatea obiectivă a speței.

Vinovăția lui Perju Petru *****este bazată pe probe legale, dar nu pe presupuneri.

Argumentele descrise de apărare în recurs sunt contrare faptelor stabilite de instanța de fond și prevederilor legale.

Hotărîrea instanței de fond nu este una neîntemeiată și nefondată. Nu-s stabilite cîteva derogări de la prevederile legale. Vina lui Perju Petru *****a fost

dovedită într-un proces judiciar, cu participarea părților și examinarea în ședința de judecată a probelor, asupra cărora ultimii și-au expus opinia, iar instanța de judecată le-a dat aprecieri în hotărîre.

Agentul constatator și-a desfășurat activitatea în corespundere cu art.374 Cod contravențional, adunînd probele în susținerea contravenției și acuzațiilor care le-au înaintat contravenientului.

Instanța de fond corect a descris și apreciat probele cercetate în ședința de judecată.

Instanța de fond s-a expus asupra motivelor invocate de părți și le-a dat aprecieri în raport cu probele cercetate și prevederile legale.

Din materialele cauzei rezultă, că contravenientul Perju Petru *****n-a contestat probele administrate de agentul constatator.

În cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța de fond a luat în considerație toate obiecțiile pe care le-a expus apărarea în ședința de judecată și dezacordul contravenientului.

Instanța de fond a dat deplină eficiență art.7, art.335, art.425, art.442, art.443, art.457, art.458, art.462 Cod contravențional.

La examinarea prezentei spețe au fost respectate principiile dreptății, prezumției de vinovăție, dreptul la apărare, de prezentare a probelor etc., fiind un proces echitabil.

Sancțiunea de amendă a fost aplicată legal și absolut motivat.

Nu este absolut nici un motiv de casare a hotărîrii judecătorești și de încetare a cauzei contravenționale.

Cauza contravențională în privința lui Perju Petru *****a fost examinată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind elucidate toate circumstanțele faptei.

Totodată, apărarea face referire la faptul, că procesului-verbal cu privire la contravenție din speţă contravine prevederilor art.443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional deoarece nu a inserat fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei deoarece faptele date au fost consemnate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă atragerea nulității absolute a procesului-verbal este exhaustiv prevăzut la art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

Actele prezentate de apărătorul S.Leontean în instanța de recurs la moment nu influențează la hotărîrea adoptată, deoarece controlul efectuat nu-i finalizat și nu este o hotărîre definitivă pe caz.

Instanţa de fond a adoptat o soluţie corectă, bazată pe materialele cauzei şi prevederile legale. Hotărîrea instanţei de fond este legală, motivată şi întemeiată, lipsind temeiuri de casare în sensul invocat de avocat.

Recursul declarat de avocatul Sergiu Leontean în interesele contravenientului Perju Petru *****ca nefondat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond păstrată fără modificări.

Conducîndu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi 474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul ***avocatului*** **Sergiu Leontean** *în interesele* ***contravenientului*** **Perju Petru Gheorghe**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 25.05.2023***, *în cauza contravenţională împotriva lui* **Perju Petru** *****în baza art.335 Cod contravenţional*, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș