Dosarul nr. 1-10/2024
Nr. 1-24008750-28-1-19012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Tatiana Sobolschi**
Grefier **Vasile Iurcișin**
traducătorului Constantin Vozian
cu participarea:
Procurorului – Aurel Grigoriev, care a prezentat legitimația de serviciu 1993 valabilă pînă la 04.09.2027;
Avocatului – Lucreția Socolov, activează în baza legitimației nr. 00825 din 28.12.2010 eliberată pe un termen nelimitat, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului;

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Crețu Valentin, anul nașterii *****, **IDNP *****,** originar din s. Tîrnova, r-nul Dondușeni cu viza de reședință în or. *****, str. ***** 51, r-nul Ocnița, fără studii (necărturar), de naționalitate moldovean, divorțat, neîncadrat în cîmpul muncii, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, la locul de trai este caracterizat satisfăcător, cetăţenia al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al Republicii Moldova,

- Prin sentinţa Judecătoriei Dondușeni din 19.01.2006, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. a), c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;
- Prin sentinţa Judecătoriei Ocnița din 24.06.2010, pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) și art. 208 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare;
- Prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10.04.2019, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, fiindu-i

stabilită o pedeapsă sub formă de 2 an 6 luni închisoare (eliberat din penitenciar la 28.07.2021).

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei 19.01.2024-21.10.2024.

Instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Crețu Valentin, în noaptea spre 07.10.2021, avînd scopul sustragerii pe ascuns bunurilor altei persoane, din motive de profit, acționînd prin intenție directă, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Cebotari Alexandr Ivan, prin accesul liber al porții neîncuiate, au pătruns în gospodăria lui Surujiu Deonis Boris, amplasată în s. Climăuți. R-nul Dondușeni, de unde tainic au sustras un automobil de model Mercedes Vito, anul fabricării 2001, cu numărul de înmatriculare DN AM 189, care-i aparține cu drept de proprietate cet. Codău Iurii Boris, locuitorul aceluiași sat, cu care s-au deplasat în raionul Fălești. În urma sustragerii automobilului menționat, părții vătămate Codău Iurii Boris, i-a fost pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 60000 lei.

2. Inculpatul Crețu Valentin în şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă în procedură simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care î-i sânt cunoscute, le înţelege conţinutul, asupra lor nu are obiecţii şi nu solicită administrarea de noi probe.

Totodată, în cadrul şedinţei de judecată inculpatul Crețu Valentin a confirmat pe deplin vinovăţia sa în săvârşirea infracţiunii incriminate şi sub jurământ a declarat, că, la data de 06.10.2021 împreună cu Cebotari Alexandr au sustras un automobil din or. ***** cu care s-au deplasat spre Fălești, dar în s. Climăuți r-nul Dondușeni automobilul s-a oprit, s-a terminat combustibilul, apoi l-au abandonat. Duă care, Cebotari Alexandr a propus să găsească un alt automobil să se deplaseze măcar înapoi la domiciliu. Pe una din străzile satului Climăuți r-nul Dondușeni, a observat în ogradă un microbuz de model Mercedes Vito. Porțile gospodăriei nu erau încuiate, le-au deschis, el a rămas în stradă de pîndă, iar Cebotari Alexandr a intrat în curte, a pornit automobilul și a ieșit cu el în stradă, unde a urcat și el în automobil. După aceasta ei au mers în direcția or. Dondușeni. Cebotari Alexandr i-a comunicat că în automobil erau cheile și era și combustibil și că pot ajunge la Fălești, dar totuși el va trece pe la tatăl său locuitorul s. Tîrnova r-nul Dondușeni, să i-a niște bani pentru combustibil. A mai menționat Crețu Valentin că în drum spre Fălești el a adormit, dar cînd s-a trezit a doua zi dimineața a văzut automobilul pe cîntar, în urma cărui fapt, Cebotari Alexandr i-a comunicat

că sunt deja la metal uzat. Cebotari Alexandr a vîndut automobilul și lui i-a dat 1000 lei să ajungă acasă. Solicită să nu fie aspru pedepsit. Este de acord să-i fie aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe care o va executa sau o pedeapsă cu executare condiționată.

3. Avocatul Lucreția Socolov în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii înaintate de către inculpatul Crețu Valentin și examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a pledat pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Partea vătămată Codău Iurii, în ședința de judecată a confirmat faptul că automobilul de model Mercedes Vito care a fost sustras de inculpați, i-a fost restituit și Crețu Valentin i-a restituit și prejudiciul material în mărime de 2470 lei. Totodată a comunicat că Crețu Valentin i-a restituit prejudiciul material în sumă de 1120 lei cauzat ginerelui său Surujiu Deonis. Pretenții materiale față de inculpatul Crețu Valentin nu are. A solicitat să fie pedepsit în conformitate cu legislația, dar nu dorește să stea după gratii pentru cele comise.

5. Vinovăţia inculpatului Crețu Valentin în săvârşirea infracţiunii încriminate este confirmată şi de probele administrate în faza de urmărire penală şi recunoscute de inculpat în şedinţă de judecată, şi anume:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.10.2021, cu anexă planşă fotografică, prin care a fost cercetată gospodăria ce aparţine cet. Surujiu Deonis Boris, care este situată în satul Climăuţi raionul Donduşeni, adică locul comiterii infracţiunii. (f.d.29-30, 31-36);
- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 08.10.2021, prin care martorul Antonciuc Nicolae a recunoscut una din persoanele de la care a procurat automobilul de model Mercedes Vito cu n/î DN M 189, care s-a stabilit a fi cet.Cebotari Alexandr Ivan. (f.d.58-60);
- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după tografie din 08.10.2021, prin care martorul Antonciuc Nicolae a recunoscut una din persoanele de la care a procurat automobilul de model Mercedes Vito cu n/î DN M 189, care s-a stabilit a fi cet.Creţu Valentin ***** (f.d. 61-63);
- procesul-verbal de ridicare din 08.10.2021, prin care de la martorul Antonciuc Nicolae, a fost ridicat un suport digital de informaţii pe care sunt iscripţionate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate la HL ’’Nord Metal” filiala or.Făleşti. (f.d.67);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2021, prin care a fost examinat suportul digital de informaţii ridicat de la martorul Antonciuc Nicolae pe

care sunt inscripţionate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate la SRL ’’Nord Metal” filiala or.Făleşti (f.d. 69);
- procesul-verbal de ridicare din 08.10.2021, prin care de la reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, Eduard Toderica, a fost ridicat utomobilul de model Mercedes Vito cu n/î DN AM 189, care şi reprezintă obiectul ifracţiunii cercetate (f.d. 74);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2021, cu anexa tabel fotografic, prin care a fost examinat automobilul de model Mercedes Vito cu n/î DN AM 189 (f.d. 75, 76-77);
- procesul-verbal de ridicare din 08.10.2021, prin care de la mnartorul Romanciuc Alina, au fost ridicaţi bani în numerar în sumă de 1500 lei (f.d.79);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2021, cu anexa tabel fotografic, prin care au fost examinaţi banii în numerar în sumă de 1500 lei ridicaţi de la martorul Romanciuc Alina (f.d. 80, 81);
- procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul fracţiunii din 09.12.2021, cu anexă planşă fotografică, acţiune efectuată cu învinuitul Creţu Valentin (f.d.214; 215-216).

Aprecierea instanței de judecată

6. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

7. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

8. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

11. În privința inculpatului Crețu Valentin a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

12. Studiind materialele cauzei penale, examinând tot cumulul de probe, instanța constată că vina inculpatului Crețu Valentin în comiterea infracțiunii imputate și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe:

Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, obiect material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atît în posesia proprietarului cît și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri.

Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Raportând la caz, reieșind din declarațiile părții vătămate Codău Iurii, făcute în cadrul ședinței de judecată, instanța reține că obiect material al infracțiunilor cercetate îl constituie bunurile sustrase din gospodăria sa, care ii aparținea lui Surujiu Deonis.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La caz, instanța de judecată reține că, la data adoptării sentinței a intervenit o Lege mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În speța dată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin. 2 al art. 126 Cod Penal al Moldova se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărâri Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, acesta constituie suma de 13700 lei MD.

În temeiul alin. 1 al art. 10 Cod Penal al R.M legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În cazul dat instanța de judecată consideră, ținând cont de cele enunțate mai sus, că prejudiciul cauzat părții vătămate Codău Iurii, Surujiu Deonis și este de 3 390 lei, și martorului Antonciuc Nicolae – 9500 lei, prin urmare prejudiciul cauzat nu depășesc pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (13700,00 x 10 = 137.000,00), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Prin urmare, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului din învinuire, și acțiuniile inculpatului urmează să excludă din art.186 alin.(2) Cod penal calificativul lit. d) *cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Latura subiectivă a infracțiunilor săvârșite prin sustragere se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, este obligatorie prezența scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului Crețu Valentin:

În acest fel, reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatului Crețu Valentin din 07.10.2021, se regăsesc elementele laturii obiective și laturei subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) din Codul penal și anume: *sustragerea pe ascuns a*

bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrunderea în alt loc de depozitare.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Crețu Valentin:

13. La stabilirea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Crețu Valentin cît şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

14. Conform art. 61 alin.1 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

15. Conform art.61 alin.2 Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

16. Art. 75 Cod Penal al RM persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

17. La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, soluționează existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Crețu Valentin.

Ca circumstanţe atenuante instanţa de judecata consideră căinţa sinceră, faptul că inculpatul a recunoscut vina, a restituit prejudiciul material părții vătămate, Codău Iurii și Surujiu Deonis.

Circumstanţe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a constatat.

18. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Crețu Valentin, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului,

circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

19. Conform art. 16 alin (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin (2) Cod penal face parte din clasa infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu închisoare de pînă la 4 ani.

20. Instanța reiterează că, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

21. Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către Crețu Valentin, prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod Penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 80^1 (1) Cod de procedură penală, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

22. Astfel, sancțiunea penală a art. 186 alin. (2) Cod Penal prin prisma art. 80/1 CP constituie -amenda în mărime de la 487.5 la 1025.50 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

23. Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, instanța ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului Crețu Valentin este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prin aplicarea a unei pedepse cu închisoare, reieșind din limitele prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal, prin prisma art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 alin. (1) CPP. Totodată instanța găsește rațional să aplice o pedeapsă prin prisma art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a pedepsei.

24. Ținînd cont de faptul că inculpatul Crețu Valentin a comis o infracțiune mai puțin gravă, care în conformitate cu prevederile art. 72 alin. 3) Cod Penal, pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

25. Astfel, instanța va aplica inculpatului Crețu Valentin, conform prevederilor art. 186 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis iar conform prevederilor art. 90 Cod penal se suspendă executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, obligîndu-l ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

26. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Astfel, se impune de a fi menționat faptul că, prin cerere partea vătămată Codău Iurii a confirmat restituirea prejudiciului material cauzat de Crețu Valentin în mărime de 2470 lei, respectiv instanța v-a înceta acțiunea civilă înaintată de Codău Iurii.

Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 13.01.2022, Surujiu Deonis a fost recunoascut ca parte civilă, fiindu-i cauzat prejudiciu în mărime de 1120 lei (f.d. 45). Prin cererea depusă de Codău Iurii în ședința de judecată, ultimul a menționat faptul că Crețu Valentin i-a restituit suma de 1120 lei ginerelui său Surujiu Deonis, astfel instanța va înceta acțiunea civilă înaintată de Surujiu Deonis.

Prin ordonanța din 08.10.2021, de recunoaștere în calitate de parte civilă, martorul Antoniuc Nicolae a fost recunoascut ca parte civilă, căruia i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 9500 lei (f.d. 65).

După cum s-a constatat în ședința de judecată și din declarațiile date de inculpatul Crețu Valentin, cet. Antoniuc Nicolae i-a transmis suma de 9500 lei inculpatului Cebotari Alexandr pentru procurarea la fier uzat a automobilului Mercedes Vito cu numărul de înmatriculare DN AM 189, care îi aparține lui Codău Iurii.

Respectiv, instanța v-a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de martorul Antoniuc Nicolae, dar asupra cuantumului despăgubirii se va expune instanța în procedură civilă.

27. În ceea ce privește corpurile delicte, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror

circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Prin Ordonanța din 11.10.2021, privind recunoașterea în calitate de corp delict (f.d. 83), automobilul de model „Mercedes Vito" cu numărul de înmatriculare DN AM 189 a fost recunoscut în calitate de corp delict în cauza penală dată, care a fost restituit și se păstrează la partea vătămată Codău Iurii, de-l lăsat în poesia proprietarului.

28. Mijlocul material de probă: un suport digital de informații pe care sunt inscripționate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate la SRL „ Nord Metal„ filiala or. Fălești, anexat la amterialele cauzei (f.d. 68), de păstrat pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Bani în numerar în sumă de 1500 lei, ridicați de la martorul Romaniuc Alina, care se păstrează la materialele dosarului, a lăsa la păstrare la cauza penală pînă la finisarea cauzei penale pe învinuirea lui Cebotari Alexandr.

29. În conformitate cu art. 80^1 Cod penal, art. 364/1, 384-385, 397,402 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște **Crețu Valentin** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi în baza acestei Legi prin prisma art. 80^1 Cod penal, se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova, se suspendă executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă **Crețu Valentin** ***** nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligîndu-l ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Codău Iurii se încetează.

Acțiunea civilă înaintată de martorul Surujiu Deonis se încetează.

Se admite în principiu, acțiunea civilă înaintată de martorul Antoniuc Nicolae, dar asupra cuantumului despăgubirii se va expune instanța în procedură civilă.

Corpul delict - automobilul de model „ Mercedes Vito" cu numărul de înmatriculare DN AM 189, care a fost restituit și se păstrează la partea vătămată Codău Iurii, de-l lăsat în poesia proprietarului.

Mijlocul material de probă: un suport digital de informații pe care sunt inscripționate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate la SRL ,, Nord Metal,, filiala or. Fălești, anexat la amterialele cauzei, de păstrat pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Bani în numerar în sumă de 1500 lei, ridicați de la martorul Romaniuc Alina, care se păstrează la materialele dosarului, a lăsa la păstrare la cauza penală pînă la finisarea cauzei penale pe învinuirea lui Cebotari Alexandr.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Tatiana Sobolschi**