Dosarul nr. 5r-1902/2025
4-25057968-12-5r-29042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarei, avocatul Eduard Hadei
În lipsa:
Petiționarei S.R.L.„Fresh Bio Green”, în persoana administratorului Igor Bogdan
Agentului constatator Elena Gurduz

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green”, avocatul Hadei Eduard, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și nr. MAI05 825670 din 03 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 234 din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă :

La 03 aprilie 2025, ora 09:37 min., agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Gurduz Elena a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 825670, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green”, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în

mărime de 240 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 12 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 18 februarie 2025, în intervalul orelor 08:00-17:00, în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 6, ap. 49, în calitate de proprietar al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la solicitarea poliției nu a comunicat identitatea persoanei căreia i-a fost încredințată conducerea vehiculului la data de 08.11.2024 ora 21:59, astfel ignorând prevederile pct. 33 alin. (1) lit. b) a Legii nr. 131 din 07.06.2007.

La rândul său, avocatul Hadei Eduard în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green”, la 18 aprilie 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI05 825670 din 03 aprilie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, în esență, reprezentantul contravenientului a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție este neîntemeiat și ilegal, acesta fiind întocmit de către agentul constatator în mod anticipat, până la expirarea termenului de 60 de zile prevăzut de lege.

În motivarea contestației, reprezentantul petiționarei a invocat, în esență, că procesul-verbal cu privire la contravenție este neîntemeiat și ilegal, întrucât a fost întocmit de către agentul constatator în mod prematur, înainte de expirarea termenului legal de 60 de zile.

Petiționara S.R.L. „Fresh Bio Green”, în persoana administratorului, precum și agentul constatator, deși au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare în vederea citării legale la adresele indicate în contestație și în materialele cauzei contravenționale, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Totodată, informația privind data, locul și ora examinării cauzei a fost publicată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău. Nu au depus cereri de amânare a ședinței. În aceste condiții, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa părților, și ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru respectarea prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a apreciat neprezentarea acestora ca fiind nemotivată și, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

În ședința de judecată, reprezentantul petiționarei Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green”, a susținut în totalitate contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare adoptată în baza acestuia.

Examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestaţia urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieşind din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 825670 din 03 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Gurduz Elena, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 12 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 18 februarie 2025, în intervalul orelor 08:00-17:00, în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 6, ap. 49, în calitate de proprietar al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la solicitarea poliției nu a comunicat identitatea persoanei căreia i-a fost încredințată conducerea vehiculului la data de 08.11.2024 ora 21:59, astfel ignorând prevederile pct. 33 alin. (1) lit. b) a Legii nr. 131 din 07.06.2007.

Cu întâietate, instanța de judecată constată că contestația reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green” a fost depusă în termenul legal de 15 zile de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, în prezența administratorului S.R.L. „Fresh Bio Green”, Bogdan Igor, care a semnat toate rubricile corespunzătoare ale actului contestat, consemnând și obiecții în conținutul acestuia. În asemenea împrejurări, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie,

prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Astfel, *cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție*, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alin. (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 445 și art. 443 din Codul contravențional.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la circumstanțele de fapt, instanța de judecată reține că, potrivit art. 234 din Codul contravențional, ce prevede *„necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art. 443[1], a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind*

identitatea acestei persoane, se sancționează cu amendă de la 80 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice."

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorului i s-a incriminat încălcarea prevederilor din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, care în art. 33 alin. (1), lit. b) stipulează că, *„proprietarul vehiculului este obligat la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice".*

Totodată, din conținutul normei incriminate rezultă că atât solicitarea poliției, cât și obligația de comunicare urmează a fi realizate în condițiile art. 443[1] din Codul contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor alin. (1), (2) și (5) ale art. 443[1] din Codul contravențional, instanța reține că, „în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, ***dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului***, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia". „***După recepționarea solicitării agentului constatator***, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), ***în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună*** la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator ***o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției*** constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante". „În cazul în care, ***după expirarea termenului prevăzut la alin. (2)***, ***proprietarul sau***

posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, ***agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție***, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8)".

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzaţiei aduse, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

- *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 825670 din 03 aprilie 2025*, prin care a fost constatată „ex propriis sensibus" fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri" de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor făptuitorului pe partea verso a actului şi relevarea la rubrica nr. 11 „anexe" a materialor acumulate;

- *solicitarea ***** din 24 februarie 2025*, adresată Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green", prin care s-a cerut comunicarea către agentul constatator, în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării, a identității persoanei căreia i-a fost încredințat mijlocul de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, la data de 08.11.2024, ora 21:59;

- *extrasul trimiterii poștale* *****, potrivit căruia livrarea finală a trimiterii poștale a avut loc la data de 19.11.2024;

- *raportul RAP01 482211 din 25 februarie 2025*, privind înregistrarea contravenției;

- *citația nr. 34/17/2-105 din 25 februarie 2025,* potrivit căreia administratorul S.R.L. „Fresh Bio Green" a fost informat despre necesitatea de a se prezenta la data de 02 aprilie 2025, ora 14:00, la agentul constatator din cadrul INSP, Gurduz Elena, în vederea audierii în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în temeiul art. 234 din Codul contravențional, pentru necomunicarea identității persoanei, la solicitarea poliției din 18 februarie 2025.

- *avizul de recepție,* potrivit căruia reprezentantul S.R.L. „Fresh Bio Green" a recepționat, la data de 04 martie 2025, actul nr. RAP01 482211.

Astfel, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele administrate în cadrul cauzei contravenționale de către agentul constatator, raportând prevederile legale menționate la circumstanțele de fapt și la materialele cauzei, ***instanța reține că solicitarea privind comunicarea identității***

conducătorului vehiculului a fost expediată la data de 24 februarie 2025 și ***recepționată de către reprezentantul S.R.L. „Fresh Bio Green" la data de 04 martie 2025,*** fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. În aceste condiții, ***termenul legal de 60 de zile lucrătoare pentru executarea obligației de comunicare începea să curgă de la data recepționării***, respectiv 04 martie 2025.

Cu toate acestea, instanța constată că, la data de 25 februarie 2025*, anterior* recepționării solicitării, a fost emisă citația prin care administratorul petiționarei a fost invitat pentru audiere în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în temeiul art. 234 din Codul contravențional, pentru pretinsa necomunicare a identității persoanei.

Or, ***la momentul inițierii procedurii contravenționale*** și întreprinderii actelor procesuale subsecvente, ***termenul legal acordat pentru conformare nu doar că nu expirase, dar nici nu începuse să curgă***. În asemenea circumstanțe, instanța reține că acțiunile agentului constatator au fost premature și contrare prevederilor art. 443[1] alin. (2) și (5) din Codul contravențional, petiționara fiind pasibilă de răspundere contravențională în temeiul art. 234 Cod contravențional doar ulterior expirării termenului legal, în cazul neexecutării obligației.

Prin urmare, instanța apreciază că nu au fost întrunite condițiile legale pentru atragerea la răspundere contravențională a petiționarei în temeiul art. 234 din Codul contravențional. În consecință, se constată lipsa faptei contravenționale.

Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința petiționarei Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green" pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 234 din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și art. 395 alin. (1[1]), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa

de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green”, avocatul Hadei Eduard, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 825670 din 03 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 234 din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa Societății cu Răspundere Limitată „Fresh Bio Green”, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 234 din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 03 aprilie 2025, a fost supusă sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 240 (*douăsute patruzeci*) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 12 000 (*doisprezece mii*) lei, pe motiv că *nu există faptul contravenției.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucnai*).

Președintele şedinţei,
Judecătorul **Denis GUZUN**