Dosarul nr. 4r-4617/25 / 4-25073137-02-4r-18112025/

Judecătoria Hînceşti (Sediul Ialoveni)

Judecător: Viorel Botnaraş

D E C I Z I E

în numele Legii

08 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Munteanu Nina împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 23 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Munteanu Nina, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 28.05.2025-23.10.2025;

în procedura instanței de recurs din 18.11.2025-08.06.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 20 mai 2025, Munteanu Nina a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 379843 din 11 aprilie 2025 şi decizia de sancţionare, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 23 octombrie 2025, s-a respins contestaţia depusă de Munteanu Nina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 379843 din 11.04.2025 si deciziei de sancţionare din 11.04.2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, - ca fiind depusă tardiv.

3. La 13 noiembrie 2025, Munteanu Nina, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 23 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii respective, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația să fie admisă.

4. În motivarea recursului, s-a indicat, că instanța de fond a încălcat grav principiul prezumției de nevinovăție, considerând procesul-verbal întocmit de agentul constatator drept probă suficientă pentru stabilirea vinovăției, fără examinarea obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei și fără administrarea altor probe pertinente.

5. Indică că vinovăția recurentei nu a fost demonstrată prin probe certe, directe și incontestabile, ci doar prin presupuneri și deducții subiective ale agentului constatator. Consideră că simpla asociere dintre un număr de telefon și existența unei aplicații bancare nu poate demonstra existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției de corupere electorală pasivă. Totodată, subliniază că nu a fost exclusă posibilitatea ca telefonul sau cartela SIM să fi fost utilizate de terțe persoane și nici faptul că instalarea unei aplicații nu demonstrează utilizarea efectivă a acesteia.

6. Recurenta susține că instanța de fond a preluat integral poziția agentului constatator, fără a analiza critic argumentele apărării, fără a examina toate probele și fără a verifica dacă sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 471 Cod contravențional. Se invocă faptul că instanța nu a verificat proveniența banilor, dacă aceștia au ajuns efectiv în posesia recurentei, dacă au fost utilizați în scop electoral și nici dacă a existat vreo influențare reală a exercitării dreptului de vot.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs.

7. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

12. Conform art. 448 din Codul contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

13. Verificând materialele dosarului, Colegiul penal atestă că, la 20 mai 2025, Munteanu Nina a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 379843 din 11 aprilie 2025 şi decizia de sancţionare, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

14. Totodată, din materialele cauzei, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 379843 din 11 aprilie 2025 a fost întocmit în prezentă persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional - Munteanu Nina, ultima semnând inclusiv pentru înmânarea copiei de pe procesul-verbal la rubrica nr.19 (f.d. 8).

15. Petiționara Munteanu Nina a depus contestație, la data de 20 mai 2025.

16. În aceste circumstanțe, concluzia instanței privitor la încălcarea termenului de depunere a contestației este întemeiată.

17. De asemenea, instanța de recurs menționează că, contestatara nu a solicitat repunerea în termen a contestației și nu a invocat careva motive ce ar justifica omiterea termenului de contestatare.

18. Astfel, contestația a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unei contestații tardive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice. Instanța de recurs reiterează, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor

exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

19. Respectarea termenelor procesuale are un rol esențial în garantarea securității raporturilor juridice și în asigurarea certitudinii legale, aspecte reglementate inclusiv de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens, termenul de 15 zile pentru depunerea contestației este un termen imperativ, iar nerespectarea acestuia afectează stabilitatea și finalitatea procedurii administrative.

20. În circumstanțele reținute, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat.

21. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de Munteanu Nina și menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 23 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Munteanu Nina, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc