Dosarul nr.1-183/26 /1-26080470-32-1-24062026/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea

Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Avocatului Ion Bătrîncea
Reprezentantului legal al inculpatului Ion Florea
Părții vătămate Veaceslav Pînzari

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

********** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, studii gimnaziale incomplete, neangajat oficial în cîmpul muncii, celibatar, nesupus militar, fără grad de invaliditate, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24 iunie 2026 – 13 octombrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1. ********** la 01 martie 2026, aproximativ la ora 23:50 min, acț*****înd cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei pesoane și urmărind scop de profit, a pătruns ilegal în locuința lui Veaceslav Pînzari, situată în s*****, r-nul *****, de unde pe ascuns a sustras mijloace bănești în sumă de 150 euro (echivalentul conform ratei BNM la data comiterii infracțiunii a sumei de 3030 lei), 48 RON, (echivalentul conform ratei BNM la data comiterii infracțiunii a sumei de 190 lei) și un telefon mobil marca ”Samsung A 03", la prețul de 3800 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 7020 lei.

2. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** *****în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi: ”*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în locuinţă* ”.

Cu privire la procedura de examinare a cauzei.

3. La 14 august 2026, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, reprezentantul inculpatului minor ***** *****și avocatul, Ion Bătrîncea, au înaintat instanței cererea prin care inculpatul, ********** și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Veaceslav Pînzari a înaintat o cerere privind retragerea plângerii prealabile și încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului ********** motivând că prejudiciul cauzat prin infracțiune i-a fost reparat integral, bunurile sustrase i-au fost restituite și nu mai are pretenții față de inculpat.

5. În ședința de judecată, avocatul Ion Bătrîncea a susținut cererea formulată de partea vătămată Veaceslav Pînzari privind retragerea plângerii prealabile și încetarea procesului penal. În susținerea poziției sale, a menționat că, la data săvârșirii faptei incriminate, inculpatul era minor, motiv pentru care a apreciat că sunt incidente prevederile art. 276 Cod de procedură penală, potrivit cărora pornirea urmăririi penale era condiționată de existența plângerii prealabile a victimei.

6. În ședința de judecată, procurorul Marcel Caras a susținut cererea privind judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului ***** *****pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 ore. Referitor la cererea părții vătămate Veaceslav Pînzari privind retragerea plângerii prealabile și încetarea procesului penal, procurorul a apreciat-o ca fiind neîntemeiată, susținând că în speță nu sunt incidente prevederile art. 276 Cod de procedură penală, motiv pentru care a solicitat respingerea acesteia.

7. În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În vederea stabilirii dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

8. Totodată, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art. 364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată. Actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost

încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

9. În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul ***** *****şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A declarat că în anul 2026, aproximativ la ora 24:00, a intrat în locuința lui Veaceslav Pînzari, situată în s. *****, r-nul *****, prin grădină, de unde a sustras suma de 150 de euro, pașaportul românesc, buletinul de identitate, cardurile bancare și un telefon mobil de model Samsung A03. A intrat în casă pe ușa care era închisă, dar nu era încuiată cu lacăt. Portofelul se afla într-un dulapul din bucătărie, iar în acesta se aflau banii, cardurile bancare și actele. Ulterior, s-a deplasat la o stație de alimentare cu combustibil din municipiul Hîncești, unde a procurat mai multe bunuri, achitând cu unul dintre carduri suma de aproximativ 700 de lei și cu un alt card o sumă pe care nu o cunoaște. După aceasta, a plecat acasă, iar în ziua următoare a fost chemat la poliție, unde a restituit actele și cardurile bancare. A susținut că a sustras telefonul mobil deoarece știa că acesta ar putea conține programe care permit identificarea sumelor retrase de pe carduri. Din acest motiv, a deteriorat intenționat telefonul, pentru a nu-i putea fi identificată locația. A mai menționat că știa că în gospodăria respectivă se aflau bunuri, întrucât proprietarii fuseseră peste hotare. A precizat că nu este rudă cu partea vătămată Veaceslav Pînzari, însă tatăl său este cumătru cu acesta. A declarat că regretă cele întâmplate, că a restituit bunurile sustrase, iar în ziua audierii a restituit și banii. A recunoscut că a comis o greșeală și a afirmat că se va corecta și nu va mai săvârși asemenea fapte. A mai declarat că anterior nu a mai săvârșit furturi, însă în anul 2025 a fost chemat la poliție pentru un furt comis în privința fratelui tatălui său. A menționat că în prezent lucrează cu ziua în sat, ocupându-se de tăierea lemnelor și de alte lucrări ocazionale.

Aprecierea probelor și vinovăția inculpatului.

10. Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, ***** *****a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

11. Potrivit art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

12. De asemenea, inculpatul, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *declaraţiile părţii vătămate Veaceslav Pînzari* care la urmărirea penală a declarat că, ”la data de 02 martie 2026, m-am trezit în jurul orelor 06:00 min. După care am dorit să fac un apel telefonic pe telefonul meu în care era prezentă cartela SIM cu nr. *****și care l-am pus la bucătărie înainte ca să mă culc dar nu l-am găsit nicăieri. Peste aproximativ 30 de min, timp în

care căutam telefonul prin casă, am mai depistat că mai lipsește portmoneul meu care l-am pus anterior în dulapul de la bucătărie. Menționez că în portmoneu mai erau 150 euro, 48 Roni, 2 carduri bancare OTP Bank, buletinul moldovenesc și român, permisul de conducere personal eliberat de autoritățile ucrainești. După care văzînd toate astea am apelat la vecinul meu, care trăiește aproximativ la 100 de metri de mine pe nume Ion Florea, a.n. ***** care trăiește împreună cu soția acestuia Cristina și ********** a.n. ***** după l-am rugat pe acesta să mă telefoneze ca să găsesc telefonul, comunicîndu-i paralel că a dispărut și portmoneul cu mijloace financiare și acte. După am venit împreună cu acesta la domiciliul meu, pentru a căuta împreună. Negăsind nimic am plecat la prietena mea Cristina Tiron, care are acces de pe telefonul său mobil, la camera de luat vederi care este amplasată pe suprafața casei și care mi-a comunicat că s-a uitat pe cameri și a văzut o persoană suspectă care intra în casa mea la data de 01 martie 2026 ora 23:54 min. Imediat m-am deplasat la Cristina, care mi-a arătat imaginile video care i-au adeverit cuvintele. Văzînd o persoană de gen masculin îmbrăcată în negru iar la coftă am văzut 3 dungi albe, văzînd comportamentul acestuia și siluieta am înțeles că este vecinul meu ***** *****a.n. *****. Îndată am telefonat la bancă ca să blochez cardurile pe care aveam în jur de 350 de euro. Angajații băncii mi-au comunicat că la data de 02 martie 2026 în jurul orelor 02:00 min, la stație Peco „Rompetrol " din Hîncești, fără a da careva detalii și anume care stație Peco și ce anume a fost cumpărat. Mentionez, că în timpul sustragerii mă aflam în camera vecină dar nu am auzit nimic deoarece în acea seară am avut oaspeți și am servit. Nu bănuiesc pe nici un oaspete deoarece tot timpul mă aflam la bucătărie și nimeni nu a știut și nu avut posibilitatea și nici intenția de a sutrage bunurile mele. Doresc să adaug că anterior ********** a.n. ***** a mai pătruns în domiciliul meu de unde a sustras 300 de lei dar nu m-am adresat la poliție” (f.d. 24-27);

- *declarațiile martorului Cristina Tiron* care la urmărirea penală a declarat că,” mă numesc Cristina Tiron, a.n. *****, locuitoare a s. ***** r-nul *****, la data de 01 martie 2026 am fost în vizită la Veaceslav Pînzari, a.n. *****, care am stat împreună la masă și după am plecat acasă, aproximativ orele 17:00, după care am fost telefonată de către Ion Florea, a.n. ***** la care am fost întrebată dacă nu am văzut unde și-a pus telefonul mobil Veaceslav Pînzari, a.n. *****, eu i-am comunicat că nu cunosc despre asta, unde la pus sau unde s-a deplasat cu el. Ulterior am decis să mă uit pe camera de luat vederi care le are la domiciliul Veaceslav Pînzari, a.n. *****, am observat cum o persoană intră în casă pe la orele 23:54 și după aceia s-a reținut aproximativ 2 minute, și iese pe la orele 23:56. Veaceslav Pînzari nu a auzit și nu a simțit nimic deoarece pe parcursul zilei a consumat puțin alcool și a dormit strîns. Persoana care se observă în secvență mai toți o recunosc ca fiind ********** a.n. *****, locuitor al s. ***** r-nul *****, care în trecut aproximativ un an și șase luni a mai furat de la Veaceslav Pînzari aproximativ 300 lei (f.d. 28-30);

- *plîngerea lui Veaceslav Pînzari*, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor cu persoana necunoscută care a pătruns în domiciliul său din s***** și i-a sustras portmoneul unde se aflau acte, card bancar și mijloace bănești cit și telefonul mobil de model Samsung A03 (f.d. 6);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 martie 2026* a domiciliului lui Veaceslav Pînzari cu planșa ilustrativă (f.d. 8-17);

- *acte procesuale*: ordonanța de ridicare, proces-verbal de ridicare din 02 martie 2026 de la ********** a.n. ***** a actelor de identitate, carduri bancare ce aparțin părții vătămate Veaceslav Pînzari, proces-verbal de examinare a documentelor cu planșa ilustrativă și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a actelor ridicate (f.d. 31-37);

- *acte procesuale:* ordonanța de ridicare, proces -verbal de ridicare de la Cristina Tiron a unui DVD-R unde sunt stocate imagini video din data de 01 martie 2026, proces-verbal de examinare a înregistrărilor video, ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a înregistrărilor audio/video examinate (f.d. 38-46);

- acte procesuale: ordonanța de ridicare, proces-verbal de ridicare din 02 martie 2026 de la Veaceslav Pînzari a extraselor bancare, proces-verbal de examinare a documentelor, ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă (f.d. 47-55);

- acte procesuale: ordonanța de ridicare, proces-verbal de ridicare din 11 martie 2026 de la administratorul Stației Peco ”Rompetrol” a imaginilor video din 02 martie 2026, unde este surprins învinuitul ********** proces-verbal de examinare a înregistrărilor video, ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a înre gistrării video înscrisă pe un purtător de informație de tip DVD-R (f.d. 56-65).

13. Materialele dosarului, atestă că conform ordonanței de punere sub învinuire din 22 mai 2026 dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, ***** *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 101).

14. La acest segment, este necesar a releva că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

15. Astfel, cumulul de probe administrate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, ***** *****în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

16. Art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

17. Subsecvent, art. 100 alin. (4) din acelaşi cod, stipulează că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

18. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia

inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

19. În acest context, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

20. Corespunzător, art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

21. Conform art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

22. Astfel, în temeiul admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei probelor în coroborare cu declarațiile inculpatului din şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** *****pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

23. Instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, ***** *****întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform semnelor calificative: ”*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuință*”.

Cu privire la retragerea plângerii prealabile (art. 276 Cpp).

24. În conformitate cu art. 276 Cod de procedură penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 şi 246[1] din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

25. Din textul art. 275 Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: pct. 6) lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.

26. Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) -9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

27. În conformitate cu art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În acest caz, dispoziţiile art.332 alin.(6) se aplică în mod corespunzător.

28. Instanța reține că, la data săvârșirii faptei, ***** *****avea vârsta de *****, fiind astfel incidentă dispoziția specială a art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, care condiționează urmărirea penală pentru furtul săvârșit de un minor de existența plângerii prealabile a victimei. Aplicabilitatea acestei norme nu este exclusă de încadrarea juridică a faptei în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, întrucât dispoziția procesuală se referă la furtul săvârșit de minor, fără a distinge între formele simple și cele agravate ale acestei infracțiuni.

29. Totodată, instanța constată că partea vătămată Veaceslav Pînzari și-a exprimat în mod expres și neechivoc voința de a-și retrage plângerea prealabilă, confirmând repararea integrală a prejudiciului și lipsa oricăror pretenții față de inculpat. În aceste împrejurări, retragerea plângerii prealabile constituie temei de încetare a procesului penal, în conformitate cu art. 275 pct. 6), coroborat cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

30. În aceste condiții, în urma cercetării judecătorești și aprecierii probelor administrate, instanța constată că fapta imputată inculpatului ***** *****întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar în speță sunt incidente prevederile art. 276 Cod de procedură penală. Prin urmare, instanța conchide că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, cu încetarea procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată.

Corpuri delicte.

31. În conformitate cu prevederile art. 162, art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

32. Potrivit materialelor dosarului, nu au fost identificate și recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

33. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

34. În cadrul ședinței de judecată nu au fost constatate cheltuieli judiciare.

Cu referire la acțiunea civilă.

35. În prezenta cauză penală nu a fost înaintată acțiune civilă.

36. În conformitate cu art. 276 alin. (1), 275 pct. 6), 332 alin. (1), 350 alin. (1), 391, 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

********** ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui ********** recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 13 octombrie 2026.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**