Dosarul nr. 5r-103/2024
4-23085124-09-5r-15042024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

17 iulie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinând în ședința judiciară publică, în limba română contestația înaintată de Roșca Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 969967 din 23.05.2023, prin care Roșca Andrei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 228 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Prin decizia agentul constatator din cadrul IGP, Ceban Ștefan din 23.05.2023, cet. Roșca Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c. egal cu 600 lei și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr MAI05 969967 din 23.05.2023, cet. Roșca Andrei la data de 23.05.2023 ora 00.45 în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 34, conducea mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, care este reutilat toba și țeava de eșapament și roata de rezervă, fiind amplasate incorect pe exterior, prin ce a ignorat prevederile pct.121 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere.

La data de 26.05.2023, contravenientul Roșca Andrei a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.05.2023, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IGP în privința subsemnatului.

În motivarea contestației a indicat că, nu este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IGP, deoarece nu a comis nici o încălcare.

În ședință de judecată agentul constator și contravenientul nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată reţine următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

La caz, contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal menționat supra.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul

producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cerinţele întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art.443 Cod contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere a legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată că acesta a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, deci cuprinde toate menţiunile obligatorii, neexistînd cazuri de nulitate absolută.

Instanţa reţine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acestuia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin.(1) Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, potrivit prevederilor art. 425 alin.(3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând

toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional, exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Verificând îndeplinirea condiţiilor referitoare la răspunderea contravenţională a petiționarului, instanţa de judecată apreciază că fapta contravenţională reţinută în privința acestuia a fost probată.

Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IGP, s-a constatat că, Roșca Andrei la data de 23.05.2023 ora 00.45 în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 34, conducea mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, care este reutilat toba și țeava de eșapament și roata de rezervă, fiind amplasate incorect pe exterior, prin ce a ignorat prevederile pct.121 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Deci, instanța de judecată relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a stabilit că în acțiunile Roșca Andrei sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional iar concluzia respectivă a rezultat din materialele cauzei contravenționale, și anume probatoriul administrat de agentul constatator: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 969967 din 23.05.2023, în original.

Analizând procesul – verbal contestat în raport cu prevederile legale, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârşită şi vinovăţia lui Roșca Andrei, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constatator calificînd just faptele contravenientului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, prin urmare nefiind stabilite motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 443 Cod contravențional.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta persoanei, astfel instanța nu a constatat la examinarea contestației lipsa faptei contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional în acţiunile/inacțiunile contravenientului, după cum se solicită, deoarece afirmaţiile acestuia sunt combătute de totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, alte probe în acest sens contravenientul nu a prezentat, iar în opinia instanţei această poziţie

aleasă de acesta se poate înţelege ca un drept a lui la apărare şi ca o formă de exonerare de la răspundere pentru contravenţiile săvârşite, prin urmare argumentul petentului privind lipsa faptei, în ședința de judecată nu a fost confirmat.

Mai mult ca atît, la rubrica – 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, ”recunosc săvărșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez”, contravenientul a aplicat semnătura ologrefică, ceea ce denotă că, dînsu a recunoscut săvărșirea contravenției.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Roșca Andrei a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin decizia asupra cauzei contravenționale, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Potrivit art.3 Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. (3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. (4) Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută. (5) Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei. (6) Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

În prezent, art.30 Cod contravențional prevede, că (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 78^1, 155^1 şi 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. (7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În

acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.(10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.(11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La momentul comiterii de către Roșca Andrei a contravențiilor prevăzute la art. 228 alin. (1) Cod contravențional, termenul de prescripție este de un an și curgea de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Raportînd normele prevăzute la art.30 Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției și materialele cauzei contravenționale, instanța constată că contravenția a fost comisă de Roșca Andrei la data de 23.05.2023 și la moment a expirat mai mult de un an, și deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, fapt de care urmează să țină cont instanța la adoptarea și pronunțarea hotărîrii.

La caz, la data comiterii contravenției – 23.05.2023, decizia de sancționare nu a rămas definitivă, cauza fiind supusă examinării în instanța de judecată, fiind asigurat părților dreptul la un proces echitabil.

La moment, termenul de prescripție indicat este expirat, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20-31.

Conform art.461 Cod contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de admitere a contestația din alte motive decît cele declarate, cu anulare a deciziei de sancționare din 23.05.2023 și încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod

contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, ținînd cont de circumstanțele cauzei contravenționale și prevederile legale enunțate mai sus.

Totodată, urmează a fi menținute învinuirea, calificarea juridică, vinovăția și probele, deoarece prescripția răspunderii contravenționale nu le înlătură.

În temeiul art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de contestația înaintată de Roșca Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 969967 din 23.05.2023, prin care Roșca Andrei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, din alte motive decît cele expuse.

Se anulează decizia de sancționare din 23.05.2023 și se încetează procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**