Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Eduard Balan)
Dosarul nr. 2a-1297/25 (nr. 2-25066232-03-2a-13052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D e c i z i e

23 ianuarie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii: Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de BC „Moldindconbank" SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01.07.2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank" SA către Andrievici Eduard, Andrievici Natalia și Roșca Angela privind încasarea datoriei, dobînzii contractuale, penalității de întîrziere, comisionului de administrare și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 13.05.2025, reclamantul BC„Moldindconbank"SA a depus cerere de chemare în judecată către Roșca Angela, Andrievici Natalia, Andrievici Eduard cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere, comisionului de administrare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 16.12.2020 între BC„Moldindconbank"SA prin intermediul sucursalei „Invest" în calitate de creditor și Andrievici Eduard în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr.226/2020 în sumă de 100 000 lei cu scadență finală la 16.12.2025 și contractul de credit nr.228/2020 în sumă de 99 000 lei cu scadența finală la data de 16.12.2025.

În temeiul respectivelor contracte, Banca și-a asumat angajamentul să acorde debitorului Andrievici Eduard creditele în mărimea specificată iar ultimul la rândul său și-a asumat obligația să ramburseze creditele conform graficelor stabilite la contractele de credit precum și să achite dobânda și alte plăți aferente ce decurg din contractele respective.

În conformitate cu calculul datoriei nr.001/10/2-07/356 din 08.04.2025, datoria totală acumulată de Andrievici Eduard este constituită astfel: conform contractului de credit nr.226/2020 din 16.12.2020 constituie 38 186,42 lei, formată din credit în sumă de

31 771,52 lei, dobânda în mărime de 1 702,47 lei, comision în valoare de 2 160 lei și dobândă de întârziere pentru neplată la scadență a creditului în mărime de 2 552,43 lei; conform contractului de credit nr.228/2020 din 16.12.2020 constituie suma de 39 122,34 lei formată din credit în sumă de 32 713,52 lei, dobânda în mărime de 1 694,47 lei, comision în valoare de 2 138,40 lei și dobândă de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 2 575,95 lei.

Faptul că banca și-a onorat obligațiile contractuale se confirmă prin ordinul de eliberare a numerarului nr.1 din 16.12.2020 și ordinul de eliberare a numerarului nr.02 din 16.12.2020.

În vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului Andrievici Eduard, în temeiul contractului de fidejusiune nr.228/2020/F1 din 16.12.2020, Andrievici Natalia, în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului Andrievici Eduard ce decurg din contractul de credit nr.228/2020 din 16.12.2020 în cazul în care ultimul nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit menționat.

Totodată, în vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului Andrievici Eduard, în temeiul contractului de fidejusiune nr.228/2020/F2 din 16.12.2020, Roșca Angela, în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului Andrievici Eduard ce decurg din contractul de credit nr.228/2020 din 16.12.2020 în cazul în care ultimul nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit menționat.

Necătând la faptul că banca și-a executat integral angajamentele asumate, pârâții contrar prevederilor contractuale și legale în materie nu și-au onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditului, dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractele de credit cât și contractele de fidejusiune.

Astfel, pentru soluționărea litigiului dat pe cale amiabilă și extrajudiciară, creditorul la data de 04.02.2025 a expediat în adresa debitorului notificarea nr.00/10/2-03/924 prin care a solicitat onorarea obligației ce rezultă din contractul de credit nr.228/2020 din 16.12.2020. În aceeași zi, a expediat debitorului notificarea nr.00/10/2-03/923 prin care a solicitat onorarea obligației de plată ce rezultă din contractul de credit nr.226/2020, notificări care, însă, nu au fost reclamate de creditor. Menționează că, în repetate rânduri a contactat telefonic debitorul pentru a solicita achitarea creditelor la care Andrievici Eduard a confirmat că cunoaște despre faptul că are datorie la bancă dar până în prezent nu a luat nici o atitudine.

La 04.02.2025 a expediat în adresa pârâtei Andrievici Natalia notificarea nr.00/10/2/2-01/962N privind neexecutarea obligației asumate prin contractul de fidejusiune nr.228/2020/F1 din 16.12.2020, scrisoarea nefiind recepționată. La aceeași dată - 04.02.2025 creditorul a expediat în adresa pârâtei Roșca Angela notificarea nr.00/10/2/2-01/963N privind neexecutarea obligației asumate prin contractul de fidejusiune nr.228/2020/F2 din 16.12.2020 însă deși scrisoarea a fost recepționată, nu s-a soldat rezultatul dorit, datoria rămânând neachitată.

În consecință, reclamantul BC„Moldindconbank"SA solicită:

- încasarea în mod solidar de la Andrievici Eduard, în temeiul contractului de credit nr.228/2020 din 16.12.2020, Andrievici Natalia, în temeiul contractului de fidejusiune nr.228/2020/F1 din 16.12.2020, Roșca Angela, în temeiul contractului de fidejusiune nr.228/2020/F2 din 16.12.2020, a datoriei în sumă totală de 39 122,34 lei;
- încasarea de la Andrievici Eduard, conform contractului de credit nr.226/2020 din 16.12.2020, a datoriei în sumă totală de 38 186,42 lei;
- încasarea din contul pârâților a taxei de stat și taxei de timbru.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 iulie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldindconbank" către Roșca Angela, Andrievici Natalia, Andrievici Eduard, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere, comisionului de administrare și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Roșca Angela, Andrievici Natalia, Andrievici Eduard, în beneficiul SA „Moldindconbank" datoria în mărime de 32713,52 lei, dobânda contractuală în mărime de 1694,47 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 2575,95 lei.

S-a încasat de la Andrievici Eduard în beneficiul SA „Moldindconbank" datoria în mărime de 31771,52 lei, dobânda contractuală în mărime de 1702,47 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 2552,43 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Roșca Angela, Andrievici Natalia, Andrievici Eduard, în beneficiul SA „Moldindconbank" suma de 2942,68 lei drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia parțială a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 iulie 2025, BC„Moldindconbank"SA, reprezentată de Babără Olga a contestat-o în ordine de apel, cu apel nemotivat la data 28.07.2025. La 13.11.2025,

BC„Moldindconbank”SA, reprezentată de jurisconsultul coordonator Doina Constantinova-Ogâlca a înaintat apelul motivat prin care solicită casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în latura respingerii acțiunii, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral /f.d.48-50, 70-74/.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel, apelantul a invocat că consideră hotărârea instanței de fond neîntemeiată și nefondată în partea respingerii acțiunii, or instanța de fond nu a luat în calcul deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Or, la justificarea comisionului de acordare a creditorului pornind de la prevederile art.1765 Cod Civil care prevede că*, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

Astfel, în temeiul prevederilor legale enunțate concluzionează că comisionul de administrare a creditului este un drept legal, scopul esențial al căruia reprezentă o obligație esențială care se incubă debitorului în schimbul punerii la dispoziția acestuia a creditului solicitat.

Subsecvent menționează că, potrivit cap.6, pct.(2) din contractele de credit nr.226/2020 din 16.12.2020 și a contractului de credit nr.228/2020 din 16.12.2020, părțile au stabilit că pentru administrarea și monitorizarea creditului, debitorul va achita Băncii, lunar un comision de administrare în mărime de 0,27% din suma creditului acordat, conform graficului de rambursare prevăzut la Anexa nr.1 din contractele menționate, calculat în dependență de termenul efectiv de utilizare a creditului.

Totodată, administrarea și monitorizarea creditului în sensul cap.6 pct.(2) din contract reprezintă în sine un ansamblu de acțiuni tehnice precum informarea debitorului/fidejusorului despre plățile sau datoriile aferente contractului de credit, verificarea achitărilor conform graficului de plăți, eliberarea ordinelor de plată pentru efectuarea operațiunilor, gestionarea/stocarea informațiilor prezentate de debitor,/fidejusor, introducerea informațiilor despre debitor/fidejusor în sistemele automate ale Băncii, transmiterea informației către sistemele automate Biroul în sistemele automate ale Băncii, transmiterea informației către sistemele automate ale Băncii, servicii îndeplinite de către colaboratorul Băncii lunar, nefiind necesară indicarea expresă a acestora, ori ultimele sunt deduse din conținutul contractului de credit.

Astfel că acest comision solicitat spre încasare corespunde unui ansamblu complex de servicii prestate de către Bancă, accesorii și inseparabile față de creditele acordate, constând în administrarea lunară a împrumutului. Iar această administrare implică unele activități specifice și cu caracter repetitiv efectuate de Bancă, în condițiile în care

termenul de utilizare a creditului la moment constituie 4 ani și 11 luni. Or, și la moment se lucrează cu creditul acordat debitorului Andrievici Eduard, fiind întreprinse acțiuni de monitorizare a acestuia.

În concluzie, indică că comisionul de administrare a creditului urmează să fie stipulat expres (în scris) acțiune îndeplinită, conform legii a fost adusă la cunoștință debitorului, iar acțiunile de administrare și monitorizare sunt justificate.

Suplimentar, referindu-se la prevederile art.881 Cod Civil, art.3 din Legea nr.202 din 12.07.2013, susține că comisionul de administrare se include în costul total al creditului fiind reflectat suplimentar în DAE, iar luând în considerație activitatea de bază a Băncii comerciale, se reține că aceasta din urmă are un cost comercial după natura contractului care se include în costul total al creditului, iar neachitarea acestuia de către debitor cauzează un prejudiciu, mărimea acestuia este calculată expres, astfel este justificat.

Invocă că comisionul ca și dobânda este o parte componentă a remunerației Băncii pentru creditul acordat, și spre deosebire de dobândă, comisionul se va plăti numai în cazul în care părțile au convenit în acest sens, părțile fiind libere în stabilirea mărimii comisionului precum și modalităților de plată a lui. Prin urmare, potrivit prevederilor contractuale, părțile au conchis la încasarea unui comision în mărime de 0,27 % din suma creditului acordat, pentru monitorizarea creditului, achitat de către debitor în rate egale, conform cap.6 pct.(2) a contractului de credit, în dependență de termenul efectiv de utilizare a creditului.

Astfel, reieșind din cele invocate, consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond vizavi de faptul că comisionul solicitat de către reclamantul/apelant derogă de la prevederile art.1765 Cod Civil, precum și evaluarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, deoarece clauza la care s-a făcut referire ca fiind abuzivă în motivarea hotărârii, este redactată într-un limbaj extrem de clar și inteligibil, modalitatea de calcul a comisionului fiind redată astfel încât să nu necesite o pregătire prealabilă/ de specialitate în vederea înțelegerii acesteia, or însuși denumirea comisionului de administrare relevă, fără echivoc rațiunea perceperii acestuia.

Totodată consideră că, clauza cu privire la comisionul de administrare nu este una abuzivă, deoarece în aceasta se menționează în mod explicit valoarea comisionului, scadența obligației, justificarea perceperii, contraprestația băncii ce rezultă din însăși clauza care impune plata acestuia, iar nedefinirea comisioanelor prin contractul de credit nu echivalează cu existența unui dezechilibru contractual.

Prin urmare, apreciază drept îndreptățită solicitarea încasării comisionului de administrare și monitorizare a creditului în baza calculului datoriilor nerambursate la contractul de credit nr.226/2020 din 16.12.2020 și a contractului de credit nr.228/2020

din 16.12.2020, în vederea respectării principiului contradictorialității, or, plata comisionului este convenită de părțile contractante, este reglementată de prevederile contractuale și legale, nu este exagerat și este necesar în administrarea creditului acordat.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 01 decembrie 2025, apelul a fost acceptat spre examinare, fără convocarea părților în ședința de judecată.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

Articolul 276/2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin Hotărîrea Guvernului HG845/2024 din 18.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16 100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Suma datoriei de bază solicitată în acțiunea civilă constituie 77308,76 lei, prin urmare, cauza civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Potrivit art.276^4 alin.(4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel reține că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 01 iulie 2025, iar apelul a fost declarat la 28 iulie 2025, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Articolul 386 alin.1 Cod de procedură civilă statuează că hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că la 16.12.2020 între BC„Moldinconbank”SA prin intermediul sucursalei „Invest”, în calitate de creditor și Andrievici Eduard în calitate de debitor, au fost încheiate următoarele credite: contractul de credit nr.226/2020 în sumă de 100 000 lei, pe un termen de 60 luni, cu scadența finală la 16.12.2025, cu DAE (dobânda anuală efectivă) -14,0% (f.d.11-13) și contractul de credit nr.228/2020 în sumă de 99.000 lei, pe un termen de 60 luni, cu scadența finală la 16.12.2025 (f.d.14-16).

Conform pct. (1) Capitolul 5, a contractelor menționate, părțile au convenit asupra ratei dobânzii la credit flotantă, care la data semnării contractului de credit a constituit 6,70% anual, ce urma a fi achitată lunar, la data 15 a fiecărei luni.

Potrivit pct. (3), Capitolul 5, din care rezultă pentru debitor obligaţia de plată a penalităţii de întîrziere în mărime de 10% pe zi, conform contractului de credit nr. MLA-66962 din 16.02.2024;

Totodată, părțile litigante au stabilit în contractele de credit din 16.12.2025, potrivit pct. (2), Capitolul 6, obligația de plată de către debitror a unui comision de administrare în mărime de 0,27 % din suma de credit acordat, conform graficului de rambursare (anexa nr.1 la contractul nominalizat), care urma să fie achitat în dependență de termenul efectiv de utilizare a creditului.

Conform pct. (4), Capitolul 6, a contractelor nominalizate, rezultă obligaţia de plată a penalităţii de întîrziere în mărime de 0.10% pe zi, din suma nerestituită, conform contractului;

Conform calculului detaliat la contractele de credit accesate de debitorul Andrievici Eduard, se atestă faptul că suma datoriei acumulată în temeiul contractului de credit nr. 228/din 16.12.2020 constituie suma de 38186,42 lei, formată suma creditului în mărime de 31771,52 lei, dobândă 1702,47 lei şi comision de administrare în sumă de 2160 lei și

dobânda de întârziere în mărime de 2552,43 lei, iar în temeiul contractului de credit nr. 228/din 16.12.2020 constituie suma de 39122,34 lei, formată suma creditului în mărime de 32713,52 lei, dobândă 1694,47 lei, comision de administrare în sumă de 2138,40 lei și dobânda de întârziere în mărime de 2575,95 lei (f.d.13 verso, 16-verso).

Asigurarea rambursării creditului a fost garantată prin încheierea contractului de fidejusiune nr.226/2020 F1 din 16.12.2020, între BC„Moldinconbank"SA și fidejusorul Andrievici Natalia, potrivit căruia ultima s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul Andrievici Eduard pentru obligațiile acestuia asumate în cadrul contractului de credit nr.226/2020 din 16.12.2020. /f.d.17-18/.

În scopul garantării executării obligațiilor asumate prin contractul de credit nr.228/2020 din 16.12.2020, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.228/220F2, BC„Moldinconbank"SA și fidejusorul Roșca Angela, potrivit căruia ultima s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul Andrievici Eduard pentru obligațiile acestuia asumate în cadrul contractului de credit nr.228/2020 din 16.12.2020 /f.d.19-20/.

Conform ordinului de eliberare a numerarului nr.01 din 16.12.2020 și a ordinului de plată nr.02 din 16.12.2020 se confirmă eliberarea de către B.C."Moldindconbank" S.A. în beneficiul lui Andrievici Eduard a sumelor de 100.000 lei și respectiv de 99.000 lei /f.d. 21-22/.

Prin urmare, conform materialelor cauzei prezentate de împrumutător, rezultă că pârâții au admis restanțe și nu și-au onorat obligațiile contractuale. În scopul soluționării amiabile a litigiului BC„Moldindconbank"SA a expediat notificări în adresa debitorului Andrievici Eduard și fidejusorilor Andrievici Natalia și Roșca Angela, prin care a solicitat achitarea datoriilor acumulate. Notificările expediate debitorului Andrievici Eduard și fidejusorul Andrievici Natalia, nu au fost recepționate, fiind recepționată doar cea remisă în adresa fidejusorului Roșca Angela, care însă nu s-a soldat cu achitarea datoriei. (f.d.23-28)

La 13.05.2025, reclamantul BC„Moldindconbank"SA a depus cerere de chemare în judecată către Roșca Angela, Andrievici Natalia, Andrievici Eduard cu privire la încasarea datoriei în mărime de 77 308,76 lei formată din – soldul total al creditului – 64 485,04 lei, dobânda aferentă contractului de credit – 3 396,94 lei, dobânda de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 5 128,38 lei, comision de administrare în valoare de 4 298,4 lei cât și a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat și a celei de timbru în mărime de 3 071,63 lei (f.d.4-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 iulie 2025, s-a admis parțial acțiunea depusă de SA„Moldindconbank" către Roșca Angela, Andrievici Natalia, Andrievici Eduard, s-a încasat în mod solidar de la Roșca Angela, Andrievici Natalia, Andrievici Eduard, în beneficiul SA „Moldindconbank" datoria în mărime de 32713,52

lei, dobânda contractuală în mărime de 1694,47 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 2 575,95 lei. S-a încasat de la Andrievici Eduard în beneficiul SA „Moldindconbank” datoria în mărime de 31 771,52 lei, dobânda contractuală în mărime de 1702,47 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 2 552,43 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Roșca Angela, Andrievici Natalia, Andrievici Eduard, în beneficiul SA „Moldindconbank” suma de 2 942,68 lei drept compensare a cheltuielilor de judecată.(f.d.45, 59-63)

În argumentarea soluției instanța de fond a concluzionat că suma pretinsă cu titlu de comision de administrare reprezintă o dobândă camuflată care are scopul clar de a ademeni clienții prin stabilirea unei dobânzi declarate mai redusă. Astfel, a conchis că clauza cu privire la „comisionul de administrare” este lovită de nulitate absolută și a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de BC„Moldindconbank”SA către Andrievici Eduard, Andrievici Natalia și Roșca Angela, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere și comisionului de administrare urmează a fi admisă parțial.

La 28.07.2025 BC„Moldindconbank”SA, reprezentată de Babără Olga, a contestat cu apel hotărârea instanței de fond prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în latura respingerii acțiunii, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral /f.d.48-50, 70-74/.

Din considerentul că apelanta nu este de acord cu soluția primei instanțe în partea în care acțiunea înaintată de reclamantă a fost respinsă în latrura respingerii pretenției de încasare a comisionului de administrare, conform contractelor de credit accesate, Colegiul civil în continuare se va expune asupra sumelor contestate de către apelantă.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Potrivit alin.(6) din art.373 Cod de procedură civilă statuează că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

De asemenea, potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Obiectul juridic litigios din speță constituie încasarea plăților aferente contractului de credit.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului

dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Circumstanțele dosarului demonstrează că, pârâții/intimați nu și-au executat obligația și nu au restituit creditorului sumele împrumuturilor, prin urmare acestea urmează a fi încasate în beneficiul apelantului.

Colegiul civil remarcă faptul, că contractul de credit este acordat de bancă comercială persoanei fizice, care are calitate de consumator prin prisma Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, Legea privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, care stipulează că consumator este persoană fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională.

În conformitate cu prevederile art.1764 alin. (1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante, iar potrivit art. 1765 Cod civil, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În sensul legal menționat, potrivit pct. (2) cap.6 din contractele de credit, părțile au prevăzut că comisionul pentru administrarea și monitorizarea creditului, va fi calculat și achitat în felul următor: 0,27 % din valoarea totală a creditului și achitat de Debitor lunar conform graficului de rambursare, în dependență de termenul efectiv de utilizare a creditului.

Completul de judecată atestă că prima instanță a declarat abuzivă clauza contractuală prevăzută la pct.(2) cap. 6 a contractelor de credit nr.226/2020și nr.228/2020 , care se referă la achitarea comisionului de administrare.

Așadar, o clauză contractuală este considerată abuzivă atunci când, fără a fi negociată individual, creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților contractante, în detrimentul consumatorului. În acest context, „negocierea individuală" este un element esențial, deoarece clauzele standard, adesea impuse de partea mai puternică din punct de vedere economic (profesionistul), nu oferă consumatorului posibilitatea reală de a influența structura contractului. Iar, o clauză contractuală care nu s-a negociat individual se consideră ca fiind abuzivă în cazul în care, în contradicție cu cerința de bună credință, provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților stabilite prin contract, în detrimentul consumatorului.

Totodată, se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune. Acestea devin abuzive dacă favorizează, în mod excesiv, furnizorul de servicii și prejudiciază consumatorul. Pentru ca o clauză contractuală să fie declarată abuzivă, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ anumite condiții esențiale: lipsa negocierii individuale, dezechilibru semnificativ între părți, există un abuz de putere din partea comerciantului, încălcarea drepturilor fundamentale ale consumatorului.

Colegiul civil relevă că potrivit prevederilor art.329 din Codul civil: „(1) În contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). (2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul."

Conform prevederilor art. 1069 din Codul civil: „(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre

un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual."

Prevederile art. 1070 din Codul civil stipulează că „(1) Clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate faţă de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenţia celeilalte părţi asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta. (2) Dacă contractul se încheie prin mijloace electronice, partea care propune clauze care nu au fost negociate individual le poate invoca faţă de cealaltă parte doar dacă ea le-a făcut disponibile celeilalte părţi în formă textuală. (3) În sensul alin.(1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenţia în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul."

În același sens Colegiul Civil reiterează că, potrivit art. 1071 din Codul civil: „(1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sunt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei." .

Totodată, conform art. 1072 din Codul civil : „(1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075. (3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive."

Porivit art. 1076 din Codul civil: „(1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să

invoce nulitatea din oficiu. (4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.”

Relevante cauzei sunt prevederile art. 1077 din Codul civil, conform cărora: „(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 2) excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului faţă de profesionist sau faţă de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parţiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligaţiile contractuale ale profesionistului. 3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; 4) faptul că contractul generează obligaţii în sarcina consumatorului, dar: a) nu generează obligaţii în sarcina profesionistului; sau b) obligaţiile profesionistului sînt supuse unei condiţii a cărei îndeplinire depinde doar de voinţa acestuia din urmă; 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale; 7) acordarea dreptului profesionistului la rezoluţiune la discreţia sa, în timp ce consumatorului nu i se acordă aceeaşi posibilitate, sau acordarea permisiunii profesionistului de a reţine sumele plătite pentru bunurile, lucrările sau servicii care nu au fost încă furnizate de către acesta, în cazul în care profesionistul este cel care recurge la rezoluţiune; 8) acordarea posibilităţii profesionistului de a recurge la rezoluţiunea contractului cu durată nedeterminată fără un preaviz în termen rezonabil în formă scrisă, cu excepţia cazurilor în care există motive întemeiate de a face acest lucru; 10) acordarea dreptului profesionistului de a modifica unilateral clauzele fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract; 11) acordarea dreptului profesionistului de a modifica unilateral, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract sau prin referinţă la dispoziţiile actelor normative în domeniu, orice caracteristici ale bunului, lucrării sau ale serviciului care urmează să fie furnizat sau oricare alte condiţii ale furnizării; 13) acordarea dreptului profesionistului de a stabili dacă bunurile, lucrările sau serviciile furnizate sînt conforme cu contractul sau acordarea acestuia a dreptului exclusiv de a interpreta orice clauză din contract; 14) limitarea obligaţiei profesionistului de a respecta angajamentele asumate de către intermediarii ori de către reprezentanţii acestuia sau asumarea angajamentelor de către acesta, cu condiţia respectării unei anumite formalităţi neprevăzute în mod expres de lege.”

Astfel, conform art. 1079 din Codul civil: „Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art.1077 alin.(1) pct.1)-3) sunt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.”

În aceiași ordine de idei, prevederile art. 1146 din Codul civil: „(1)Prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.”

Iar art. 1628 din Codul civil: „(2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.”

Verificând actul de dispoziție judecătoresc contestat în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în apel, în baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată consideră eronată soluția primei instanțe în partea declarării abuzive a clauzei contractuale prevăzute în pct.(2) capitolul 6 din contractele de credit încheiate, or, analizând conținutul clauzei contractuale menționate în raport cu dispozițiile legale citate supra privind clauzele abuzive, instanța de apel constată că clauza contractuală pct.(2) capitolul 6 corespunde legislației și nu se atestă întrunirea condițiilor pentru a o declara abuzivă.

În acest sens, completul de judecată remarcă faptul că din conținutul materialelor cauzei, rezultă cert că, până la semnarea contractelor de credit și a contractelor de fidejusiune, atât creditorul Andrievici Eduard, cât și fidejusorul Andrievici Natalia și Roșca Angela, au luat cunoștință de cele mai esențiale clauze contractuale, în care au fost prevăzute toate costurile aferente creditului, inclusiv existența și mărimea comisionului de administrare a creditului. Astfel, părțile au negociat în mod individual fiecare clauză în parte, iar debitorul a avut posibilitatea să compare mai multe oferte pe piață, pentru ca într-un final să ia decizia de a contracta împrumutul de la B.C.„Moldindconbankt” S.A., optând pentru oferta cea mai avantajoasă.

Suplimentar, acest fapt se mai confirmă și prin aceea că, debitorul Andrievici Eduard și fidejusorii Andrievici Natalia și Roșca Angela, fiind legal citați de instanța de judecată, nu au prezentat referință și nici nu au invocat obiecții/excepții cu referire la faptul că anumite clauze contractuale nu ar fi fost negociate cu ei și că, în consecință, ar fi abuzive.

În atare situație, instanța de fond urma să aplice la soluționarea cauzei regula de probațiune prevăzută la art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, care stipulează că, „faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”, ceea ce însă nu a fost făcut.

Suplimentar, Instanța de apel menționează că perceperea comisionului sus menționat de către creditorul B.C.„Moldindconbankt” S.A. este justificată de contraprestaţia oferită de Creditor în legătură cu utilizarea creditului de către Debitor şi anume: informarea debitorului/fidejusorului despre plățile și datoriile aferente

contractului de credit, verificarea și efectuarea achitărilor conform graficului de plăți, eliberarea ordinelor de plată pentru efectuarea operațiunilor, gestionarea/stocarea informațiilor prezentate de debitor/ fidejusor, introducerea informațiilor despre debitor/fidejusor în sistemele automate ale Băncii, transmiterea informației către sistemele automate ale Biroului istoriilor de credit, potrivit prevederilor art.6 alin.(1) din Legea nr.122 din 29.05.2008 privind istoriile de credit.

Astfel, Colegiul reține argumentul apelantei potrivit căruia prestațiile efective în schimbul cărora se percepe comisionul de administrare, îi conferă clientului Băncii avantajul de facilitate la accesul de finanțare și reprezintă un ansamblu de servicii, cu caracter repetitiv, prestate de către Bancă, accesorii și inseparabile față de creditele acordate în vederea administrării lunare a împrumutului.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 15 alin. (7) lit. a) a Legii nr. 202 din 12.07.2013, „Se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator”.

Prin urmare, având în vedere faptul că, comisionul de gestionare a creditului nu depășește limita legală de 0,04% din valoarea totală a creditului calculată pe o zi de credit, instanța de apel consideră întemeiată pretenția reclamantei/apelante privind încasarea de la pârâții/intimați Andrievici Eduard, Andrievici Natalia și Roșca Angela a comisionului în sumă de 2160 lei în temeiul contractului de credit nr.226/2020 și respectiv a comisionului în sumă de 2138,40 lei în baza contractului de credit nr.228/2020 din 16.12.2020.

În același context, instanța notează că, conform art. 881 Codului Civil, *costurile executării obligaţiei le suportă debitorul dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Totodată, potrivit art. 3 din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori: „*costul total al creditului pentru consumatori - toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sânt cunoscute de creditor".* Astfel, comisionul de administrare se include în costul total al creditului fiind reflectat suplimentar în DAE *(dobânda anuală efectivă, menționată la cap.5 din contractele de credit.*

Prin urmare, și din acest punct de vedere clauza cu privire la comisionul de administrare din contractele de credit nr.226/2020 și nr.228/2020 din 16.12.2020, nu contravine legii, implicit nu este abuzivă.

În aceiași ordine de idei, prevederile art. 1146 din Codul civil: „(1)Prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.”

Iar art. 1628 din Codul civil: „(2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.”

Subsecvent, potrivit art.1628 alin.(1),(2) Cod civil, garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit art.1636 Cod civil, (1) Obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor. (2) Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligația garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. (3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

Totodată, articolul 1637 alin.(1), art.1640 Cod civil stipulează că obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

În temeiul normelor enunțate, fidejusorul Andrievici Natalia și Roșca Angela urmează să răspundă solidar, de rând cu debitorul Andrievici Eduard, pentru obligațiile asumate în contractele de împrumut și contractele de fidejusiune.

Din raționamentele expuse, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, va admite apelul declarat de B.C.„Moldindconbank” S.A și va casa parțial hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 iulie 2025, va adopta o nouă decizie în partea încasării comisionului de administrare de încasare în mod solidar din contul debitorului Andrievici Eduard, Andrievici Natalia și Roșca Angela, în temeiul contractului nr.228/2020 din 16.12.2020, a comisionului de administrare în sumă de 2 138, 40 lei și în temeiul contractului nr.226/2020 din 16.12.2020, a comisionului de administrare în sumă de 2 160,00 lei. În rest, hotărârea primei instanțe se va menține.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

d e c i d e :

Admite apelul declarat de BC ,,Moldindconbank" SA.

Casează parțial hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 iulie 2025, în cauza civilă la acțiunea BC ,,Moldindconbank" SA către Andrievici Eduard, Andrievici Natalia și Roșca Angela privind încasarea datoriei, dobînzii contractuale, penalității de întîrziere, comisionului de administrare și compensarea cheltuielilor de judecată, cu adoptarea unei noi decizii în partea încasării comisionului de administrare, după cum urmează:

Se încasează în mod solidar de la Andrievici Eduard, Andrievici Natalia și Roșca Angela, în beneficiul BC ,,Moldindconbank" SA în temeiul contractului nr.228/2020 din 16.12.2020, comision de administrare în sumă de 2 138, 40 (două mii o sută treizeci și opt, 40) lei.

Se încasează de la Andrievici Eduard, în beneficiul BC ,,Moldindconbank" SA în temeiul contractului nr.226/2020 din 16.12.2020, comision de administrare în sumă de 2 160 ,00 (două mii o sută șaizeci, 00) lei.

În rest, hotărârea se menține.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Radu Holban

Judecătorii: Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin