Dosar nr. 4r-1634/26
4-25110892-02-4r-25032026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Slobodzean Silvia

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

18 mai 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componența sa:

Preşedintele completului, judecătorul Mocanu Andrei

Judecătorii Bologan Ana și Clevada Adrian

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cioban Olesea, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2025, prin care a fost admisă contestația înaintată de Ceban Ana și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, seria/nr. MAI06 123532, din 16 iulie 2025, prin care Ceban Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției,-

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 25 martie 2026 – 18 mai 2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cioban Olesea, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, seria/nr. MAI06 123532, din 16 iulie 2025, Ceban Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 01 ianuarie 2024, aflându-se în

mun. Chișinău, *****,*****, ap*****, Ceban Ana, în anul 2024, ar pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024, conform a primit mijloace bănești de la un partid politic prin aplicația PSB banc.

2. Astfel, Ceban Ana este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

3. La data de 22 iulie 2025, Ceban Ana a depus o contestație în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, seria/nr. MAI06 123532, din 16 iulie 2025, și încetarea procesului contravențional din motiv că, nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra vinovăția de comiterea faptei incriminate.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2025, a fost admisă contestația înaintată de Ceban Ana și a fost anulată procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia și agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, seria/nr. MAI06 123532, din 16 iulie 2025, prin care Ceban Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

5. La data de 12 martie 2026, hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cioban Olesea, care solicită casarea acesteia, și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, invocând caracterul nemotivat al hotărârii, și faptul că, la adoptarea hotărârii instanța de fond a ignorat prevederile art. 458 Cod contravențional. Concluzia instanței de fond o consideră eronată, deoarece în procesul-verbal cu privire la contravenție s-a indicat perioada comiterii contravenției anul 2024.

6. Conform art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Alin. (2) instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Motivarea Colegiului Penal

8. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cioban Olesea, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2025, este nefondat, *fiind pasibil de a fi respins*, din următoarele considerente.

9. Primordial, Colegiul Penal reține că, recursul înaintat de către agentul constatator este depus în termen, având în vedere că, la materialele cauzei lipsește confirmarea expedierii hotărârii judecătorești în adresa agentului constatator, totodată acesta a prezentat confirmarea scrisorii de intrare a hotărârii judecătorești în Inspectoratul de Poliție Ciocana, al Direcției de Poliție mun. Chișinău din data 12 martie 2026, necătând la emiterea hotărârii judecătorești la data de 04 decembrie 2025, astfel că, termenul de recurs de 15 zile este respectat integral.

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. Norma art. 10 Cod contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Conform art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

15. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Raportat la caz, conform materialelor se atestă că, Ceban Ana este învinuită de faptul că, la data de 01 ianuarie 2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan,*****, ap*****, în anul 2024, ar pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024, conform a primit mijloace bănești de la un partid politic prin aplicația PSB banc.

18. Astfel, Ceban Ana este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

19. La data de 22 iulie 2025, Ceban Ana a depus o contestație în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, seria/nr. MAI06 123532, din 16 iulie 2025, și încetarea procesului contravențional din motiv că, nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra vinovăția de comiterea faptei incriminate.

20. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2025, a fost admisă contestația înaintată de Ceban Ana și a fost anulată procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia și agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, seria/nr. MAI06 123532, din 16 iulie 2025, prin care Ceban Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

21. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe care ar atesta caracterul primit și nemotivat al soluției adoptate de către instanța de fond, argumentele invocate de către recurent având un caracter formal, convențional și contradictoriu.

22. În sensul normelor de drept supra precitate, raportate la caz, instanța de recurs relevă că, soluția adoptată la caz este una justificată și motivată, având în vedere faptul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 123532 din 18.04.2025, întocmit în privința lui Ceban Ana, este indicată data comiterii faptei 01 ianuarie 2024 ora 15:31, dată la care nu era în vigoare norma incriminată art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

23. Așa dar prin Legea nr.230, din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47[1], individualizată prin „coruperea electorala pasivă, alin. (1) pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

24. În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2, 6) Cod contravențional, alin. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. Alin. (6) timpul săvârșirii contravenţiei este considerat timpul săvârșirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

25. În atare ordine de idei, agentul constatator a incriminat contravenientei Ceban Ana comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, la data de 01 ianuarie 2024 ora 15:31, moment în care nu era în vigoare această normă, aceasta fiind introdusă în Codul Contravențional, prin Legea nr.230, din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024.

26. Nu poate fi admis argumentul invocat de către agentul constatator precum că, în procesul-verbal este indicată perioada comiterii contravenției anul 2024, în condițiile în care agentul constatator a incriminat contravenientei Ceban Ana comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, anume la data de 01 ianuarie 2024 ora 15:31.

27. Chiar și în situația în care agentul constatator a indicat perioada comiterii contravenției anul 2024, acest fapt nu poate fi reținut, în condițiile în care agentul constatator urma să indice concret perioada anului în care era în vigoare norma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și nicidecum nu întreaga perioadă a anului 2024, care de altfel include și perioada în care această normă nu se conținea în Codul Contravențional RM.

28. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

29. Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici-un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

30. Colegiul Penal reține că, autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

31. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației depuse împotriva actului de constatare și de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

32. Pe fundalul celor enunțate, instanța de recurs conchide că fapta contravențională nu a fost individualizată concret, astfel fiind imposibilă constatarea circumstanțelor pretinsei fapte contravenționale, iar axarea doar pe probele administrate la această etapă și în acest mod, în opinia instanței nu poate trage în cele din urmă adoptarea unei hotărâri privind sancționarea persoanei.

33. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cioban Olesea, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

34. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cioban Olesea.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2025, prin care a fost admisă contestația înaintată de Ceban Ana și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, seria/nr. MAI06 123532, din 16 iulie 2025, prin care Ceban Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Mocanu Andrei

Judecător Clevada Adrian

Judecător Bologan Ana