

Dosarul nr. 1-19040571-05-1r-14012022 Judecătoria Cahul, sediul Taraclia  
Judecător Uzun Svetlana

**Curtea de Apel Cahul**  
**DECIZIE**  
**În numele Legii**

11 iulie 2022

municipiul Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**  
**judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dlui:** *Ruslan PETROV,*  
**judcătorilor:** **dnei Natalia BONDARENCO și dlui Serghei PILIPENCO ,**  
cu participarea:  
**avocatului:** *Veaceslav Dandăș,*  
**procurorului:** *Dumitru Calendari,*

judecând în ședință de judecată publică, recursul declarat de avocatul Dandăș Veaceslav în interesele lui Cioban Gheorghe împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Taraclia din 25 august 2021, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

**Cioban Gheorghe \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* ,  
originar și domiciliat al \*\*\*\*\* , cetățean al R. Moldova.

*de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. De la data de 05.07.2019 până la data de 25.08.2021 ( instanța de fond);
2. De la data de 14.01.2022 până la data de 11.07.2022 ( instanța de recurs).

*Procedura de citare a fost legal executată.*

Avocatul în ședința instanței de recurs, a pledat asupra admiterii cererii de recurs.

Procurorul în ședința instanței de recurs s-a pronunțat asupra respingerii recursului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

Prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Taraclia din data de 25 august 2021, Cioban Gheorghe \*\*\*\*\* , a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.

(4) din Codul penal, cu eliberarea de la pedeapsa în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală.

Corpurile delictive: DVD-R disc cu 3 înregistrări video, a se păstra la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Cioban Gheorghe \*\*\*\*\*, fiind stabilit prin ordinul Inspectoratului General al Poliției MAI RM, nr. 92 din 13.02.2015 privind transferul, în funcția inspectorului care se află în subordinea de patrulare secțiunii Cahul, Taraclia, Vulcănești, Cantemir, Batalionului de patrulare Sud Inspectoratului Național de Patrulare GIP MAI, adică fiind persoana publică conform art. 123 al. 2 CP RM, împuternicit de către stat cu anumite drepturile și obligațiunile și de a efectua activitatea de destinația publică, acționând în încălcarea prevederilor art. 4 Legii privind activitatea de poliție și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căruia Activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 25 al. (1) Polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, art. 26 al.(1) Polițistul își desfășoara activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile;

b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

e) să execute ordinele, dispozițiile și indicațiile superiorilor; în încălcarea p. 4 P.P. 7 Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne MAI, aprobat prin HG RM, nr. 629 din 08.08.2017, în conformitate cu care profesionalismul — îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine; în încălcarea p. 26 Instrucțiunii de ordinea primirii, înregistrării, evedenței și soluționării sesizărilor despre infracțiuni și altă informație despre infracțiuni, aprobată de ordin comun al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne. Directorului General de Serviciul Vamal, directorului centrului de anticorupție, nr. 121/254/286-

0/95 din 18./07.2008, în conformitate cu care a fost obligat de a depune raportul de înregistrarea faptului de conducere lui Coceanji Alexandru \*\*\*\*\* cu mijloc de transport în stare de ebrietate, sau privind refuzul eschivarea sau rezistența ultimului de la trecerea testării alcoolscoapice, în scopul stabilirii gradului stării de ebrietate, materialele pe care au fost supuse transiterii spre examinare ofișerului de UP ca executor al infracțiunii a comis corupția pasivă, adică revendicarea la primirea de persoana publică bunului necuvenit lui pentru sine pentru acțiunile neîndeplinite, care intră în obligațiunile lui de serviciu, comisă în limitele de 100 u.c. în următoarele circumstanțe:

La 08 noiembrie 2017, în jurul orelor 23:45 Cioban Gheorghe \*\*\*\*\* fiind în executarea funcției sale, fiind pe str . Lenin or. Tvardița r-l Taraclia, l-a stopat pe Coceanji Alexandr \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , care conducea cu a/m de model MERCEDES C 220 CDI, cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , pentru verificarea actelor, și în urma convorbirii cu ultimul, avînd dubii rezonabile că ultimul se află în stare de ebrietate și conducea cu m/t, punînd în pericol traficul rutier, a propus ultimului de a merge cu el ca să treacă testarea în urma a/m de serviciu Skoda Rapid, cu n/î \*\*\*\*\* , unde urmărind scopul de a primi banii personal care nu-i se cuvin, comunicînd lui Coceanji A.S., că conducerea cu m/t în stare de ebrietate sau refuzul, eschivarea sau opunerea de a trece testarea alcoolscoapică, poartă răspunderea penală, a estorcat de la ultimul suma mai mare de 100 u.c., adică 5000 lei, pentru neîndeplinirea acțiunilor indicate de înregistrarea faptului privind conducerea de către Coceanji A.S. m/t în stare de ebrietate, sau refuzul, eschivarea sau rezistența de a trece testarea alcoolscoapică, ce intră în obligațiunile lui de serviciu, însă în legătură cu ceia că Coceanji A.S. nu avea cu sine suma necesară bănească, împreună cu colegul său Dimitroglo Andrei, care nu știa despre intenția infracțională, cu Cioban G., și Coceanji A.S. cu a/m de serviciu Skoda Rapid, cu n/î \*\*\*\*\* , s-au deplasat la domiciliul lui Coceanji A.S., amplasat în r-l Taraclia \*\*\*\*\* , unde Coceanji A.S. a intrat și nu a mai ieșit la inspectorii de poliție indicați. În continuarea acțiunilor sale, Cioban G. la 09 noiembrie 2017, ora 00:25 cu scopul de a ascunde faptul de corupere pasivă, l-a determinat pe inspectorul Dimitroglo A. de a face sesizare la IP Taraclia pe faptul că la 08.11.2017, ora 23:30 în \*\*\*\*\* , de el a fost stopat a/m de model MERCEDES C 220 condus de cet. Coceanji A S. a.n. \*\*\*\*\* , în \*\*\*\*\* , care s-a eschivat de la trecerea testării alcoolscoapice, care a fost înregistrată la R 2 IP Taraclia sub nr. 1544 din 09.11.2017.

Acțiunile intenționate ale lui Cioban Gheorghe au fost încadrate juridic în baza art. prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, după semnele calificative „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

**Solicitarea recurentului.**

Sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 25 august 2021, a fost atacată cu recurs în termenul legal, de către avocatul Dandeu Veaceslav în interesele inculpatului Cioban Gheorghe, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței nominalizate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond pentru administrarea de probe suplimentare.

În motivarea recursului, avocatul menționează că sentința nominalizată este neîntemeiată și ilegală, deoarece sentința atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, inclusiv nu sunt indicate argumentele care să răspundă la toate solicitările invocate de partea apărării, sentința este nemotivată deoarece face trimitere la probe care nici nu au fost anexate la materialele cauzei și respective au fost omise a fi cercetate nemijlocit în instanța de fond.

Prin sentința contestată Cioban Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal, cu eliberare de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție.

În esență, la baza sentinței instanța a reținut ca probe declarațiile martorului Coceanji Alexandr și a unor martori precum și copiile anumitor înscrisuri și corpurile delictive sub forma a 3 DVD discuri cu înregistrării

Judecătorul în partea descriptivă a sentinței nici nu a analizat toate cerințele apărării, fapt ce atestă că a examinat superficial cauza.

Deși apărarea a invocat și a argumentat inadmisibilitatea probei înregistrărilor video, instanța nu a examinat cerințele apărării, deoarece acestea nu se regăsesc în partea descriptivă a sentinței astfel că nu sunt clare motivele și argumentele respingerii acestora.

Consideră că au fost admise următoarele încălcări, nu este clar cine a efectuat înregistrările date; nu este clar unde este originalul înregistrărilor date, ori organul de urmărire penală nu a examinat suportul tehnic care se presupune că a realizat înregistrarea; Nu este clar când de către cine în ce condiții au fost utilizate și manipulate înregistrările care se declară a fi existente pe DVD, însăși din ora care este afișată pe înregistrare, se demonstrează , că în fapt lipsesc mai bine de 10 minute de înregistrării, din lipsa originalului înregistrării nu a fost posibilă efectuarea expertizei informaționale a suporturilor digitale și a înregistrărilor în cauză.

Instanța nu a coroborat faptul confirmat al manipulărilor cu înregistrările video cu declarațiile martorilor pe caz care indică că Coceanji Alexandr s-a apropiat de propria mașină, și astfel din lipsa concretizărilor atât din partea procurorului cât și a instanței, aceste circumstanțe nu au fost elucidate și respectiv instanța contrar obligațiilor procesuale și a practicii naționale nu a verificat dacă în acțiunile martorului Coceanji Alexandr nu există acțiuni de provocare.

Instanța de fond nu a apreciat declarațiile martorilor, or așa numiții martori din mașină sau expus precum că Coceanji Alexandr a spus că trebuie 50 Euro, declarații care contrazic declarațiile date de Coceanji A. cu privire la pretinderea sumei de 1000 lei, divergențe care nu au fost înlăturate. Coceanji A. a admis acțiuni prin care a insuflat încredere în colaboratorul de poliție că ar trebui să-l urmeze la el acasă pentru a putea soluționa în favoarea încălcărilor invocate de organul de poliție.

Situație în care Coceanji A. prin comportamentul său a admis discuții îndelungate cu colaboratorii de poliție deși era liber să facă apelul telefonic chiar la fața locului.

De asemenea instanța nu s-a expus asupra faptului că un DVD (f.d.133) este deteriorat și a fost imposibil de a fi examinat în instanța de judecată, astfel motivarea din sentință precum că la baza condamnării este pusă proba corpului delict deteriorate care nici nu a fost examinat. Neexaminând propriu zis corpul delict și trimiterea la proba scrisă a procesului verbal de examinare a obiectului și a stenogramei este una nemotivată și ilegală, contravine principiului cercetării nemijlocite a probelor în fața instanței.

Ilegalitatea sentinței o argumentează prin obligația procurorului de a prezenta probe cu privire la soluția definitivă și irevocabilă pe cazul declarant de colaboratorii de poliție față de încălcările în trafic a lui Coceanji A., or procurorul nu a prezentat astfel de probe și instanța nu a apreciat această situație.

Deși a atenționat asupra verificării actului de acuzare după structură și textul incriminat, consideră că acestea au un caracter abstract și nu sunt aplicabile cazului.

În acest sens fiind reținut faptul că procurorul face trimitere la acte normative care nu țin de colaboratori de poliție și anume Legea 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcționarul public, fiind parte component a actului de acuzare.

De asemenea la capitolul calificare și incriminare procurorul face trimitere iar constată a fi existentă încălcare pct.26 a unei Instrucțiuni, însă această instrucțiune nu este publicată în Monitorul Oficial și nici măcar nu a fost anexat la materialele cauzei pentru a putea fi verificate în coraport cu textul actului de învinuire.

Astfel sintagma precum că au fost încălcat pct.26 al Instrucțiunii și nu a depus raport pe faptul conducerii de către Coceanji A, a mijlocului de transport în stare de ebrietate nu a fost verificată dacă într-adevăr corespunde prevederilor respectivei instrucțiuni, or acest fapt contravine circumstanțelor cazului dat fiind că colaboratorii de poliție au înregistrat la IP Taraclia raportul cu privire la acțiunile și încălcările lui Coceanji A., respective nu este clar la ce se referă acuzarea prin acuzația că nu a depus raport.

Un alt aspect invocate din actul de acuzare, se atestă că colaboratorii de poliție Cioban și Dimitrioglo au oprit mijlocul de transport condus de Coceanji A. la data de 08.11.2017, orele 23:45, ca apoi la 09.11.2017 ora 00:25 Cioban Gh. să facă acțiunea de apel de înregistrare la IP Taraclia din care reiese că oprirea a avut loc la 23:30. În pofida faptului că atât Coceanji A. cât și martorii au declarat că oprirea a avut loc la ora 10 noaptea, or această divergență nu a fost înlăturată. Respectiv acul de acuzare este unul neclar contravine prevederilor art.281 alin.(2) CPP care stabilește că în ordonanța de punere sub învinuire este obligatoriu a indica „formularea învinuirii cu indicarea datei, locului săvârșirii infracțiunii”.

Însă lecturarea învinuirii nu ne permite a înțelege clar când a fost comisă fapta incriminată.

### **Termenul de declarare a recursului.**

Potrivit art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată la data de 25 august 2021. Cererea de recurs a fost depusă de avocatul Dandăș Veaceslav în interesele inculpatului Cioban Gheorghe la data de 09 septembrie 2021. Prin urmare se constată că cererea de recurs a fost depusă în termen.

### **Procedura de citare a fost legal executată.**

În ședința instanței de recurs, apărătorul inculpatului Cioban Gheorghe, *avocatul Dandăș Veaceslav* a solicitat admiterea recursului pe motivele invocate, casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din data 25 august 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare. Neclaritățile existente nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. A reiterat imposibilitatea admiterii în calitate de probe în ordinea verificării și anume probelor din vol.I f.d.6-7, f.d.28-29, f.d.104-110, care nici nu au fost declarate ca probe și studiate în fața instanței de fond, respectiv nici în instanța de recurs procurorul nu le poate invoca, dat fiind că acuzarea din prima instanță a înțeles că acestea nu pot fi invocate ca probe sunt acte incerte. Cu referire la înregistrările video din care lipsesc mai mult de 10 minute la fel nu poate fi admisă ca probă.

În ședința instanței de recurs, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari* a solicitat respingerea recursului cu menținerea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 25.08.2021, pe care o consideră legală și întemeiată. În cadrul procesului au fost cercetate un șir de probe și documente care au fost verificate în instanța de recurs, referitor la procesul care a fost desfășurat în cadrul urmăririi penale și la acea etapă din care rezultă că Coceanji A. începând cu depunerea plângerii până la declarațiile în instanța de fond nu au fost constatate careva divergențe. Or apărarea în recurs face referire la careva divergențe dar care ar fi acestea și între cine nu indică, fapt ce atestă că argumentele apărării în acest sens nu sunt plauzibile. Materialele cauzei atestă că a fost adus la cunoștință lui Cioban Gheorghe, bănuiala învinuirea, la care nu au fost invocate careva cereri sau obiecții, la finisarea urmăririi penale au fost prezentate spre cunoștință lui Cioban Gh., ulterior în cadrul ședinței de judecată a fost invocată lipsa informației despre prezentarea rechizitoriului, în acest sens la materialele dosarului se regăsesc două recipise ce confirmă că Cioban Gh. a primit rechizitoriul, avocatul a invocat necesitatea de a face cunoștință cu rechizitoriu, în continuare în materialele cauzei în afară de declarațiile martorilor, lipsesc careva referințe la rechizitoriu, plângeri la acte de procedură la acțiunile procurorului în cadrul urmăririi penale, respectiv cu toate acțiunile și probele administrate partea apărării a fost de acord. De asemenea lipsesc la materialele dosarului careva cereri de numire a expertizei în privința a cărorva obiecte. La caz în instanța de fond au fost audiați martorii au fost prezentate probele instanța pronunțând o sentință în baza probelor cercetate fiind una legală. Alegațiile apărării cu referire la discul care nu a fost vizualizat în instanță, or la caz este anexat procesul verbal de examinarea acestui disc, care nu a fost contestat de partea apărării. La fel nu au fost contestate de partea apărării nici procesul verbal de ridicare și nici cel de examinare a acestuia. Chestiunile în cauză au apărut în instanța de recurs, sub acest aspect argumentele recurenților sunt nefondate.

În temeiul art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Cioban Gheorghe, care, fiind legal citat despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat. Prin cererea sa din 11.07.2022 ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând că susține pe deplin recursul și nu recunoaște vinovăția în fapta imputată, interesele acestuia sunt reprezentate de avocat ales.

### **Aprecierea instanței de recurs.**

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Dandăș Veaceslav în interesele inculpatului Cioban Gheorghe, iar sentința sus indicată este legitimă și fondată, pasibilă de a fi menținută, pe motiv că instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale.

Prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond i-a oferit inculpatului Cioban Gheorghe și procurorului ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul la apărare și a asigurat echilibrul și egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 449, alin. (1), lit. a) Cod de procedură penală, *„judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”*.

Potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, *„judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu”*, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, *„concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”*.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de recurs de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Cioban Gheorghe a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, adică, *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Colegiul judiciar reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de recurs nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens.

Colegiul judiciar va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În contextul celor sus relatate, Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul judiciar reține în calitate de probe date citirii de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei în recurs, a următoarelor probe:

***Volumul I:***

- plângerea lui Coceanji A.S., din 09.11.2017 din conținutul căreia reiese că el solicită de atrage pe răspundere conform legii a colaboratorilor batalionului Sud, Dimitroglu Andrei, și Cioban Gheorghe, care la 08.11.2017 la ora undeva 23.30 fără temei au stopat m/t de model Mercedes pe care îl conducea, îndreptându-se spre casa sa împreună cu familia, au ridicat fără careva temeieri documentele lui — permis de conducere, pașaportul tehnic la a/m, poliță de asigurare, raportul de cercetare tehnică, procura și cereau de la el mijloacele bănești 1000 lei, pentru ceia ca să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și pentru restituirea documentelor lui. La autovehiculul de serviciu, angajații specificați ai Batalionului de patrulare Sud ” l-au dus acasă (distanța de la oprire până la casă este de 2,5 km), de unde a trebuit să scoată și să predea 1000 de lei pentru a-l lăsa în pace. De acasă, s-a adresat poliției din Taraclia cu un mesaj că i se estorcau bani. /f.d.4/;

- explicațiile lui Coceanji Alexandru din 09.11.2017. /f.d.6-7/;

- recipisa în original a inspectorului de poliție al Batalionului de patrulare Sud Dimitroglu Andrei din 09.11.2017 la ora 00:38 pe care a predat-o Nataliei Coceanji sub responsabilitate personală o mașină Mercedes C220 CDI cu următoarele documente: 1) un pașaport tehnic pentru automobilul de model Mercedes C220 CDI cu n/î \*\*\*\*\* 179700594; 2) un raport de verificare tehnică pe automobil de model Mercedes C220 CDI cu următoarele documente: 1) un pașaport tehnic pentru o mașină Mercedes C220 CDI cu \*\*\*\*\* nr. 2266357 din 14.03.2017; 3) asigurare nr. \*\*\*\*\*; 4) procură pentru o mașină Mercedes C220 CDI cu n/î \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*; 5) permis de conducere pe numele lui Coceanji Alexandr nr. \*\*\*\*\* / f. d. 12/;

- informația IP Taraclia adresată lui Coceanji A. prin care se aduce la cunoștință că plângerea sa înregistrată în R-2 din 09.11.2017 cu nr.1544, a fost remisă spre examinare după competență procurorului din Procuratura Taraclia. /f.d.19-23/;

- plângerea lui Coceanji A. din data de 05.12.2017, din conținutul căruia rezultă că cere să efectueze un proces și să aducă în fața justiției făptașii cu privire la faptul că la 08.11.2017, la



ora 23.30, conducând o mașină Mercedes, echipajul Batalionului de patrulare Sud a fost oprit. când a verificat documentele și a vorbit cu unul dintre angajați, care s-a dovedit a fi Cioban Gheorghe, pentru că nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție împotriva sa, deși nu au explicat ce, i s-a cerut să-l rezolve la fața locului și pentru a returna documentele și a nu întârzia mult timp să plătească 1000 de lei. /f.d. 25/;

- proces verbal de audiere a lui Cocenaji Alexanrd din data de 05 decembrie 2017. /f.d.28-29/;

- proces verbal de ridicare a înregistrărilor video de la Coceanji A. din data de 05.12.2017. /f.d.32/;

- proces verbal de examinarea a suportului informațional DVD-R de model „VS” din data de 05.12.2017potrivit căruia a fost ridicat discului DVD-R cu 3 înregistrări video care conțin circumstanțele care au avut loc la 08.11.2017 în or.Tvardița pe strada Lenin, de la Coceanji A. S. /f.d.33/ (Volumul I, f. d. 33),

- proces verbal de audiere a martorului Coceanji Natalia din data de 05.12.2017 la etapa urmăririi penale. /f.d.36/;

- proces verbal de audiere a martorului Coceanji Valentin din data de 06.12.2017 la etapa urmăririi penale. /f.d.38/;

- proces verbal de audiere a martorului Aricov Zaharii din data de 30.11.2017 la etapa urmăririi penale. /f.d.39/;

- proces verbal de ridicare din 07.12.2017. /f.d.41/;

- raport de predare primire prin care se confirmă că la data de 08.11.2017, ora 19:30 colaboratorul de poliție Sîrbu M. a transmis colegului său Dimitrioglo A. automobilul de serviciu. /f.d.48/;

- ordonanță din 22.12.2017. /f.d.55/;

- informație nr.4/36 din 09.01.2018. /f.d.59/;

- proces-verbal de constatare a infracțiunii din 11 decembrie 2017. /f.d.61-62/;

- informația Inspectoratului Național de Patrulare din 20.11.2017cu materialele anexate. /f.d.100-103/;

- certificat din 16.11.2017 cu anexe, prin care se confirmă că automobilul de serviciu de model Skoda rapid cu n/î \*\*\*\*\* nu este dotat cu sistem de monitorizare video, doar cu sistem de monitorizare GPS /f.d.104-110/;

- proces verbal de audierea a martorului Coceanji Alexandr din data de 05 ianuarie 2018. /f.d.124-125/;

- proces verbal de ridicare din 05.01.2018, prin care au fost ridicate secvențe video de pe video registratorul amplasat în automobilul cet. Cocenaji Alexandr de model Mercedes C220 ci n/î \*\*\*\*\* pe suport electronic DVD-R /f.d.129/;

- proces verbal de examinare a obiectului din 05.01.2018 prin care a fost examinat suportul electronic, DVD-R „VS” cu capacitatea de 4,7 GB/120 min, ridicat la 05.01.2018 de la cet. Coceanji Alexandr. Prin examinare la calculatorul de model Philips, DVD-R „VS” cu capacitatea de 4,7 GB/120 min, se atestă 3 fișiere video „1”, „2”, „3” cu capacitatea de 210774

Kb, 56 249 Kb și respectiv 73 040 kb care reprezintă secvențele audio-video fixate de video registratorul amplasat în automobilul cet. Cocenaji Alexandr de model Mercedes C220 ci n/î \*\*\*\*\*. Fiind accesate fișiere înregistrate , în imagine apare automobilul în care este amplasat video registratorul care fixează insigna „Mercedes” și traseul pe care se deplasează automobilul. Pe traseu automobilul este stopat de un echipaj INP care staționează cu girofarul conectat, fără semnal sonor. În automobil se înregistrează mai multe voci, inclusiv de copii. După stopare conducătorul auto se deplasează împreună cu colaboratorul de poliție în uniforma de serviciu, spre port bagajul automobilului de serviciu, colaboratorul de poliție deschide portbagajul automobilului, după care persoanele dispar din vizorul video registratorului. Din discuțiile înregistrate prezintă importanță pentru procesul penal, stenografiate de către ofițerul principal de investigație al Secției nr.2 a DCC a SP I MAI Ghenadie Sîrbu, care se anexează la prezentul proces. Stenograma. /f.d.130- 133/;

- copia materialelor pe numele angajaților batalionului de Patrulare Sud al Inspectoratului național de patrulare al IGP agent șef adjunct Cioban Gheorghe și Dimitrioglo Andrei /f.d.143- 148/;

- Copia Ordinului Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.92 din data de 13.02.2015 ”cu privire la transfer”, potrivit căruia Cioban G. M. a fost numit inspector de patrulare subordonat al plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești, Cantemir al Batalionului de patrulare Sud de Inspectoratul Național de Patrulare al Ministerului Afacerilor Interne /f.d.154-155/;

- proces verbal de audiere a bănuțului Cioban Gheorghe prin care ultimul a refuzat să facă declarații. /f.d.163/;

- ordonanță de anunțare în căutare din 08.10.2018 prin care Cioban Gheorghe a fost anunțat în căutare. /f.d.201/;

- ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 12.10.2018, prin care sa refuzat în pornirea urmăririi penale în privința lui Coceanji Alexandr /f.d.203/;

- ordonanță de suspendare a urmăririi penale din 18 ianuarie 2019 prin care a fost suspendată urmărirea penală nr. 2017468009 până la stabilirea locului aflării inculpatului Cioban Gheorghe /f.d.234/;

### ***Volumul II:***

- Informație din 30.01.2019 de la IP Taraclia prin care se comunică că a fost intentat dosar de căutare în privința lui Cioban Gheorghe învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(4) Cod penal /f.d.14/;

- Ordonanță de reluare a urmăririi penale în cauza penală nr.2017468009 din data de 22 aprilie 2019 /f.d.21/;

- Proces verbal de audierea învinuitului Cioban Gheorghe din 22 aprilie 2019 prin care ultimul nu recunoaște fapta imputată și refuză să facă declarații /f.d.24/;

- Proces verbal de audiere a martorului Sîrbu \*\*\*\*\* din 25 iunie 2019 /f.d.56-58/;

- Proces verbal de audiere a martorului Popov Maxim din 25 iunie 2019 /f.d.60-62/;

- Proces verbal de ridicare din 28 iunie 2019, anexă copiile actelor care au fost ridicate /f.d.73-105/;
- Ordonanță de concretizare a datelor din 28 iunie 2019 /f.d.106/;
- Proces verbal de audiere a învinuitului din 28 iunie 2019, prin care Cioban Gheorghe nu a recunoscut fapta imputată și a refuzat să facă declarații. /f.d.111/;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință învinuitului și apărătorului despre finisarea urmăririi penale din data de 28 iunie 2019. /f.d.117/;
- Rechizitoriul /f.d.119-128/;
- Declarațiile martorului Popov Maxim \*\*\*\*\* în instanța de judecată a declarat că aproximativ 3 ani în urmă el lucra ca inspectorul pe sector de poliție nr. 2 Tvardița. Noaptea, în jurul orei 12: 00, responsabilul grupului operațional din IP Taraclia l-a sunat și i-a spus că este necesar să iasă la un apel, la domiciliul din or. Tvardița, cet. Coceanji Alexandr s-a adresat la postul de serviciu, care a informat postul de serviciu că a fost oprit în Tvardița de către polițiștii rutieri și se părea că i s-au cerut bani. Întrucât era de serviciu în acea zi și avea la dispoziție o mașină oficială, era ofițer superior la acel moment, a organizat o plecare, pe drum s-a oprit de ofițerul de poliție raional al orașului, Aricov Zahar, iar cei doi s-au dus la adresa pe care ofițerul de serviciu le-a indicat-o. Au mers la marginea inferioară a orașului Tvardița pe strada Lenin, unde a văzut o mașină de poliție înainte de a ajunge la final, acum nu-și mai amintește numărul. În apropierea mașinii erau 2 ofițeri de poliție, s-a apropiat de colegii săi, s-a prezentat cine este, ambii colegi s-au prezentat și ei, a întrebat ce s-a întâmplat, văzând că în apropiere era parcată o mașină Mercedes, care aparținea lui Coceanji Alexandr. Polițiștii rutieri i-au explicat că șoferul a fugit de ei, apoi s-a apropiat de mașină pentru că a văzut că erau oameni acolo. În mașină erau Domna Coceanji - mama lui Alexandr, Valentin Coceanji - fratele lui Alexandr, soția Natalia Coceanji și 2 copii minori, el nu-i cunoaște numele. Deoarece era deja noapte și frig, l-au rugat să-i ducă acasă, copiii au înghețat pentru că așteptau cu o fereastră deschisă de ceva timp. Nimeni nu a fost împotriva luării copiilor acasă, i-a condus acasă cu mașina de serviciu, iar colegul său Aricov Z. a rămas la fața locului cu polițiștii rutieri, în timp ce nu era șofer, nu l-au găsit pe petiționarul Alexandr în acea seară și deja dimineața, la începutul zilei de lucru, șoferul s-a apropiat de ei la secția de poliție pentru a scrie o plângere cu privire la acțiunile ofițerilor de poliție rutieră ai batalionului "Sud". În plângere se menționa că polițiștii care l-au oprit pe Alexandr ar fi cerut 1000 de lei de la acesta din urmă. El a acceptat plângerea și, din moment ce examinarea ei nu este de competența sa, a fost transferată la Procuratura raionului Taraclia, nu-și mai amintește datele și numerele exacte, a trecut mult timp. Era foarte frig atunci, la sfârșitul toamnei, nu era zăpadă, a luat copiii acasă. Angajații Batalionului de patrulare " Sud " s-au prezentat la fața locului, iar el a scris numele, au fost -Cioban Gheorghe, nu-și amintește de celălalt. Polițiștii din Batalionul de Sud erau îmbrăcați în uniformă, iar mașina de poliție era și ea de serviciu, erau 2 dintre ei conform reglementărilor. El a vorbit cu ei, au spus că au oprit mașina șoferul a dispărut, a fugit de la locul. În ce condiții șoferul a dispărut, nu i s-a explicat. A vorbit cu pasagerii Mercedes-ului lui Coceanji, toți au vorbit puțin cu el, toată lumea îl cunoaște, a activat în acest sector, mama lui Coceanji lucrează ca colaboratorul poștal și livrează adesea

poștă și la poștă de serviciu, îl cunosc, Tvardița nu este o localitate atât de mare, lucrează acolo de mult timp și oamenii îl cunosc. Apoi i-au cerut să ia copiii acasă, pentru că copiii au înghețat, apoi a întrebat motivul ”ce s-a întâmplat” au spus ambiguu că se presupune că ofițerii Batalionului au găsit vina cu șoferul lui Coceanji Alexandr. Ce a vrut poliția de la șofer, nu știe. La sosirea la fața locului, el a informat Batalionul de poliție Sud că a fost primit un mesaj că banii erau estorcați. În timp ce conducea la fața locului, a primit un al doilea mesaj că un șofer a dispărut. Reacția polițiștilor din Batalionul Sud, când i-a informat despre motivul apelului, a fost o reacție normală, nu s-au indignat. A luat copiii lui Coceanji acasă, dar nu a intrat în gospodăria lor. Își amintește cu siguranță că a luat soția și copiii lui Coceanji , poate că și-a luat și mama, se pare că fratele său a rămas în mașină, nu-și amintește exact. În a doua zi, Coceanji A. a venit, înainte de a nu comunica cu el, a depus o plângere verbală. Coceanji A. a relatat că polițiștii din Batalionul Sud i-au cerut lui (Coceanji ) 1000 de lei pentru că nu a întocmit proces verbal. Faptul că Coceanji A. i s-a spus că totul a fost indicat în plângere, el a sugerat doar cum să scrie un raport, avertizat pentru a da mărturie falsă conform procedurii, persoana a subliniat personal circumstanțele care s-au întâmplat în acea noapte. La acea vreme, era ofițer de secție și activa ca șef al Secției. Alexandr Coceanji este un cetățean care respectă legea, au verificat Coceanji , el nu a fost implicat în tură. Apoi vehiculul lui Coceanji l-a condus pe Aricov la casa lui Coceanji , nu s-a mai întors înapoi. Soția lui Coceanji A. l-a numit pe acesta din urmă, dar el nu era disponibil. De asemenea, el nu a ajuns la Coceanji A. Un ofițer de poliție a luat mașina lui Coceanji la cererea proprietarului, mașina era cu o fereastră deschisă, fereastra laterală din față a fost coborâtă, oamenii au înghețat acolo, iar ofițerul de poliție nu a putut să o lase acolo. Personal, el nu a făcut un protocol de inspecție a scenei. Mașina lor de serviciu nu este echipată cu un DVD-R, nu au o cameră de piept, poate colegii din Batalionul de Patrulare au făcut-o. La locul incidentului, este posibil să fi făcut mijloace tehnice personale, nu-și amintește, poate că există în dosarul cauzei. El nu-și amintește dacă explicațiile scrise au fost luate de la persoanele care au fost acolo la locul incidentului, ofițerii de poliție cu siguranță nu, deoarece au raportat la IP cu un raport scris despre ceea ce sa întâmplat și despre civili, nu-și amintește, poate că colegul său a făcut-o. Soția lui Coceanji A., i-a explicat că Alexandr a plecat cu ofițeri de poliție, pe care i-a întâlnit lângă mașină. Pasagerii nu știau conversația, toată lumea era în mașină, conversația a avut loc în stradă. Raportul poliției a fost înregistrat separat. Nu-și amintește dacă a efectuat un control asupra rapoartelor ofițerilor de poliție ai Batalionului Sud.. Materialul privind plângerea lui Coceanji A. a fost transferat imediat, posibil în a doua zi la procuratură. De la locul incidentului până la casa lui Coceanji A. aproximativ 3-4 km. Pe lângă acceptarea plângerii de la echipaj, a venit cu documentele pentru mașină, a arătat că totul este în regulă cu asigurarea, cu control tehnic și a scris explicații scrise ale anexei la plângere./f.d.177-180/;

- Declarațiile martorului Sîrbu \*\*\*\*\* în ședință de judecată a declarat că în serviciul de patrulare batalionului Sud lucra din 2015 și în prezent funcționează, în noiembrie 2017 în loc de lui a venit colegul lui Cioban Gheorghe, altceva el nu știe pe materialul. Nu-și amintește de ce a fost necesară înlocuirea, dar când au nevoie de ceva, a cerut autorităților să schimbe partenerii. Nu știe care este procedura de înlocuire, l-a informat pe șef și i-a informat pe

alții, a fost informat verbal prin telefon că cererea sa a fost acordată, se pare că șeful a fost Palamarji Gheorghe. Nu-și amintește când a preluat, se pare că a plecat la muncă în a doua zi, dar nu poate spune sigur. Dacă acest echipaj a fost echipat cu o dragă în acea seară-nu știe. În a doua zi, când a sosit, echipajul a primit tot ce aveau nevoie: un drager și chiar un radar. Nu-și amintește data specifică când Cioban l-a înlocuit, a fost cu mult timp în urmă. Echipajele nu sunt întotdeauna echipate cu o dragă, exista cazuri în care o dragă este trimisă la Chișinău pentru inspecție. Dacă nu au un drager cu ei, pot lua o persoană și pot veni la IP Taraclia și pot efectua teste. Când merg la serviciu, mașina de serviciu dragerul și alte dispozitive sunt transmise conform registrului în care semnează. Când serviciul se termină, îl lasă în birou și un alt grup vine și ia registru și semnează. Ei nu întocmesc proces verbal privind infracțiunea în toate cazurile. Refuzul examinării atrage răspunderea penală, aceștia sunt obligați să raporteze acest lucru și să înregistreze materialul. Atunci când refuză să treacă testele sau să stabilească că sunt în stare de ebrietate, sunt obligați să informeze 112 că au identificat faptul, se pot înregistra fără a apela IP, depinde de inspector, el raportează personal, iar inspectorul nu poate raporta, ci să vină la IP să se înregistreze. Conform instrucțiunilor, aceștia trebuie să informeze telefonic, există o instrucțiune specială, există reglementări, nu poate spune numărul /f.d.192-193/;

- Declarațiile martorului Coceanji Alexandr \*\*\*\*\* în ședință de judecată a declarat că el la 08.11.2018 de la fratele său s-a pornit înapoi acasă după ora 10.00 seara, ora exactă nu-și amintește, în or. Tvardița. Vizavi de el mergea o mașină, și-au aprins girofaruri și-a dat seama că poliția pentru că au aprins girofaruri, poliția a venit, s-a oprit, polițistul s-a prezentat, care era numele lui, nu-și amintește Polițistul a cerut documentele, a predat documentele: un certificat de înregistrare, asigurare și și-a scos permis de conducere din poșetă, la care inspectorul a întrebat ați consumat băuturi alcoolice?", el a spus "nu" și a trecut pentru examinare. A ieșit, a mers în spatele mașinii de poliție, polițistul a deschis portbagajul, a spus "respirați într-un fișier de plastic", în acest fail, în care a dat documentele. El a respirat și polițistul a spus, 't ai băut', a spus el, "așa cum am băut, scoateți dragerul Dvs." Polițistul a început: " că aveți o supraîncărcare a mașinii, vom lua mașina pe un evacuator, nu veți primi documentele și puteți rezolva problema pentru 1000 de lei", la care i-a spus polițistului că nu are astfel de bani cu el și că este necesar să meargă la el acasă. S-a dus la mașină, există un registrator în mașină și a întrebat-o pe mama sa "unde sunt banii acasă?" mama i-a spus unde sunt (bani). S-au urcat într-o mașină de poliție și am condus la casa lui, totul a fost înregistrat în registrator în mașina lui, vocea a fost înregistrată, s-a dus acasă și a început să se gândească la asta și că acum va da bani și va fi adus în fața justiției. A sunat la 112 și nu a mai ieșit din casă. Poliția a pornit alarma și a stat în fața casei sale timp de 15 minute. I s-a spus de către serviciul 112 să fie acasă că vor conduce până la el. Apoi polițistul i-a spus despre încălcări, că mașina era supraîncărcată și că mirosul venea oricum de la el. În mașină erau doi mama lui Coceanji Fedora, soția Natalia, fratele Valentin și 2 copii \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, de 7 și 2 ani. Avea un recepționar care lucra în mașina lui în acel moment. Când poliția l-a oprit, a deschis fereastra și le-a înmânat documentele conform regulilor. Apoi a plecat pentru că un polițist i-a cerut să iasă și să meargă la mașina lor. Banii au fost estorcați lângă o mașină de poliție, pentru supraîncărcare. Acest lucru

nu este capturat pe registratorul său, deoarece stăteau departe de mașina lui. El a estorcat bani pentru a nu întocmi un proces-verbal. Au cerut 1000 de lei. Apoi l-au dus acasă într-o mașină de poliție. El a raportat estorcarea la 112. Nu are numărul de telefon al ofițerului de poliție. În acea seară, poliția nu a întocmit un raport despre el și nu a sunat în a doua zi să meargă la poliție și să întocmească un raport. El a mers la poliție a doua zi pentru a scrie o explicație cu privire la acest caz. Nimeni nu putea auzi conversația polițistului când estorca bani, deoarece partenerul său a oprit o altă mașină și se afla la o distanță de 10-15 metri. Partenerul nu a putut auzi cum polițistul s-a oferit să rezolve problema pentru bani, cel de-al doilea a venit și a întrebat ceva în limba moldovenească și a spus suma de 1000 de lei. Nu au erau străini. După ce a sunat la poliție și a raportat-o, nu a ieșit la ei și nu știe ce s-a întâmplat în continuare, după o oră și jumătate, ofițerii secției au condus mașina, au adus familia, ce era acolo nu știe. Vehiculul său nu era echipat cu scaune pentru copii. Nu a existat deloc așa ceva încât ofițerii de poliție i-au cerut să fie supus unui test de respirație, i-au dat un dosar, i-au cerut să respire, iar el a suflat în dosar, a spus. ”Avem secolul 21 și nimeni nu respiră în fail.” A doua zi, poliția a scris o declarație cu privire la acest caz care s-a întâmplat. A spus poliției ce s-a întâmplat. În privința lui, nu au fost întocmite procese verbale în acea seară și ulterior. El a dat dovezi anchetatorului din Taraclia, Procurorul Vornicov l-a sunat constant. El nu-și amintește dacă în Taraclia a primit decizia procurorului de la procuratură, în ceea ce privește cazul din raportul poliției, dacă ar fi fost un document important, și-ar fi amintit. Nu au existat proceduri împotriva lui pentru încălcări ale traficului. Apoi erau 2 polițiști în echipaj, Cioban a venit și a cerut documente. Au condus până la casa lui cu ambii polițiști. Cine i-a restituit documentele, nu-și amintește, se pare că soția le-a adus. /f.d.194-196/;

- Declarațiile martorul Coceanji Natalia \*\*\*\*\* în instanța a declarat că aceasta a fost pe data de 08.11.2018, anul exact nu-și amintește. Se deplasau cu mașina de model Mercedes de la fratele soțului ei cu fratele său mai mare, cu mama ei, ea și 2 copii. Un copil nu avea 2 ani, al doilea avea 4 ani, în această zi se deplasau spre domiciliu la Tvardița pe strada \*\*\*\*\*. Cam la jumătatea drumului, au văzut o mașină de poliție, au fost opriți, au cerut documente de la soțul ei. Soțul- Coceanji Alexandr conducea, a prezentat documentele și a fost rugat să iasă din mașină. Poliția l-a luat pe soțul ei în spatele mașinii, a deschis portbagajul și nu a văzut nimic altceva. Și după aceea, soțul vine și întreabă - sunt bani sau nu, a spus ”nu”. Apoi soțul și 2 polițiști s-au urcat într-o mașină de poliție, soțul a spus că merg acasă după bani. Apoi, după un timp, mașina de poliție s-a întors și i-a spus să-și sune soțul să vină. Ea a spus că ” soțul meu a plecat cu tine, așa cum îți voi spune să vină.” Și atunci acest bărbat Ceban G. a spus că, dacă soțul nu ajunge, ei cheamă un camion de remorcare și iau mașina. Avem 2 copii, fereastra este întredeschisă și ea a spus ”că nu aveți dreptul că aveți oameni și copii mici în mașina noastră.” Cioban a spus că are dreptul, ” atunci sună-ți soțul să vină. ” A coborât din mașină, a început să se certe că nu au dreptul, aveau un bărbat în vârstă în mașină, un frate cu dizabilități și copii mici, erau înghețați, fereastra era deschisă. Apoi, după ceva timp, a sosit o mașină de poliție, Poliția Locală din Tvardița. Stătea în mașină în momentul în care au ajuns. Ofițerii secției s-au ocupat de poliție și probabil au mers la secție și după ceva timp au fost duși acasă. Soțul a

întrebat dacă există bani, a spus că este necesar să-i dea lui Gheorghe Cioban. În acea zi au vizitat fratele meu, al cărui fiu Dmitri, a mâncat tort, a băut ceai, a fost ziua "Dmitri". Nu a văzut că a fost întocmit un proces-verbal în privința soțului ei, deoarece soțul ei a fost pus într-o mașină și dus acasă pentru a lua bani, din alt motiv nu au putut merge acasă la ei. Soțul s-a apropiat de mașina poliției la cererea poliției. Nimeni nu era acasă în acel moment. Nu-și amintește după aceea seară dacă Cioban a sunat soțul pentru a întocmi niște procese-verbale. Documentele care au fost luate de la soțul ei i-au fost date de poliția care i-a oprit. Am dat toate documentele: pașaport tehnic, permis de conducere. A semnat o chitanță /f/d- 12, vol. 1/. Poliția din mașină i-a înmănat documentele indicate data 09.11.2017 la ora 00.38. Timpul este înregistrat corect, urmărit de ceas. Am ajuns acasă peste o oră. Un ofițer de secție i-a adus acasă, nu aveau șofer în mașină. Cine i-a dat exact documentele, nu-și amintește, nu știa deloc al doilea, permisul de conducere al soțului era, soțul păstrează întotdeauna documentele în mașină. /f.d.197-198/;

- Declarațiile martorului Coceanji Valentin \*\*\*\*\* în ședință de judecată a declarat că aceasta a fost la 08.11.2018, ei au fost în ospetie, și au venit acasă de la fratele lor cu mașina fratelui lui Alexandr. Era fratele lui Alexandru, soția fratelui -Natalia, cei 2 copii ai lor și mama. Se deplasau spre casă de-a lungul străzii \*\*\*\*\*, Tvardița, se afla în spate, era în jurul orei 10 seara. Au fost urmați de o mașină de poliție, care a pornit girofarele, au fost stopați. Un polițist a venit la mașină, i-a cerut fratelui său să iasă din mașină, au vorbit lângă mașină, apoi polițistul și-a chemat fratele și s-au apropiat de mașina de poliție la care au deschis portbagajul și nu s-a putut vedea ce s-a întâmplat în continuare. După un timp. aproximativ 5 minute, fratele a venit și a cerut cui va bani, au spus că nu există bani, iar fratele a spus că va pleca cu poliția, se va întoarce în curând și asta a fost, nu l-au văzut pe frate după aceea, fratele nu s-a întors, iar poliția s-a întors, li s-a spus să nu iasă din mașină, au întrebat "Unde este fratele tău?" au spus "că a plecat cu tine, de unde știm", spun că dacă nu se întoarce, vor evacua mașina. Ei au spus, "ce fel de evacuare, avem copii în mașină, nu aveți dreptul." Apoi, poliția a plecat și ea, nu știe cât timp a trecut, a ieșit lângă mașină pentru a-și întinde picioarele, mașina a fost oprită, au început să înghețe, copiii au început să plângă, apoi o mașină de poliție cu ofițerii de secție au urcat, au spus că și-au luat fratele și poliția i-a dus acasă. Poliția i-a lăsat acasă și apoi a plecat. S-au dus acasă, el s-a dus în camera lui. Fratele, când i-a cerut bani, a spus că i se cer bani (fratelui său). Fratele meu a spus clar, a spus "avem nevoie de bani." Fratele a spus "este necesar" că, dacă dau bani, vor fi eliberați și vor pleca, a trecut mult timp, nu-și amintește cine a spus ce. Nu bea alcool la o vizită, sănătatea lui nu-i permite, fratele său nu bea la volan. Poliția, după ce au plecat cu fratele lor, s-a întors aproximativ 15-20 de minute mai târziu și a întrebat "Unde este fratele?». El personal nu a văzut ce documente a predat fratelui său poliției. Când au sosit ofițerii secției, Cioban nu mai era acolo. Nu a auzit conversația dintre polițiști și fratele său, deoarece se îndepărtaseră și ferestrele erau închise, era frig /f.d.197-198/.

Colegiul judiciar conchide că aceste probe, documente, coroborează cu declarațiile martorilor și confirmă, cu certitudine, că inculpatul Cioban Gheorghe, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4), Cod penal, conform indicilor

calificativi „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Colegiul judiciar consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către Cioban Gheorghe, de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, nerecunoașterea vinovăției de către Cioban Gheorghe se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.

Dat fiind că la caz apărarea invocă calificare incorectă a acțiunilor inculpatului Cioban Gheorghe, Colegiul judiciar va purcede la analiza elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, și raportarea lor la circumstanțele constatate în prezenta speță prin probele utile și concludente administrate.

Astfel, de referință la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 324 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

**Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

**Obiectul material sau imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. Cu alte cuvinte, persoana publică sau persoana



publică străină nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.324 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

În acest sens, Colegiul judiciar remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Vinovăția inculpatului Cioban Gheorghe se confirmă prin declarațiile martorului Coceanji Alexandr, care a explicat în cadrul ședinței că, după ce a fost stopat de colaboratorii de poliție i-a transmis inculpatului Cioban G. permisul de conducere și toate documentele pentru vehicul. Potrivit declarațiilor martorului Coceanji Alexandr reiese că Cioban Gheorghe l-ar fi suspectat că se află în stare de ebrietate și, de asemenea, au urmat explicații de responsabilitate în cazul stabilirii faptului de a conduce într-o stare de ebrietate sau refuzul examinării. În același timp, Cioban G. i-a spus lui Coceanji Alexandr să plătească 1000 de lei pentru a nu întocmi un proces-verbal.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că Coceanji Alexandr nu avea la sine suma de 1000 de lei, fapt confirmat prin declarațiile lui Coceanji Alexandr, precum și declarațiile martorilor Natalia Coceanji și Valentin Coceanji, din care rezultă că Coceanji Alexandr, după discuția cu polițist Cioban G., s-a apropiat de mașină și a întrebat dacă vreunul dintre ei are bani.

Menționabil este faptul că intenția lui Cioban G. de a primi o sumă de bani de la Coceanji Alexandr pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu se confirmă și prin acțiunile ulterioare ale lui Cioban G., care, împreună cu colegul său Dimitrioglo Andrei, au mers cu Coceanji Alexandr la domiciliul acestuia din urmă, cu scopul de a lua banii, dat fiind că Coceanji A. la momentul stopării nu deținea asupra sa suma solicitată.

Totodată materialele cauzei atestă că Cioban G. i-a comunicat colegului său Dimitrioglo A. despre necesitatea de a se deplasa la domiciliul șoferului Coceanji A. pentru a lua permisul de conducere de acasă, pe care se presupune că nu îl avea în momentul stopării.

În pofida faptului că din materialele cauzei penale rezultă că Coceanji Alexandr la cererea lui Cioban G., i-a prezentat permisul de conducere și alte documente pentru vehicul, fapt confirmat prin recipisa întocmită de ofițerul de poliție Dimitrioglo A., care la 09.11.2017 la ora 00.38 i-a înmânat lui Coceanji Natalia, soția lui Coceanji Alexandr permisul de conducere și alte documente care au fost transmise pentru verificare lui Cioban Gheorghe.

Circumstanțe ce au condus instanța de fond la ferma convingere că Cioban G. s-a deplasat cu Coceanji Alexandr la domiciliu acestuia doar cu scopul de a primi de la acesta bani.

Notoriu este faptul că potrivit raportului ofițerului de serviciu Operațional, rezultă că Coceanji Alexandr, imediat, la 09.11.2017 la 00.00 , după ce Cioban G. l-a adus acasă, a sunat la postul de serviciu al Inspectoratului de poliție Taraclia și a anunțat că echipajul Batalionului de patrulare ”Sud” îi cerea bani pentru neînregistrarea infracțiunii.

Urmărind scopul ascunderii faptei comise, Cioban Gheorghe pe 09 noiembrie 2017 la ora 00:25, după ce a aflat de la colaboratorii IP Taraclia Popov M. și Aricov Z. care au ajuns la fața locului și au comunicat că Coceanji Alexandr a deplâns cazul despre extorcarea banilor de la el, pentru a ascunde acest fapt de corupție pasivă, l-a determinat pe inspectorul Dimitroglo A. A. să facă un mesaj către IP Taraclia că pe 08.11.2017 în jurul orei 23.30 strada Lenin, au oprit o mașină Mercedes C220” sub conducerea locuitorului din Tvardița, \*\*\*\*\* domnul Coceanji Alexandr , născut în \*\*\*\*\* , care a evitat testul de alcool, care a fost înregistrat în registru R-2 IP Taraclia pentru numărul 1544 din 09.11.2017.

Or faptul deplasării colaboratorilor batalionului de patrulare la domiciliul lui Coceanji A. ulterior stopării exclude această versiune.

În contextul probelor examinate la caz, instanța de fond just a reținut că mesajul specificat nu corespunde realității, deoarece Coceanji Alexandr nu s-a ascuns nicăieri de locul stopării vehiculului său, nu a refuzat și nu a evitat testarea, or acesta s-a deplasat la domiciliul său împreună cu colaboratorii batalionului de patrulare „Sud”.

În contextul celor constatate instanța de fond just reținut ca fiind declarative alegațiile apărării cu referire la lipsa probelor ce confirmă vinovăția lui Cioban Gheorghe în săvârșirea infracțiuni prevăzute la art. 324 al. (4) din Codul Penal, dat fiind că nu au fost înlăturate divergențele cu privire la suma pretinsă de Cioban G., or probele administrate la caz sunt pertinente și admisibile care confirm pe deplin vinovăția lui Cioban G. în comiterea infracțiunii descrise mai sus.

Nu este reținută poziția apărării cu referire la existența unor divergențe la caz, or apărarea a ezitat să indice care anume divergențe în viziunea apărării sunt, or probele coroborează între ele, mai mult plângerea depusă de Coceanji A. corespunde declarațiilor acestuia date la toate etapele examinării cauzei, ne fiind constatate careva divergențe. Respectiv în cazul în care apărarea nu a indicat nemijlocit careva divergențe, alegațiile în acest sens se prezintă a fi pur declarative.

Sub aspectul încălcării normelor proceduralele invocat de apărare, Colegiul judiciar reține că materialele cauzei au fost aduse la cunoștință lui Cioban Gheorghe, atât în calitate de bănuit cât și în calitate de învinuit, în urma facerii cunoștință cu nici Cioban Gheorghe nici apărătorul său nu au invocate careva plângeri sau cereri.

Mai mult odată cu finisarea urmăririi penale, materialele cauzei penale au fost prezentate spre cunoștință lui Cioban Gh. asistat de apărătorul său Dandeu Veaceslav, fapt confirmat prin recipisele anexate la materialele cauzei, ultimii la fel nu au invocat careva obiecții sau referințe referitor la rechizitoriul prezentat și suportul probator, fiind de acord cu cele prezentate.

*În sensul vizat relevante sunt prevederile art. 251 alin.(4) Cod de procedură penală „Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.”*, or la caz nu au fost formulate careva plângeri la acte de procedură la acțiunile procurorului în cadrul urmăririi penale, respectiv cu toate acțiunile și probele administrate partea apărării a fost de acord.

Irelevantă este poziția apărării cu privire la proba cu discul care urmează a fi exclusă, or la caz lipsesc careva cereri de numire a expertizei în privința a cărorva obiecte. Nejustificate sunt argumentele apărării cu referire la discul care nu a fost vizualizat în instanță dar a fost apreciat ca probă, în acest context Colegiul judiciar reține că la materialele cauzei se regăsește procesul verbal privind examinarea acestui disc, care nu a fost contestat de partea apărării, fapt ce atestă acordul apărării cu cele înserate în respectivul proces verbal.

Tot în acest context nu poate fi reținută poziția apărării cu referire la proba cu discul, or apărarea invocând că nu se știe de pe ce dispozitiv a fost efectuată înregistrarea, nu a contestat nici procesul verbal de ridicare a înregistrării video și nici cel de examinare a acestuia.

Respectiv alegațiile apărării înserate în recursul formulat se prezintă a fi inconsistente și lipsite de argumente plauzibile.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Cod penal al RM.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova.

Justă este soluția instanței de fond și la capitolul individualizării pedepsei, or potrivit art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin.(2) aceeași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

Sub acest aspect s-a reținut că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”.

Din interpretarea sistemică a normei art. 324 alin. (4) CP al RM, reiese că aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție..*

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul judiciar atestă legalitatea sentinței și în partea liberării inculpatului Cioban Gheorghe de pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art. 324 alin. (4) CP al RM, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 08 noiembrie 2017 și până la momentul pronunțării sentinței (25 august 2021), au expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpatului Cioban Gheorghe sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. a) CP al RM.

În consecință, Colegiul penal va respinge, ca nefondat, recursul avocatului Dandăș Veaceslav în interesele inculpatului Coban Gheorghe cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 august 2021.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 447, 448 și 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

#### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Dandăș Veaceslav în interesele lui Cioban Gheorghe.

Se menține fără modificări sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 august 2021, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Cioban Gheorghe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Pronunțarea deciziei integrale motivate a avut loc în ședință publică, pe data de 11 august 2022, ora 14:00.

Președintele completului, judecător:

Ruslan PETROV

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Serghei PILIPENCO