Dosarul nr.1-102/26
1-26058251-46-1-08052026

SENTINȚA
În numele Legii

11 august 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului E. Haric
Avocatului V. Mînăscurtă

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Prodan Ion *****născut la ***** originar ***** la moment se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.06.2024, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 30.04.2025 în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal la 9 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal la 9 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 1 an închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani;
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.10.2024, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal la 1 an

4 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și banilor pe un termen de 3 ani;

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.04.2025 în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și banilor pe un termen de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la pedeapsa definitivă de 2 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții pe un termen de 4 ani;
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.06.2026 condamnat pentru săvârșirea a 25 de episoade de escrocherie, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal s-a stabilit pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani (cauza penală este pendinte, sentința fiind contestată la Curtea de Apel Centru), antecedente penale nestinse,

în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în prima instanță 08.05.2026 – 11.08.2026.

CONSTATĂ:

Prodan Ion***iind deținut în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 16.04.2025, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, amplasat în mun. Soroca str. V. Stroescu nr. 38, unde execută pedeapsa cu închisoarea, urmărind scopul primirii și folosirii în instituțiile penitenciare a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM, transmise lui tăinuit, în circumstanțe necunoscute, de către orice mijloace, obiecte a căror transmitere, primire sau folosire în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute este interzisă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și admițând survenirea lor, cunoscând cu certitudine, că primirea și folosirea telefoanelor mobile și a cartelelor SIM în instituțiile penitenciare este interzisă, acționând în mod intenționat, într-o zi nestabilită a primit spre folosință, de la o persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, un telefon mobil de model necunoscut cu IMEI*****și o cartelă SIM operator „Moldcell” cu numărul de telefon 076619215, obiecte care conform Anexei nr. 7 din Hotărîrea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea „*Statutului executării pedepsei de către condamnați”* sunt incluse în lista obiectelor și lucrurilor interzise în penitenciar să le aibă deținuții asupra lor, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, iar conform legislației penale este interzis și să le folosească în instituțiile penitenciare.

Ca urmare, la data de 30.11.2025, conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, Prodan Ion a efectuat mai multe apeluri telefonice către numărul de telefon mobil

*****care aparține lui Stratu Ion, cu ajutorul telefonului mobil de model necunoscut cu IMEI*****în care era introdusă cartela SIM operator „Moldcell” cu numărul de telefon *****precum și a recepționat mesaje de tip SIM și a efectuat mai multe apeluri telefonice în perioada 29.11.2025-30.11.2025, către numerele de telefon mobil +***** și ***** care aparțin OCN „Iute Credit” SRL, iar ca urmare a contactat online un împrumut de la OCN „Iute Credit” SRL din mun. Bălți în sumă de 60 851,00 lei, fiind încheiat în acest sens contractul de credit nebancar nr. L3453838 pe numele lui Stratu Ion prin aplicația mobilă „MyIute”, semnat cu semnătură electronică simplă cu ajutorul numărului de telefon mobil *****de către Prodan Ion, în timp ce se deținea în Penitenciarul nr. 6 Soroca, acțiuni ilegale prin care Prodan Ion a primit și folosit obiecte care conform Anexei nr. 7 din Hotărîrea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea „*Statutului executării pedepsei de către condamnați”* sunt interzise să le aibă deținuții asupra lor, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, iar conform legislației penale este interzis să le folosească în instituțiile penitenciare.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Prodan Ion a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpatul Prodan Ion sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la data de 29.11.2025, în timp ce se deținea în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu ajutorul telefonului mobil de model „Samsung S Ultra” care i-a fost transmis de o persoană a cărei identitate nu dorește să o divulge, a făcut legătura cu o persoană lui necunoscută pe nume Ilie, pe care l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu un transfer. Ulterior, la data de 30.11.2025, l-a telefonat pe Istrati Ion prin intermediul căruia a contractat un împrumut prin intermediul aplicației „MyIute” în sumă de 60 000 lei.

Vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată şi prin probele anexate la dosar în special:

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului Graur Marin*****f. d. 129-131), care a declarat că, la data de 30.11.2025, în jurul orelor 09^{00}, prin intermediul aplicației „Messenger” de pe rețeaua de socializare „Facebook” l-a telefonat fostul coleg de școală, Prodan Ion, care l-a întrebat dacă poate să întâlnească un băiat la autogara din mun. Bălți, la ce i-a comunicat acestuia că este de acord. Totodată, Prodan Ion i-a comunicat că i-a expediat un link pentru instalarea pe telefonul mobil a aplicației „MyIute”, indicându-i că ulterior urma să fotografieze buletinul de identitate al persoanei pe care urma să o întâlnească la gară și să-i transmită fotografiile acestuia, precum și imaginea persoanei respective. De asemenea, Prodan Ion i-a comunicat că persoanei pe care urma să o întâlnească s-a prezentat sub prenumele „Victor”, iar el urma să se prezinte sub prenumele „Alexandr”. Din ce motiv Prodan Ion a utilizat un alt prenume, nu s-a interesat. După ce a instalat aplicația pe telefonul mobil, Prodan Ion i-a transmis un cod format din șase cifre și numărul de telefon al persoanei pe care urma să o întâlnească. Imediat a contactat persoana respectivă și s-a prezentat ca fiind Alexandr, după care au convenit să se întâlnească în apropierea supermarketului „Linella” din mun. Bălți. În jurul orei 12^{00}, s-a întâlnit cu persoana care s-a prezentat ca fiind Ion și care i-a înmânat buletinul de identitate. A fotografiat actul de identitate și a încărcat imaginea acestuia în aplicația „MyIute”, iar ulterior, la indicația lui Prodan Ion, a introdus în aceeași aplicație codul transmis de acesta. După ce a introdus toate datele, a

efectuat fotografierea feței lui Stratu Ion, însă arăta eroare. În timpul acesta Stratu Ion a observat denumirea aplicației și și-a dat seama că este vorba de un credit motiv din care a refuzat să transmită datele lui și a plecat. După ce Stratu Ion a plecat, acesta l-a contactat pe Prodan Ion prin intermediul aplicației „Telegram" și i-a comunicat că persoana în cauză a refuzat să-i transmită datele sale de identitate și a plecat. Prodan Ion i-a comunicat că dorește să discute personal cu Stratu Ion, motiv pentru care a plecat să-l caute, însă nu l-a găsit. Ulterior, s-a deplasat la domiciliu, unde a discutat din nou cu Prodan Ion, după ce a șters conversația purtată prin aplicația „Telegram", precum și aplicația „MyIute". A mai declarat că nu a cunoscut faptul că urma să fie contractat un credit. De asemenea, a precizat că Prodan Ion nu i-a transmis nici-o sumă de bani, însă i-a promis că, în cazul în care va reuși să introducă în aplicație toate datele necesare, va primi suma de 400 de euro;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Stratu Ion ***** (f. d. 133-134), care a declarat că, la data de 29.11.2025, în jurul orelor 17^{17}a fost telefonat de prietenul său Dobrovolschii Ilie, care l-a întrebat dacă poate să-l ajute pe un cunoscut de al său pe nume Victor care se afla peste hotarele țării și care urma să efectueze un transfer bancar pentru fratele său care a nimerit în accident rutier. După ce și-a exprimat acordul, a primit, prin intermediul aplicației „Instagram", un mesaj expediat de pe profilul „Victor Buzurniuk *****". Din conținutul mesajului a înțeles că persoana respectivă i-a solicitat să transmită fotografia buletinului de identitate pentru efectuarea unui transfer bancar. În acest sens, i-a expediat fotografia buletinului de identitate, în care erau vizibile doar fotografia, numele și prenumele său, celelalte date fiind acoperite. În scurt timp Victor i-a expediat un mesaj prin care a solicitat să-i transmită toate datele de identitate și i-a comunicat că a efectuat pe numele lui un transfer bancar în mărime de 500 Euro. De asemenea i-a comunicat că a perfectat un card online prin intermediul căruia poate efectua transferuri de bani. Deoarece era ocupat nu a răspuns la mesaje. Peste un timp, a fost apelat de o persoană necunoscută, care i-a comunicat că este din partea lui Victor și că acesta l-a rugat să răspundă la mesajele pe care i le-a expediat. Imediat i-a răspuns lui Victor pe „Instagram" și i-a comunicat că nu poate primi transferul de bani, deoarece este târziu. La data de 30.11.2025, în jurul orelor 08^{32}, a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat ca fiind fratele lui Victor, care l-a rugat să-i răspundă lui Victor. Imediat a accesat rețelele de socializare „Instagram", unde Victor l-a întrebat când va fi liber la ce i-a comunicat că în jurul orelor 12^{00}. În jurul orei 11^{44}, a fost apelat de o persoană care i-a comunicat că este din partea lui Victor și că urmează să se întâlnească, la ce i-a spus că se află la autogara din mun. Bălți. În jurul orei 12^{54}, persoana respectivă a venit la supermarketul „Linella", situat în apropierea autogării din mun. Bălți, s-a prezentat ca fiind Maxim și i-a solicitat buletinul de identitate. Împreună cu Maxim au intrat în interiorul supermarketului „Linella", unde ultimul a fotografiat buletinul său de identitate, după ce i-a solicitat să privească în camera telefonului său mobil, pentru a-l fotografia. Observând pe ecranul telefonului mobil inscripția „Iute Credit", l-a întrebat pe Maxim ce reprezintă aceasta, ultimul a început să manifeste un comportament agitat și i-a comunicat că este vorba despre o aplicație din străinătate. L-a întrebat pe Maxim dacă acesta vrea să-i facă lui probleme la ce ultimul i-a spus că poate găsi o altă persoană, după ce a ieșit din magazin. Peste aproximativ 10 minute a fost apelat de către Maxim, care i-a comunicat că el trebuie să discute cu Victor și i-a cerut să iasă din magazin la ce i-a spus acestuia că nu este pe loc. Peste un timp a fost apelat de Victor, care l-a întrebat ce s-a întâmplat la ce i-a spus acestuia că el nu dorește ca pe numele său să fie contractat un credit, la ce ultimul i-a comunicat că nu știe nimic de credit. Ulterior Victor i-a transmis un mesaj vocal prin care l-a anunțat că pe numele său a fost luat un credit și că urmează să acceseze imediat aplicația „Iute Credit" pentru a-l anula. Peste puțin timp Victor l-a telefonat pe rețeaua

de socializare „Instagram” și i-a spus cum să instaleze aplicația „Iute Credit”. Accesând aplicația, a observat că cererea se afla în curs de procesare. Tot atunci, Victor i-a comunicat că urmează să schimbe numărul de telefon și adresa de e-mail asociate contului, însă acesta i-a răspuns că nu este de acord să facă acest lucru. După o perioadă scurtă de timp, a observat că cererea fusese aprobată, iar în contul său au fost transferați 60 851 lei. Victor i-a comunicat că suma respectivă trebuie păstrată în cont, în caz contrar urmând să aibă probleme. Ulterior, a observat că banii din cont au fost retrași de la un bancomat din mun. Orhei. Pe parcursul efectuării tranzacțiilor, a fost deconectat de mai multe ori din aplicație, iar când a reușit, în cele din urmă, să o acceseze din nou, a constatat că în cont mai era disponibil doar soldul de 3,35 lei. Imediat după aceasta, s-a deplasat la filiala OCN „Iute Credit” SRL, unde a fost informat că, pe numele său, fusese contractat un credit online.

În afară de cele expuse vina inculpatului Prodan Ion mai este dovedită şi de probele prezentate de acuzare anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- ✓ copia procesului-verbal de ridicare din 03.12.2025 prin care de la martorul Stratu Ion au fost ridicate capturile de ecran din telefonul său mobil care conțin mesaje și apeluri telefonice și copia contractului de credit nebancar nr. L34553838 din 30.11.2025 semnat de Stratu Ion prin intermediul aplicației mobile „MyIute” (f. d. 8-52);
- ✓ copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.12.2025 prin care au fost examinate capturile de ecran din aplicația „MyIute” pe numele lui Stratu Ion, capturile de ecran cu mesajele și apelurile telefonice, copia contractului de credit nebancar nr. L3453838 din 30.11.2025 pe numele cet. Stratu*****f. d. 53);
- ✓ copia procesului-verbal de percheziție din 24.12.2025 în care sunt fixate rezultatele efectuării percheziției în cadrul căreia, în celula în care se deține condamnatul Prodan Ion din Penitenciarul nr. 6 Soroca au fost depistate un telefon mobil de model necunoscut cu IMEI*****și o cartelă SIM operator „Moldcell” cu numărul de telefon *****(f. d. 65-66);
- ✓ procesul-verbal de ridicare din 29.12.2025 prin care de la cet. Dobrovolschii Ilie au fost ridicate capturile de ecran cu mesajele de la „Viktor” (f. d. 74-83);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2025 prin care au fost examinate capturile de ecran cu mesajele de la „Viktor” ridicate de la cet. Dobrovolschii Ilie (f. d. 84);
- ✓ procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 14.01.2026, prin care au fost examinate și fixate rezultatele măsurii speciale de investigație, acestea indicând faptul că numărul de telefon mobil 076619215, aferent cartelei SIM utilizate, a fost implicat în procesul de încheiere a contractului de credit nebancar cu OCN „Iute Credit” SRL (f. d. 86-87);
- ✓ procesul-verbal de ridicare din 12.02.2026 prin care de la martorul Graur Marin au fost ridicate capturile de ecran de pe profilul „Vanea Prodan” (f. d. 109-114);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2026 prin care au fost examinate capturile de ecran de pe profilul „Vanea Prodan” ridicate de la martorul Graur Marin de pe rețelele de socializare „Facebook” (f. d. 115);
- ✓ corpurile delicte: un suport informațional DVD-R cu rezultatele MSI; capturi de ecran din aplicația „MyIute”, capturi de ecran cu mesaje și cu apeluri telefonice; copia contractului de credit (f. d. 2, 54);
- ✓ corpurile delicte: capturile de ecran cu mesajele de la „Viktor”; capturile de ecran de pe profilul „Vanea Prodan” (f. 85, 116).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrare în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului Prodan Ion în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 322 alin. (3) Cod Penal cu indicii de calificare: *,, primirea și folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM”.*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Conform art. 34 alin. (1) Cod Penal „ *se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie”.*

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,,în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.*

Potrivit art. 82 alin. (1) Cod Penal „ *la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi”.*

Reieșind din prevederile legale incidente, instanța reține că individualizarea pedepsei se realizează prin raportare la gravitatea faptei, persoana inculpatului, circumstanțele cauzei și scopul preventiv și educativ al sancțiunii penale. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de antecedentele penale ale inculpatului, precum și de conduita acestuia.

Instanța constată că Prodan Ion nu este la prima abatere de la legea penală, acesta fiind anterior condamnat în repetate rânduri, inclusiv la pedeapsa închisorii, având antecedente penale nestinse. Mai mult, prezenta infracțiune a fost săvârșită cu intenție directă în perioada în care inculpatul se deținea în penitenciar, ceea ce denotă o perseverență infracțională accentuată și o lipsă de respect față de ordinea de drept și măsurile de constrângere aplicate anterior.

Faptul comiterii unei noi infracțiuni în timpul executării pedepsei relevă că sancțiunile aplicate anterior nu și-au atins scopul preventiv și educativ, iar inculpatul nu a desprins concluziile necesare din condamnările precedente. În aceste condiții, instanța apreciază că sunt incidente dispozițiile referitoare la recidivă simplă, aceasta reflectând un grad sporit de pericol social al inculpatului și justificând aplicarea unui tratament sancționator mai sever.

Prin urmare ținând cont de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, cu respectarea exigenților prevăzute de art. 80^1 Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, judecata ajunge la concluzia că, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoarea, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.04.2025, Prodan Ion a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și banilor pe un termen de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la pedeapsa definitivă de 2 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții pe un termen de 4 ani.

Instanța reține că inculpatul Prodan Ion execută în prezent pedeapsa cu închisoarea, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.04.2025, prin care a fost parțial cumulată pedeapsa aplicată prin sentința din 08.10.2024. În consecință, aplicarea art. 85 Cod Penal poate viza exclusiv o sentință definitivă, în baza căreia inculpatul execută pedeapsa. Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.06.2026, nefiind definitivă, nu poate constitui temei pentru cumul, or, orice cumul realizat în baza acesteia ar reprezenta o aplicare nelegală și anticipată a efectelor unei hotărâri care nu a dobândit caracter definitiv.

Potrivit certificatului nr. 5/3263 din 07.08.2026 eliberat de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, începutul termenului de pedeapsă cu închisoarea pentru Prodan Ion este 04.09.2024, iar sfârșitul termenului – 09.01.2027. Conform certificatului menționat, la data de 10.08.2026, Prodan Ion are termen rămas neispășit de 5 luni.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Prodan Ion*****n săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

Conform art. 85 alin. (1,2) Cod Penal, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei (la situația de 11.08.2026) stabilită conform sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.04.2025 de 4 (patru) luni 29 (douăzeci și nouă) zile, stabilindu-i lui **Prodan Ion *****rin cumul parţial de sentinţe pedeapsa definitivă de 1 (un) an 8 (opt) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții pe un termen de 4 ani.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 11.08.2026.

Corpurile delicte: un suport informațional DVD-R cu rezultatele MSI; capturi de ecran din aplicația „MyIute”, capturi de ecran cu mesaje și cu apeluri telefonice; copia contractului de credit (f. d. 2, 54), a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte: capturile de ecran cu mesajele de la „Viktor”; capturile de ecran de pe profilul „Vanea Prodan” (f. 85, 116) a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**