4-25176848-12-4-19122025
Dosar nr.4-3308/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
cu participarea:
apărătorului făptuitoarei Caciuc Gheorghe

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința persoanei juridice SA "Moldova-Tur", IDNO 1003600004406, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 4, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.337 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 12 decembrie 2025 agentul constatator OPS al SP-4 al IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector superior Morari Mihaela a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 în privința persoanei juridice SA "Moldova-Tur" în temeiul art.337 Cod Contravențional, pentru faptul că în perioada de timp cuprinsă anul 2023 - 07.11.2025 nu au fost întreprinse măsurile necesare indicate în sesizările IP Centru nr.34/20/1-12153 din 02.10.2023; nr.34/20/1-2062 din 16.02.2024; nr.34/20/1-4288 din 17.04.2025, iar urmare a neglijării au fost înregistrate în 2023 – 8 cazuri de pătrundere a persoanelor; în 2024 – 14 cazuri; în 2025 – 11 cazuri cu final tragic și inclusiv cad sub incidența Codului Contravențional.

La data de 18 decembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința persoanei juridice SA "Moldova-Tur".

În ședința de judecată agentul constatator OPS al SP-4 al IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector superior Morari Mihaela, fiind legal citată prin scrisoare recomandată, recepționată la 23.01.2026 (f.d.71), nu s-a prezentat, însă prin cereri depuse prin intermediul cancelariei instanței la data de 29.01.2026 și 09.02.2026, a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa (f.d.72-76).

Prezent în ședință apărătorul persoanei juridice SA "Moldova-Tur", Caciuc Gheorghe a menționat că SA "Moldova-Tur" nu este de acord cu procesul-verbal menționat, considerându-l neîntemeiat și lovit de nulitate, întrucât acesta a fost întocmit cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procesual contravențional, reținând că contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) Cod Contravențional, procesul-verbal nominalizat nu conține descrierea completă a faptei imputate și nici indicarea expresă a normei legale pretins încălcate, agentul constatator limitându-se la formulări generale precum *"nu a întreprins măsurile necesare",* fără a preciza

care anume obligații legale incumbau persoanei juridice, în baza cărui act normativ, în ce termen și în ce mod concret acestea ar fi fost încălcate. De asemenea, lipsește orice corelare între faptele imputate și elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.337 Cod Contravențional, fapt ce face imposibilă verificarea legalității încadrării juridice și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Indică că în procesul-verbal respectiv se face referire la pretinsa lipsă de reacție a SA "Moldova-Tur" față de mai multe interpelări din 03.10.2023, 16.02.2024, 17.04.2025, însă autoritatea constatatoare nu a anexat nici o dovadă care să confirme expedierea sau recepționarea acestora.

Precizează că nu există confirmare de primire, număr de intrare sau vreun alt înscris probator care să ateste că interpelarea ar fi fost comunicată oficial persoanei juridice. Or, în lipsa dovezii comunicării actului, nu poate fi reținută o inacțiune culpabilă, iar sarcina probei revine exclusiv autorității constatatoare, conform principiilor fundamentale ale procedurii contravenționale.

Suplimentar este relevant de menționat că pe marginea acelorași interpelări și a acelorași circumstanțe de fapt, au fost deja pronunțate soluții definitive de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), și anume: hotărârea din 26 iunie 2024 în dosarul nr.4-1423/2024, pronunțată de judecătorul Aurelia Cazacliu, precum și hotărârea din 06 decembrie 2024 în dosarul nr.4-1788/2024, pronunțată de judecătorul Angela Catană, în ambele cauze fiind dispusă achitarea persoanei juridice. Una din hotărârile menționate confirmă lipsa elementelor constitutive ale contravenției, precum și caracterul ilegal al abordării autorității constatatoare. Totodată, se constată că pentru perioadele 16.02.2024 - 01.03.2024 și 01.03.2024 - 01.07.2024 au fost deja pronunțate soluții judiciare, acestea făcând parte din perioada indicată în procesul-verbal contestat (2023 - 07.11.2025).

Prin urmare, pentru aceeași faptă nu pot exista două soluții distincte și nu poate fi admisă o nouă judecare, nici măcar cu caracter eventual, fiind pe deplin incident principiul securității raporturilor juridice, precum și regula *ne bis in idem*.

Totodată, indică că potrivit art.16 Cod Contravențional, răspunderea contravențională poate interveni doar în condițiile existenței vinovăției, care trebuie demonstrată prin probe certe, pertinente și concludente. La caz, vinovăția SA "Moldova-Tur" nu doar că nu este probată, dar este exclusă de circumstanțele obiective ale cauzei.

Nu este mai puțin important de susținut faptul că SA "Moldova-Tur" se află încă din anul 2022 într-un litigiu cu Primăria mun. Chișinău, iar inițial a existat o autorizație de desființare, în baza căreia s-a încercat montarea unui gard provizoriu. În aceeași zi, această autorizație a fost revocată ca urmare a intervențiilor Preturii, iar ulterior orice tentativă de îngrădire a fost blocată, societății fiindu-i comunicat că este necesar un act permisiv suplimentar. În aceste condiții, SA "Moldova-Tur" a întreprins toate demersurile legale posibile pentru clarificarea situației și obținerea permisiunilor necesare, fapt confirmat prin înscrisurile anexate, inclusiv adresările către autoritățile publice competente, corespondența cu Poliția și cu Pretura.

Prin urmare, lipsa îngrădirii nu poate fi calificată drept pasivitate sau neglijență, ci reprezintă consecința directă a acțiunilor contradictorii și necoordonate ale autorităților publice, situație care exclude caracterul culpabil al faptei imputate. Mai mult, pentru existența contravenției prevăzute de art.337 Cod Contravențional este necesară întrunirea cumulativă a existenței unei obligații legale clare și determinate, a neexecutării culpabile a acesteia și a unui pericol social concret. În speță, obligația legală nu este indicată, culpa lipsește, iar societatea a acționat constant și diligent pentru a se conforma cerințelor legale, motiv pentru care procesul-verbal respectiv este pasibil de a fi anulat și încetat procesul contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, indică că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12.12.2025 este întocmit cu încălcarea cerințelor legale, nu conține descrierea completă și concretă a faptei imputate, nu indică în mod clar norma legală pretins încălcată, nu este susținut de probe concludente și pertinente și nu demonstrează existența vinovăției persoanei juridice. Mai mult, pentru aceleași fapte imputate prin procesul-verbal contestat există deja soluții judecătorești definitive, ceea ce exclude în mod categoric posibilitatea unei noi trageri la răspundere contravențională.

În aceste condiții, în temeiul art.443, art.444 și art.461 Cod Contravențional, solicită instanței de judecată încetarea procesului contravențional pornit în privința SA "Moldova-Tur" și constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12.12.2025.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât

circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părţilor şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În temeiul art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art.9 alin.(2) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

Subsidiar, potrivit art.374 Cod Contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12.12.2025 persoana juridică SA "Moldova-Tur" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.337 Cod Contravențional, pentru faptul că în perioada de timp cuprinsă anul 2023 - 07.11.2025 nu au fost întreprinse măsurile necesare indicate în sesizările IP Centru nr.34/20/1-12153 din 02.10.2023; nr.34/20/1-2062 din 16.02.2024; nr.34/20/1-4288 din 17.04.2025, iar urmare a neglijării au fost înregistrate în 2023 –

8 cazuri de pătrundere a persoanelor; în 2024 – 14 cazuri; în 2025 – 11 cazuri cu final tragic și inclusiv cad sub incidența Codului Contravențional.

Instanța de judecată reține că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12.12.2025, persoanei juridice SA "Moldova-Tur" i se impută comiterea unei fapte contravenționale în perioada de timp cuprinsă anul 2023 - 07.11.2025, însă în interiorul acestui termen în privința SA "Moldova-Tur" de către același agent constatator – Morari Mihaela au fost întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenție, pentru aceleași perioade (**fiecare proces-verbal vizează diferite perioade, dar care se includ în perioada 2023 – 07.11.2025**) și în baza aceleași norme legale, asupra cărora au fost deja pronunțate soluții de către instanța de judecată.

Drept urmare, se atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26.06.2024 (dosar nr.4-1423/2024), SA "Moldova-Tur" a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.337 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 21 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 050 lei (f.d.42-46, 90-94).

Instanța reține că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26.06.2024 (dosar nr.4-1423/2024), perioada de timp imputată persoanei juridice SA "Moldova-Tur" este 16.02.2024 – până în prezent (*perioadă inclusă și în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12.12.2025*) și vizează neîntreprinderea măsurilor necesare indicate în sesizarea IP Centru nr.34/20/1-2062 din 16.02.2024 (*sesizare inclusă și în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12.12.2025*).

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06.12.2024 (dosar nr.4-1788/2024), procesul contravențional intentat în privința SA "Moldova-Tur" a fost încetat pe motiv că nu există faptul contravenției (f.d.81-85).

De asemenea, se atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06.12.2024 (dosar nr.4-1788/2024), perioada de timp imputată persoanei juridice SA "Moldova-Tur" este 01.03.2024 – 01.07.2024 (*perioadă inclusă și în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12.12.2025*) și vizează neîntreprinderea măsurilor necesare indicate în sesizarea IP Centru nr.34/20/1-2062 din 16.02.2024 (*sesizare inclusă și în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12.12.2025*).

Astfel, instanța de judecată constată că la caz, fapta descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12.12.2025, este identică sub aspect material și juridic cu faptele soluționate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26.06.2024 (dosar nr.4-1423/2024) și hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06.12.2024 (dosar nr.4-1788/2024), care au devenit definitive.

Instanța reține că potrivit principiului *non bis in idem*, nici o persoană nu poate fi pedepsită sau urmărită de două ori pentru aceeași faptă contravențională.

Totodată, conform art.9 alin.(2) Cod Contravențional, *nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.*

Astfel, instanța accentuează că continuarea procedurii contravenționale ar reprezenta o încălcare a principiului *non bis in idem*, recunoscut atât în legislația națională, cât și în cea internațională.

Prin urmare, potrivit art.120 al Constituției, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că în acord cu prevederile art.441 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

Subsidiar, potrivit art.461 alin.(1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că în prezenţa împrejurărilor relatate, în condiţiile art.441 alin.(1) lit.d) Codul Contravenţional, urmează să înceteze procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SA "Moldova-Tur", care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.337 Codul Contravenţional.

În conformitate cu art.art.395 alin.(1) lit.b), 421, 441 alin.(1) lit.d), 460-463 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa persoanei juridice SA "Moldova-Tur", IDNO 1003600004406, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 4, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.337 Cod Contravenţional, din motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o hotărâre definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**