4-23077073-12-4-30052023
Dosar nr.4-2000/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Ana Harabagiu

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Balan Cristina *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** învinuită de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 15 mai 2023 agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.176-11775/2021 în privința cet. Balan Cristina ***** în temeiul art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional, pentru neîndeplinirea fără motive întemeiate a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.

La data de 29 mai 2023 demersul de aplicare a sancțiunii contravenționale și materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravenţional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Balan Cristina *****.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Stoian Grigore, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.28), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă depusă prin intermediul cancelariei instanței la data de 28.06.2023, a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.29).

Făptuitoarea Balan Cristina *****, fiind legal citată prin scrisoare recomandată, recepționată la data de 15.06.2023 (f.d.27), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din

Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul Contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul Contravențional, care indică că *"examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei"*.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 din Codul Contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând normele legale mai sus-citate la circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constatat că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea demersului privind sancționarea cet. Balan Cristina ***** în temeiul art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 04.03.2021 Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă) a emis titlul executoriu nr.2-28/2021, prin care a dispus încasarea din contul lui Balan Cristina ***** în beneficiul OCN "Easy Credit" SRL a datoriei în mărime totală de 4 062 lei (f.d.5).

La data de 20.09.2021 creditorul OCN "Easy Credit" SRL s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc Stoian Grigore privind intentarea procedurii de executare (f.d.4).

Prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-11775/2021 din 20.09.2021 a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu nr.2-28/2021 din 04.03.2021, emis de Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), fiind acordat debitorului termen de 15 zile să achite suma la contul bancar indicat. Totodată, atât debitorul, cât și creditorul au fost citați la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore pentru data de 06.10.2021, ora 10:00 min. (f.d.8).

Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-11775/2021 din 20.09.2021 a fost expediată atât debitorului Balan Cristina *****, cât și creditorului OCN "Easy Credit" SRL, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.7), fiind recepționată contra semnătură la data de 02.10.2021 (f.d.12).

La data de 20.09.2021 executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea nr.176-11775/2021 privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti ale debitorului Balan Cristina ***** în limita sumei urmărite de 4 062 lei; interzicerea debitorului Balan Cristina ***** să înstrăineze sub orice formă, deterioreze, gajeze, tăinuiască, bunurile mobile, imobile şi mijloacele băneşti până la indicaţia executorului judecătoresc. Totodată, debitorul a fost obligat să informeze executorul judecătoresc despre toate bunurile ce-i aparţin cu drept de proprietate, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei încheieri. Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru i s-a interzis de a efectua careva modificări în Registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Balan Cristina *****, inclusiv la subcapitolul III din Registrul bunurilor imobile (notări/drepturi reale), cu comunicarea datelor cu privire la grevările aplicate asupra bunurilor imobile. De asemenea, s-a dispus obligarea BC "Moldindconbank" SA, BC "Energbank" SA, BC "Mobiasbanca - OTP Group" SA, BC "Eximbank" SA, BC "FinComBank" SA, BC "Moldova-Agroindbank" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Comerţbank" SA, BC "ProCreditBank" SA, BC "EuroCreditBank" SA să aplice sechestru pe mijloacele financiare al debitorului Balan Cristina ***** în limita sumei urmărite de 4 062 lei, să comunice despre soldul conturilor la data executării prezentei încheieri, să informeze dacă la conturile bancare/nebancare sunt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organe abilitate, să comunice despre celule metalice deţinute de debitor, să comunice despre parvenirea mijloacelor băneşti în viitor şi să permită debitorului achitarea integrală a datoriei şi a cheltuielilor de executare la următoarele rechizite bancare ale executorului judecătoresc Stoian Grigore (f.d.9).

Accesând baza de date SIC "Acces Web", executorul judecătoresc Stoian Grigore a stabilit că debitorul Balan Cristina ***** domiciliază pe adresa r-nul Ștefan Vodă, s. Talmaza (f.d.6), nu are înregistrate pe numele său careva vehicule (f.d.21), nu este înregistrat în calitate de fondator și nu deține careva cote-părți în cadrul unei persoane juridice (f.d.22).

Potrivit extrasului CNAM, executorul judecătoresc Stoian Grigore a constatat că la data de 22.09.2021 debitorul Balan Cristina ***** nu era angajată oficial în câmpul muncii pe teritoriul RM (f.d.11).

Potrivit informației din 22.09.2021 despre contribuabilul Balan Cristina *****, executorul judecătoresc Stoian Grigore a constatat că pe numele lui Balan Cristina ***** lipsește careva informație (f.d.10).

La data de 16.11.2021 executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat în adresa debitorului Balan Cristina ***** o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 20/3, of.1-4, în termen de 3 zile de la data recepționării (f.d.13).

Citația a fost recepționată contra semnătură la data de 26.11.2021, dovadă servind avizul de recepție (f.d.13/verso).

La data de 09.12.2021 executorul judecătoresc Stoian Grigore a adresat un demers Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, prin care a solicitat eliberarea în termen de 10 zile a informației referitoare la domiciliul debitorului Balan Cristina *****, dacă aceasta într-adevăr domiciliază pe adresa r-nul Ștefan Vodă, s. Talmaza, datele de contact ale debitorului, după caz a datelor de contact ale rudelor sale (f.d.14).

La data de 09.03.2022 executorul judecătoresc Stoian Grigore prin intermediul telefonogramei a citat debitorul Balan Cristina ***** la nr.060864489 pentru data de 15.03.2022 la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore, pentru a executa hotărârea judecătorească, totodată debitorul a refuzat să comunice locul aflării sale și a solicitat să nu mai fie deranjat cu apeluri (f.d.15).

La data de 01.06.2022 executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat în adresa debitorului Balan Cristina ***** o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 20/3, of.1-4, la data de 01.07.2022, ora 10:00 min., fiind somată despre faptul că în caz de neprezentare ca efect va fi întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional al RM în lipsă (f.d.16).

Citația a fost recepționată contra semnătură la data de 08.06.2022, dovadă servind avizul de recepție (f.d.16/verso).

La data de 02.11.2022 executorul judecătoresc Stoian Grigore prin intermediul telefonogramei a citat debitorul Balan Cristina ***** la nr.060864489 la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore, pentru a executa hotărârea judecătorească, totodată debitorul a refuzat să comunice locul aflării sale și a solicitat să nu mai fie deranjat cu apeluri (f.d.17).

La data de 07.04.2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat în adresa debitorului Balan Cristina ***** o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 20/3, of.1-4, la data de 10.05.2023, ora 10:00 min., fiind somată despre faptul că în caz de neprezentare ca efect va fi întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional al RM în lipsă (f.d.18).

Citația a fost recepționată contra semnătură la data de 18.04.2023, dovadă servind avizul de recepție (f.d.18/verso).

Potrivit extrasului CNAM, executorul judecătoresc Stoian Grigore a constatat că debitorul Balan Cristina ***** nu era angajată oficial în câmpul muncii pe teritoriul RM, fiind înregistrată ca șomer (f.d.19).

Potrivit informației despre contribuabilul Balan Cristina *****, executorul judecătoresc Stoian Grigore a constatat că pe numele lui Balan Cristina ***** lipsește careva informație (f.d.20).

Urmare, la data de 15.05.2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.176-11775/2021 în privința lui cet. Balan Cristina ***** în temeiul art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravenţional (f.d.2).

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că în sensul art.319 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de judecată constată că agentul constatator a imputat lui Balan Cristina ***** comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) Codul Contravențional – *acţiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu*, și de art.319 alin.(2) Codul Contravențional – *neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale*.

Latura obiectivă a acestei contravenţii se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.319 alin.(1) și alin.(2) din Codul Contravențional, pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În speță, instanța de judecată evidențiază că la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, neîndeplinirea obligației de a comunica executorului schimbarea domiciliului sau/și necomunicarea informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, pentru ca, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitoarei Balan Cristina ***** de comitere a contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional.

Potrivit argumentelor indicate de către executorul judecătoresc Grigore Stoian în procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, cât și potrivit înscrisurilor anexate, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligată prin hotărârea instanței de judecată.

Potrivit informației despre contribuabilul Balan Cristina *****, executorul judecătoresc Stoian Grigore a constatat că pe numele lui Balan Cristina ***** lipsește careva informație (f.d.10, 20).

Totodată, la demers au fost anexate copiile avizelor de recepție expediate în adresa lui Balan Cristina *****, acestea au fost restituite executorului judecătoresc ca fiind înmânate, însă nu se cunoaște cu certitudine cine nemijlocit le-a recepționat, or, pe avize este doar aplicată mențiunea "Balan" (f.d.24-27).

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.23 alin.(1) din Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Instanța de judecată reține că potrivit Deciziei Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) din Codul Penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), pct.28 prevede că *"practica judiciară demonstrează că atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție"*.

Prin urmare, pentru a demonstra cu certitudine intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea cu rea-voință a persoanei de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat circumstanțe care nu au nici un suport probator, cum ar fi faptul comunicării debitorului a acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare și somarea acestuia de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.443 alin.(5) - (6) Cod Contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui

martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

La caz, instanța de judecată reține că executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale în lipsa persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal, fiind indicat un martor, contrar normei precitate la art.443 alin.(6) Cod Contravențional, nefiind indicate datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Mai mult decât atât, la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a consemnat că în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efecte nu au fost stabilite, astfel instanța de judecată constată că în lipsa unor bunuri mobile sau imobile, dar și a mijloacelor financiare suficiente pe cardurile bancare, aceste acțiuni ale executorului judecătoresc nici nu puteau să fie succedate de vreun rezultat, agentul constatator urmând să întreprindă alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul Balan Cristina ***** ar dispune de careva bunuri pe teritoriul Republicii Moldova și se eschivează de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești.

În altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei a căruiva înscris care ar confirma posibilitatea reală a cet. Balan Cristina ***** de a executa hotărârea instanței de judecată, or, executorul judecătoresc Grigore Stoian în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitoarea a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele ei, sau că aceasta ar activa în câmpul muncii și ar deține careva venituri, însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împiedică executarea documentului executoriu.

La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitoarea dispune de careva bunuri sau venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, fie nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc sau nu comunică schimbarea domiciliului debitorului, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Urmare, cercetând şi apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională prevăzută de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) din Codul Contravenţional, din care considerente procesul contravenţional intentat în privința lui Balan Cristina ***** urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Balan Cristina *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** învinuită de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**