

Dosarul nr. 1-482/2024
PIGD 1-24127564-15-1-08112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 septembrie 2025
Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

municipiul Cahul
Bușuleac Mihail
Deniță Ina, Doina Marina

Cu participarea procurorului
Apărătorul inculpatului, avocat
Inculpatului

Marga Viorica
Dumitran Ignat
Hodinitu Petru

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Hodinitu Petru *****, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 08 noiembrie 2024,

c o n s t a t ă :

Hodinitu Petru, la 29 iulie 2024 aproximativ orele 23:00 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** pe traseul R- 34, km 133 în apropierea s. Crihana Veche, r. Cahul a fost stopat de către echipajul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP a IGP a MAI, compus din ofițer superior de patrulare Sîrbu Mihail Vasile și ofițer superior Olteanu Alexandru Petru, care se aflau în serviciu, cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9884. Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agenții de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru lipsa actelor de proveniență pentru a transportarea în scop comercial a cutiilor cu fructe (mere), a înmânat angajaților ai Serviciului de Patrulare menționați mai sus folia transparentă în care se aflau actele pe automobilul și bani compuși din bancnotă cu nominalul de 200 de lei, pentru a determina pe

ofițerii să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.263 alin.(1) Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Hodinitu Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată **inculpatul Hodinitu Petru** a refuzat să dea declarații.

Martorul Sîrbu Mihail audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, la 29 iulie 2024 a fost implicat în serviciul de patrulare în comun cu colegul Olteanu Alexandru cu automobilul de serviciu. În timpul patrulării pe traseul R-34, în apropierea s. Crihana Veche, r. Cahul a fost stopat cu ajutorul semnalului luminiscent și sonor mijlocul de transport de model „*****” la volanul cărui s-a dovedit a fi cet. Hodinitu Petru, ca pasageră era soția inculpatului care inițial a coborât apoi a urcat în automobil. Au decis să stopeze automobilul pentru verificare dacă nu transportă ceva ilegal, era încărcat. În timpul verificării s-a constatat că inculpatul transporta fructe pentru comercializare, automobilul era plin cu lăzi de mere. L-au întrebat dacă deține acte de proveniență a mărfii, inculpatul i-a răspuns că nu deține. Atunci șoferul a fost înștiințat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Urmare, Hodinitu Petru a spus să aștepte puțin după care a adus pașaportul tehnic și polița de asigurare a automobilului. Hodinitu Petru repetat s-a apropiat de automobilul său după acte prezentând totodată și o folie transparentă în care era o bancnotă de 200 lei. Bancnota era desfăcută și se vedea clar nominalul. Colegul i-a adus la cunoștință lui Hodinitu Petru despre consecințele oferirii mitei și că riscă dosar penal. Inculpatul a menționat că este pentru un ceai. Ulterior, și-au întrerupt acțiunile de documentare și au denunțat cazul Inspectoratului de Poliție și Centrului Național Anticorupție. La fața locului a fost solicitată grupa operativă. Nu-și amintește dacă la acel moment a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. A precizat că a înțeles că i se ofereau bani pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Toate acțiunile au fost înregistrate cu bodicamera și camera de bord, înregistrările fiind transcrise și anexate la materialele cauzei. În înregistrarea video se vede folia cu bancnota în ea.

A declarat că personal nu a întocmit în privința lui Hodinitu Petru nici un proces-verbal și nu l-a stopat niciodată. Nu-și aduce aminte de către cine și pe ce articol a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Hodinitu Petru. Procedura de documentare a cazului de contravenție a fost întreruptă când Hodinitu Petru a prezentat bancnota. Admite că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost început dar nu a fost imprimat pe motiv că nu era finisat. A menționat că Hodinitu Petru nu a spus că îi oferă bani pentru a nu i se întocmi proces verbal, dar când a transmis bancnota a comunicat că îi pentru ceai și atunci a înțeles că e mită. A specificat că toate automobilele pe care le văd încărcate și îi par suspecte sunt stopate pentru verificare. Nu-și amintește dacă soția inculpatului a văzut cum i s-a oferit folia cu bancnota. Hodinitu Petru nu a solicitat restituirea banilor și nu a comunicat că le-a pus întâmplător în folie. Nu a auzit ca Hodinitu Petru să ceară restituirea actelor.

Martorul Olteanu Alexandru audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, în luna iulie a anului 2024, seara, fiind implicat în serviciu, pe traseul R-34 împreună cu colegul Sîrbu Mihail, aproximativ la km 133 au observat mijlocul de transport de model „*****” care a fost încărcat. Au decis să stopeze unitatea de transport. La volan s-a stabilit a fi cet.Hodinitu Petru, o doamnă era ca pasager. La prezentarea actelor l-a întrebat ce încărcătură transportă, șoferul a spus că lăzi cu mere. Deplasându-se în spatele mijlocului de transport, șoferul a deschis portierele concretizând că are lăzi cu mere. L-a întrebat ce face cu merele și acesta i-a comunicat că le transportă spre comercializare. La întrebarea dacă are acte de proveniență a răspuns cu nu le are. La întrebarea cum transportă marfa fără acte acesta i-a comunicat că o să le prezinte. Ținând în mână o folie cu actele de la automobil s-a deplasat spre caroseria mijlocului de transport comunicându-i să aștepte. Peste puțin timp, șoferul s-a apropiat cu folia respectivă și în interiorul actelor fiind pusă o bancnotă de 200 lei. Bancnota a văzut-o la intervenirea grupei operative. Menționează că inculpatul a fost somat despre pornirea dosarului penal pentru oferirea mijloacelor bănești unui angajat cu statut special. De două ori au avertizat șoferul, însă șoferul spunea că este pentru ceai sau cafea pentru ei. Urmare, inculpatului i s-a adus la cunoștință că va fi documentat pentru darea de mită fiind totodată sunată grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Cahul. Toată conversația a fost înregistrată audio și video, însă nu-și amintește cu ce mijloace de înregistrare. S-a filmat totul de la început inclusiv și momentul când i s-a oferit folia a doua oară. Totul s-a petrecut afară, nu în automobil. Nu-și amintește dacă a doua oară a scos toate actele din folie și dacă șoferul i-a solicitat restituirea foliei. Hodinitu Petru nu i-a comunicat că îi oferă bani pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, a perceput astfel deoarece a comunicat că este pentru ceai. Nu-și amintește de ce a spus fraza „stai oleacă”. Folia a fost pusă pe torpedoul automobilului de serviciu până la venirea grupei operative. Colegul a văzut bancnota de 200 lei, deoarece împreună erau afară.

În timp ce inculpatul a fost documentat pe cazul de darea mitei, ei au întocmit în privința conducătorului procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.263 alin.(1) din Codul contravențional. Nu-și amintește dacă folia a fost prezentată după ce a început întocmirea procesului-verbal. Nu-și amintește dacă șoferul a semnat actele dar peste câteva zile amenda contravențională a fost achitată.

A precizat că stopează mijlocele de transport ce i se par suspecte conducându-se de regulament, ordine și norme.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Proces-verbal în conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) pct. 4) CPP pe faptul că la data de 29.07.2024, ora 23:00 a parvenit informația telefonică de la SS al SP Sud al INSP Olteanu A., care a comunicat că pe traseul R-34 km 133 a fost stopat mijlocul de transport „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a stabilit a fi Hodinitu Petru a.n. *****, locuitor al municipiului Cahul, care transporta o cantitate mare de fructe fiind supus unor întrebări, ultimul nu a prezentat careva acte de proveniență a produselor, ca urmare pentru a mușamaliza cazul, acesta a oferit o sumă de bani în valoare de 200 lei./f.d.3/

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2024 prin care prin care a fost

cercetat locul nemijlocit a comiterii infracțiunii pe traseul R-34 la intrarea în s. Crihana Veche, r. Cahul și mijlocul de transport MAI 9884. De la fața locului a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD și împachetată în pachetul nr.1. Planșa fotografică anexată la procesul verbal de cercetarea la fața locului din 29.07.2024 reprezintă 3 imagini a obiectelor cercetate./f.d. 6-8/

Pachet în care este împachetată bancnota cu nominalul de 200 lei ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 29.07.2024./f.d. 9/

Ordonanța și proces verbal de ridicare din 30.07.2024 de la SS al DP Sud a INSP Olteanu Alexandr a copiei procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 2840201082454261 întocmit în privința lui Hodinitu Petru./f.d. 13-15/

Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 09.08.2024 de la SS al DP Sud a INSP Sîrbu Mihail a suportului electronic de stocare a informației de tip CD-R cu înregistrările audio-video din 29.07.2024./f.d. 21-22/

Pachet nr. 1 care conține un CD-R cu imagini audio-video din 29.07.2024, ridicate de la SS al DP Sud a INSP Sîrbu Mihail./f.d. 23/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 29.08.2024 prin care s-a examinat un CD-R cu imagini audio-video din 29.07.2024, ridicate de la de la SS al DP Sud a INSP Sîrbu Mihail.

Potrivit stenogramei a înregistrărilor anexate: fișierului audio-video „20240729225916MEDIA_CH0_IDUser001_S” cu capacitatea de 135 MB cu durata de 02 min. 15 sec., a discuțiilor purtate la 29.07.2024 între polițiștii Olteanu Alexandru, Sîrbu Mihail și cet. Hodinitu Petru. În stenogramă vocea cet. Olteanu Alexandru este consemnată cu - Vocea 1, vocea cet. Hodinitu Petru este consemnată cu - Vocea 2, vocea cet. Sîrbu Mihail este consemnată cu - Vocea 3:

Vocea 1: de unde mergeți ?

Vocea 2: de la Chișinău

Vocea 1: careva acte de proveniență la marfa care o transpostați..., aveți sau nu aveți ?

Vocea 1: păi cum o transportați dvs. fără acte, fără.., dvs. prestați servicii ce faceți, contra cost? Vocea 2: pentru mine ..

Vocea 1: cum pentru mătaie, atâtea mere pentru mătaie ?

Vocea 2: nedeslușit

Vocea I: poftim ?, n-am înțeles.

Vocea 2: rezolvăm întrebarea.

Vocea 1: cu ce să rezolvăm ?

Vocea 2: cu acte.

Vocea 1: domnul Petru.

Vocea 2: dă aista (ia din mâna polițistului Olteanu, un fail transparent pe care polițistul îl avea în mână, probabil primit anterior de la șofer, care conținea unele acte pe automobil probabil raportul de inspecții auto și RCA)

Vocea 1:o să fiți trași la răspundere contravențională.

Vocea 3: nedeslușit

Vocea 1: ce-i asta, ia matale poate ?

Vocea 1: astai bancnotă, ce vrei să faci mătales cu dânsa,, mătales cunoști domnu Petru că dacă oferi mită unui angajat a poliției ești pasibil de răspundere penală, cunoști de-asta ?

Vocea 1: da de ce oferi ?

Vocea 2: nedeslușit

Vocea 1: stați oleacă, da de ce mătales oferi mită la un angajat

Vocea 2: de-o cafea....

Vocea 1: nu se permite de-o cafea, Dvs. ați încălcat legislația în vigoare, nu aveți dreptul și nu se permite, pentru asta sunteți pasibili de răspundere penală

Vocea 3: nedeslușit

Vocea 3: aprinde că sa văd io..., bancnotă iaca 200 de lei... a oferit mită domnul Hodinitu Petru, fă înregistrarea./f.d. 24-25/

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 29.08.2024 prin care la materialele cauzei penale au fost anexate corpuri delictelor: compact disc - suportul electronic de informații, CD-R cu capacitatea de 700 MB, prezentat și ridicat de la polițistul Sîrbu Mihail, cu înregistrare audio-video din 29.07.2024./f.d. 26/

Proces-verbal de examinare din 22.08.2024 cu tabel fotografic prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 200 lei ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 29.07.2024 /f.d. 27-28/

Ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictelor din 29.08.2024 prin care s-a anexat corp delict: Suma de bani în mărime de 200 lei BNM, ridicată la 29 iulie 2024 de către OUP a IP Cahul, în cadrul cercetării la fața locului, predată de către angajații DP Sud a INSP IGP MAI RM, Olteanu Alexandru, cu seria și numărul G.0188 nr. 156044 a.e. 2015, împachetat în pachet Nr. 1 atașat la fila dosar 9./f.d.29/

Ordonanța din 29.08.2024 prin care s-a recunoscut drept document - procesul verbal de cercetare la fața locului 29 iulie 2024, cu tabelul fotografic anexă, întocmit de OUP al SUP a IP Cahul, Dănăilă Iuliana, privind cercetarea locului infracțiunii de corupere activă, prin care s-a consemnat acțiunea de urmărire penală de identificare și ridicare a mijloacelor bănești în mărime de 200 lei BNM, oferiți de Hodinitu Petru, către polițistul de patrulare Olteanu Alexandru, cu păstrarea acestuia la materialele cauzei penale nr. 2024150384./f.d. 30/

Ordonanța din 18.09.2024 prin care s-au recunoscut drept documente: copia procesului verbal cu privire la contravenție Seria și № MAI06 644458, întocmit la 29 iulie 2024, de către agentul constatator Olteanu Alexandru, în privința lui Hodinitu Petru, a.n. *****, în baza art. 263 (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea de 30 u.c, adică 1500 lei; (f.d. 56); confirmarea privind plata sancțiunii aplicată prin p-v contravențional MAI06 644458, din 29 iulie 2024, achitat prin Mpay de către Hodinitu Petru, prezentată de Serviciul Supraveghere Contravențională; (f.d. 57) cazierul contravențional pe numele cet. Hodinitu Petru, a.n. *****, în care se constată că, pe numele Hodinitu Petru, a fost înregistrată contravenția din data de 29.07.2024, în baza art. 263 alin.(1) Cod contravențional, achitat de către contravenient (f.d. 58)./f.d. 59/

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, instanța constată că, în privința inculpatului Hodinitu Petru, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Respectiv, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii comise de către inculpatul Hodinitu Petru a fost realizată prin acțiunea de oferire angajaților ai Serviciului de Patrulare bani compuși din bancnotă cu nominalul de 200 de lei, pentru a determina pe ofițeri să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.263 alin.(1) Codul contravențional.

În ordinea dată de idei, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanțele care se adevăresc și se confirmă prin declarațiile martorilor Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru care sunt logice, consecvente, mai mult, aceștia au dat declarații din poziția reprezentanților statului care au misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor martori, cum ar fi interesul în condamnarea inculpatului sau relații ostile – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să aprecieze aceste declarații ca veridice.

Subsecvent, instanța notează că potrivit înregistrărilor audio-video „20240729225916MEDIA_CH0_IDUser001_S” cu capacitatea de 135 MB cu durata de 02 min. 15 sec., și stenogramei se confirmă discuțiile inculpatului cu colaboratorii serviciului de patrulare referitor la oferirea banilor și somarea inculpatului despre răspunderea penală pentru infracțiunea de corupere activă.

Infrațiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, inculpatul Hodinitu Petru întrunește calitățile generale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece a dat personal mijloace financiare necuvenite persoanei publice, la caz ofițerului superior al Secției patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a INSP Olteanu Alexandru și ofițerului superior al Secției patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a INSP Sîrbu Mihail.

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Hodinitu Petru corect au fost calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Hodinitu Petru la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire.

Totodată, instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit modificărilor operate în Codul penal, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform dispoziției art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieșind din faptul că legea nouă prevede o pedeapsă mai ușoară decât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, instanța reține efectul retroactiv al art.325 alin.(1) Cod penal după modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, care prevede o pedeapsă mai ușoară decât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal la moment este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 7 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante, în acțiunile inculpatului Hodinitu Petru, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Hodinitu Petru nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Hodinitu Petru este de menționat că conform revendicării pe numele acestuia ***** /f. d. 49/.

Dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Hodinitu Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal /în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024/ și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalent a sumei de 40000 lei.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4), 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie*

proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delictive atașate la cauza penală și cercetate în instanța: suma de bani în mărime de 200 lei BNM, ridicată la 29 iulie 2024 de către OUP a IP Cahul, în cadrul cercetării la fața locului, predată de către angajații DP Sud a INSP IGP MAI RM, Olteanu Alexandru, cu seria și numărul G.0188 nr. 156044 a.e. 2015, împachetat în pachet Nr. 1 atașat la fila dosar 9, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată: CD-R cu capacitatea de 700 MB, prezentat și ridicat de la polițistul Sîrbu Mihail, cu înregistrare audio-video din 29.07.2024, a le păstra la materialele cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Hodinitu Petru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal /în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024/ stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 /opt sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 lei /patruzeci de mii lei 00 bani/.

Se explică lui Hodinitu Petru că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Hodinitu Petru că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictive atașate la cauza penală și cercetate în instanța: suma de bani în mărime de 200 lei BNM, ridicată la 29 iulie 2024 de către OUP a IP Cahul, în cadrul cercetării la

fața locului, predată de către angajații DP Sud a INSP IGP MAI RM, Olteanu Alexandru, cu seria și numărul G.0188 nr. 156044 a.e. 2015, împachetat în pachet Nr. 1 atașat la fila dosar 9, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

Corpurile delictelor/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată: CD-R cu capacitatea de 700 MB, prezentat și ridicat de la polițistul Sîrbu Mihail, cu înregistrare audio-video din 29.07.2024, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Mihail Bușuleac

Președintele ședinței: Mihail Bușuleac