Dosarul nr. 3-687/2022
2-22034961-12-3-1**********022-1

H O T Ă R Î R E
În numele legii

11 mai 2023 *****

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Cibotari Cristina

judecînd în şedinţă publică cauza civilă intentată de către *****, ***** și ***** împotriva I.P.Agenția Servicii Publice privind anularea răspunsului nr. ***** din ***** privind respingerea cererii cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actelor ilegale, anulate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din ***** şi prin nesoluţionarea în termenul legal a cererii din *****, anularea răspunsului nr. ***** din *****, obligarea emiterii actului administrativ individual privind acordarea despăgubirilor în mărime de ***** în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în calitate de prejudiciu moral cauzat de I.P.Agenția Servicii Publice prin emiterea actelor ilegale anulate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din *****, precum și încasarea din contul I.P.Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în mărime de ***** prin emiterea actelor ilegale, anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din *****, constatarea nesoluţionării şi necomunicării în termenul legal a cererii din *****, privind compensarea prejudiciului cauzat printr-un act ilegal emis de către autoritatea publică, încasarea, din contul I.P.Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în mod solidar a unor despăgubiri, în mărime de ***** lei, pentru prejudiciul moral cauzat de I.P.Agenția Servicii Publice prin nesoluţionarea în termenul legal al cererii din ***** privind compensarea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actelor ilegale de către I.P.Agenția Servicii Publice, şi necomunicarea actului administrativ individual emis de I.P.Agenția Servicii Publice, reclamanţilor, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de ***** lei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces

*****, ***** și ***** au intentat acțiunea menționată.

În motivarea cererii au invocat faptul că, la data de *****Primăria com. ***** a elaborat şi aprobat Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric al terenului cu nr. cadastral *****amplasat în corn. *****, *****, str. ***** *****, nr.*****, ce aparţine lui ***** *****. La elaborarea actului respectiv, a participat nemijlocit inginerul cadastral al Oficiul Cadastral Teritorial (în continuare OCT) Chişinău *****, I.P.Agenția Servicii Publice, ultimul semnând actul respectiv.

Indică că la ***** OCT Chişinău ***** întocmeşte Planul cadastral pentru restabilirea hotarelor terenului cu nr. cadastral *****. Afirmă că la data de *****, inginerul cadastral al OCT Chişinău ***** ***** întocmeşte actul de restabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral *****, iar conform declaraţiilor scrise ale lui ***** ***** din 20.02.2019, funcţionarul Agenției Servicii Publice (în continuare ASP) şi funcţionarii Primăriei com. *****, consilierul local Melnic Angela, îl trimit pe ***** ***** să demoleze gardul dintre terenurile menţionate, stabilindu-i şi data exactă pentru demolare, care, conform faptelor, a fost *****. Astfel indică că, la *****, la indicaţia expresă a funcţionarului ASP ***** şi funcţionarilor din cadrul Primăriei şi Consiliului Local *****, ***** Olga şi ***** ***** demolează gardul care despărţea terenul reclamanţilor, cu nr. cadastral *****, de terenul familiei ***** cu nr. cadastral *****. Afirmă că scopul urmărit era de a strămuta hotarul în interiorul terenului reclamanţilor.

Declară că în aceeaşi zi, *****, ***** Olga înregistrează o plângere la OUP al IP *****, în care indică expres că reclamanţii (membrii familiei *****) au ocupat samovolnic ***** ha din terenul acesteia, cu nr. cadastral *****, doar că, abia la 19 decembrie 2016 (după demolarea gardului dintre terenurile vecine la *****, la indicaţia expresă a inginerului-cadastral al ASP) inginerul cadastral al OCT Chişinău ***** întocmeşte actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. *****, în care indică faptul că proprietarii terenului cu nr. cadastral ***** (reclamanţii) au ocupat abuziv o porţiune din terenul cu nr. cadastral *****, în mărime de ***** ha.

Mai mult ca atât indică că, în Anexa la Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. *****, ***** indică că această porţiune de teren a fost ocupată după stabilirea hotarelor la *****prin Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric al terenului cu nr. cadastral *****, elaborat de Primăria com. ***** şi după restabilirea hotarului de către OCT Chișinău *****.

Susține că din Anexa la Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. ***** rezultă următoarele: inginerul-cadastral al OCT Chișinău, *****, nu a văzut gardul existent dintre terenurile vecine la 11.10.2016, când a semnat nemijlocit Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren din *****şi a stabilit personal acele puncte de cotitură ale terenului; inginerul-cadastral al OCT Chișinău, *****, nu a văzut gardul existent dintre terenurile vecine la *****, când a întocmit nemijlocit Actul de restabile a hotarelor, şi când la indicaţia expresă a acestuia, ***** a demolat gardul existent.

Menționează că la *****, inginerului-cadastral al OCT Chișinău, *****, brusc i s-au deschis ochii, a văzut temelia gardului demolat la ***** la indicaţia sa, şi în Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. *****, indică faptul că porţiunea de teren aflată între temelia gardului demolat la ***** şi hotarul stabilit la *****şi restabilit la ***** nemijlocit de către funcţionarul ASP (când ochii îi erau închişi, nevăzând gardul dintre terenuri) a fost ocupată de reclamanţi. Astfel, conform Actului de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. ***** şi a anexei la acesta, din *****, pentru inginerul cadastral al ASP, la *****şi ***** gardul dintre terenuri nu reprezenta un hotar (hotar fiind presupuse puncte de cotitură stabilite şi restabilite de OCT Chișinău conform unei baze de date ale cadastrului), iar la *****, temelia gardului a devenit hotar, iar presupusele puncte de cotitură stabilite şi restabilite de OCT Chișinău conform unei baze de date ale cadastrului-nu.

Susține că atât Actul de restabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral *****din *****, cât şi Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. ***** din *****, *****, le întocmeşte pe numele lui ***** Olga.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din ***** (corectată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din 04 februarie 2021), au fost anulate: Actul de stabilire a hotarelor sectorului de de teren în scopul elaborării planului geometric al terenului cu nr. cadastral *****, din 11.10.2016, Planul cadastral pentru restabilirea hotarelor din *****, Actul de restabilire a hotarelor din *****, Planul geometric al terenului cu nr. cadastral *****, Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. ***** din *****.

Afirmă că prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. ***** din *****, a fost respins apelul declarat de I.P. Agenția Servicii Publice împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****. Respectiv invocă că, din *****, Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din 27 noiembrie 2020 este definitivă, executorie şi obligatorie pentru toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv pentru instituţiile statului.

Astfel, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, s-a demonstrat că actele întocmite de funcţionarii I.P.Agenția Servicii Publice (OCT Chişinău, *****) sunt ilegale şi încalcă dreptul de proprietate al reclamanţilor, dreptul la un domiciliu inviolabil, dreptul la o viaţă privată paşnică fără hărţuiri şi acte false.

Prin ordonanţa din 02.05.2018, s-a dispus pornirea urmării penale în privinţa lui ***** ***** şi ***** Olga pentru tentativă ta infracţiunea de tulburare de posesie prin ocuparea terenului reclamanţilor cu strămutarea hotarului.

Menționează că cele indicate mai sus se probează prin Raportul ofiţerului de sector din corn. *****, adresat şefului IP *****, ***** în care se indică expres cele indicate de OCT Chișinău ***** în actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. *****, şi anume: că reclamanţii au ocupat samovolnic ***** ha din terenul cet. ***** Olga şi că au demontat 3 borne de metal puse ca hotar de OCT Chișinău (prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din ***** s-a constatat că în realitate nu au fost stabilite hotare ale terenului şi borne). Conform raportului menţionat, persoana raportor apreciează că reclamanţii au comis infracţiunea prevăzută de art. 193 Cod Penal, iar aşa-zisa pagubă materială cauzată de reclamanţi se estimează de IP *****.

Invocă că abia la data de 13 ianuarie 2017, procurorul Procuraturii *****, of. ***** Caşu Ruslan a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal pornit în privinţa reclamanţilor.

Relevă că prin întocmirea actelor ilegale de către pârâtă, s-au violat drepturile fundamentale ale reclamanţilor ca demnitatea umană, inviolabilitatea şi securitatea vieţii private şi a domiciliului, (art. 8 CEDO), dreptul de proprietate privată (art. 1 din Protcolul ***** la CEDO). Or, în faţa OUP, ***** ***** şi Olga au invocat în apărarea sa, anume Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. ***** din *****, întocmit de inginerul OCT Chișinău, în care acesta, în mod intenţionat şi fals, a indicat faptul că reclamanţii au ocupat o porţiune din terenul lui *****.

Menționează că I.P.Agenția Servicii Publice în loc să desfăşoare o anchetă de serviciu în privinţa funcţionarilor săi care emit acte ilegale, şi să încaseze de la acesta suma acordată cu titlu de prejudiciu moral, încearcă să paseze toată răspunderea Primăria com. *****.

Subsecvent, menţionează că actul de restabilire a hotarelor în teren din *****, întocmit de inginerul cadastral al OCT Chișinău *****, are aceeaşi natură juridică ca şi actul de stabilere a hotarelor sectorului de teren: act administrativ individual defavorabil. Indică că, în pofida alegaţiilor pârâtei I.P.Agenția Servicii Publice în faţa instanţei de fond şi a instanţei de apel, doar Planul geometric al terenului nr. cadastral *****şi Planul cadastral pentru restabilerea hotarelor

aceluiaşi teren au fost declarate ca nefiind acte administrative prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din 27 noiembrie 2020, definitivă şi executorie din 14 decembrie 2021. Astfel, atât Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. ***** din *****, cât şi actul de restabilire a hotarelor din *****, întocmite de funcţionarii OCT Chișinău ***** au fost apreciate drept acte administrative individuale defavorabile atât prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din 27 noiembrie 2020, cât şi prin Decizia Curţii de Apel Chișinău nr. ***** din *****. Faptul că Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. ***** din *****, Actul de restabilire a hotarelor din *****, Planul geometric al terenului cu nr. cadastral *****, Planul cadastral pentru restabilirea hotareloT din 14.12.2016 sunt acte ilegale, se probează prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din 14.12.2022 şi prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. ***** din 14 decembrie 2021.

Susține că acordarea unor despăgubiri băneşti în mărime de *****lei poate atenua doar parţial suferinţele cauzate prin acţiunile intenţionate şi ilegale ale funcţionarilor I.P.Agenția Servicii Publice (succesoarea OCT Chișinău *****) prin emiterea actelor ilegale anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definităvă ş executorie din *****.

Declară că autoritatea publică pîrîtă are obligaţia legală şi morală să repare prejudiciul moral cauzat reclamanţilor prin emiterea actelor ilegale. În acest sens, prin intermediul serviciului poştal, la data de 26 ianuarie 2021, petiţionarii au depus o cerere privind compensarea prejudiciului cauzat printr-un act ilegal emis de către autoritatea publică: I.P.Agenția Servicii Publice în calitate de succesor al OCT Chișinău *****.

Menționează că conform art. 60 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Termenul general curge de la data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuţii stabilite.

Conform art. 60 alin. (3) din Codul administrativ, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să cursă din data în care hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Astfel indică că, la data de *****, Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din ***** a devenit definitivă şi executorie, urmând ca cererea reclamanţilor din ***** privind compensarea prejudiciului moral să fie soluţionată începând cu *****.La data de *****, I.P.Agenția Servicii Publice a emis un răspuns cu nr. *****, prin care a informat reclamanţii că I.P. Agenția Servicii Publice a contestat Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din 27 noiembrie 2020, fapt despre care nu cunoşteam până la recepţionarea înscrisului menţionat din partea I.P.Agenția Servicii Publice.

La data de *****, Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din ***** a devenit definitivă şi executorie, întrucât Curtea de Apel Chişinău prin Decizia sa nr. ***** din ***** a respins integral apelul declarat de I.P.Agenția Servicii Publice.

Declară că alegaţiile I.P.Agenția Servicii Publice din răspunsul său nr. ***** din *****, referitoare la suprafaţa terenului cu nr. cadastral *****sunt neîntemeiate, fiind combătute prin contractul de vănzare-cumpărare *****-***** din 22.03.90, încheiat între ***** ***** şi

Pleșca, în temeiul căruia, la 01.06.2005 OCT Chişinău ***** a înregistrat dreptul de proprietate în privinţa terenului cu nr. Cadastral nr. *****, cu suprafaţa totală de 713 m.p. (0,0713 ha).

La fel invocă că, alegaţiile ASP din răspunsul său nr. ***** din ***** privitoare la beciul pe care ***** urma să-l demoleze la indicaţia inginerului cadastral al ASP, *****, sunt combătute prin Decizia Primăriei com. ***** nr. II.2 din 13 noiembrie 1996.

Susține că Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. ***** din *****, a fost întocmit de funcţionarul pârâtei anume pentru a justifica acţiunea de demolare a beciului și din aceleaşi motive, beciul respectiv nu se regăseşte în schema terenului din Anexa la Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. ***** din *****.

Invocă că în pofida eforturilor conjugate ale funcţionarilor pârâtei şi ale Primăriei com. ***** de a nimici probele, a şterge urmele şi a fabrica probe noi, nu au reuşit. Iar în acelaşi timp, în răspunsul său nr. ***** din *****, ASP nu a indicat nici o informaţie privind admiterea sau respingerea cererii privind acordarea despăgubirilor băneşti pentru actele ilegale emise de funcţionarii săi, în special Actul de restabile a hotarelor din ***** (care are aceeaşi natură juridică ca şi Actul de stabilire a hotarelor); Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil din ***** etc.

La fel menționează că, în răspunsul său nr. ***** din *****, nu este indicat termenul şi calea de atac a deciziei respective, contrar art. 124 şi art, 120 alin. (1) lit. f), e) şi h) din Codul Adminstrativ.

Menționează că întrucât Decizia/Răspunsul I.P.Agenția Servicii Publice nr. ***** din ***** nu conţine nici o informaţie privind admiterea sau respingerea cererii privind acordarea despăgubirilor băneşti pentru actele ilegale emise de funcţionarii săi, în special Actul de restabilire a hotarelor din ***** (care are aceeaşi natură juridică ca şi Actul de stabilire a hotarelor); Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil din ***** etc., rezultă că pârâta urma să examineze şi soluţioneze fondul cererii din ***** în termenul prevăzut de art. 60 alin. (1) coroborat cu art. 60 (3) din Codul Administrativ.

Invocă că întrucât termenul pentru soluţionarea cererii din ***** a început la 15.12.2021 şi a expirat la 14 ianuarie 2022, conform art. 60 alin. (3) Cod administrativ, apreciem că I.P.Agenția Servicii Publice nu a soluţionat şi comunicat decizia sa privind acordarea despăgubirilor pentru emiterea actelor ilegale în termenul legal prevăzut de art. 60 alin. (1) coroborat cu art. 60 (3) din Codul Administrativ. Respectiv, pentru nesoluţionarea în termenul legal a cererii reclamanţilor şi necomunicarea deciziei adoptate reclamanţilor, I.P.Agenția Servicii Publice la fel urmează să repare prejudiciul moral cauzat prin nesoluţionarea în termenul legal a cererii reclamanţilor, în mod solidar, în mărime de 10.000 (zece mii) lei, iar Decizia/Răspunsul I.P.Agenția Servicii Publice nr. ***** din ***** urmează a fi anulat.

Declară că la data de 25 ianuarie 2022, prin intermediul serviciului poştal a fost depusă cerere prealabilă în adresa pârâtei.

Totodată indică că la data de 14 februarie 2022, am recepţionat Decizia/răspunsul I.P.Agenția Servicii Publice nr. ***** din ***** prin care a fost respinsă integral cererea prealabilă a reclamanţilor, privind anularea Deciziei/Răspunsului I.P.Agenția Servicii Publice nr. *****, acordarea unor despăgubiri în mărime de *****lei, în beneficiul reclamnaţilor în mod solidar, cauzate prin emiterea actelor ilegale, anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din 27 noiembrie 2020, definitivă şi executorie din 14 decembrie 2021, acordarea unor despăgubiri, în mărime de 10.000 (zece mii) lei, reclamanţilor, în mod solidar, pentru prejudiciul moral cauzat prin nesoluţionarea în termenul legal al cererii din *****, precum şi comunicarea Deciziei/Actului administrativ individual emis de I.P.Agenția Servicii

Publice prin care s-a soluţionat cererea din *****, privind compensarea prejudiciului moral cauzat prin emiterea Actelor ilegale, anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din 27 noiembrie 2020, definitivă şi executorie din *****.

Consideră neîntemeiat, ilegal şi pasibil anulării Decizia/Răspunsul I.P.Agenția Servicii Publice nr. ***** din ***** prin care a fost respinsă integral cererea prealabilă, din următoarele considerente astfel în Decizia/Răspunsul nr. ***** din *****, pârâta I.P.Agenția Servicii Publice indică faptul că actul administrativ ilegal este Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din *****emis de Primărie com. *****, şi prejudiciul urmează a fi reparat de autoritatea publică locală. în aceeaşi Decizie nr. ***** din *****, se invocă faptul că actele înrocmite de OCT Chișinău ***** sunt acte subsecvente Actului emis de PRIMĂRIA corn. *****, şi respectiv, pârâta SP nu poată nici o vină pentru actele ilegale anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din 27 noiembrie 2020, definitivă şi executorie din 14 decembrie 2021. Iar în această ordine de idei, ţine să menţioneze că inginerul cadastral al OCT Chișinău *****, a participat la întocmirea Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 11.10.2016, semnând Actul respectiv. Astfel, inginerul cadastral al OCT Chișinău ***** cunoştea foarte bine despre ilegalitatea actului emis de autoritatea publică locală *****, dar nu a făcut nici o menţiune în aceste sens, la rubrica corespunzătoare din Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din *****şi nu şi-a exprimat dezacordul faţă de actul respectiv. Mai mult ca atât, inginerul cadastral al OCT Chișinău nr.1 a declarat în şedinţa de judecată, că anume el a stabilit aşa-zisele hotare la 11.10.2016, şi anume el a întocmit actul respectiv.

Susține că conform art. 2006 alin. (1) şi (2) Cod civil (în redacţia Legii *****33 din 15.11.2018, în vigoare din 01 martie 2019), prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave. Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile indicate la alin.(1).

Declară că în drept, prezenta acţiune este întemeiată conform art. 1398, art. 1404 alin. (1)-(2), art. 1422, art. 1423, art. 781-795 din Codul civil (în redacţia de până la 01 martie 2019), art. 1998, 2036, 2037, art. 2006 alin. (1) şi (2), art. 522-529 Cod civil (în redacţia Legii *****33 din 15.11.2018, în vigoare din 01 martie 2019), art. 10, 60,118,120,124,165, 209, 2024, 211, 212 din Codul Administrativ, art. 124, art. 131, 133 şi art. 134 din din Instrucţiunea cu privire la modul de elaborare şi actualizare a planurilor cadastrale şi geometrice aprobată prin Ordinul ARFC *****40 din 06.08.2012, art. 75 alin. (1^1), art. 81, art. 94 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare solicită *****, ***** și ***** împotriva I.P.Agenția Servicii Publice anularea răspunsului nr. ***** din ***** privind respingerea cererii cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actelor ilegale, anulate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din ***** şi prin nesoluţionarea în termenul legal a cererii din *****, anularea răspunsului nr. ***** din *****, obligarea emiterii actului administrativ individual privind acordarea despăgubirilor în mărime de ***** în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în calitate de prejudiciu moral cauzat de I.P.Agenția Servicii Publice prin emiterea actelor ilegale anulate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din *****, precum și încasarea din contul I.P.Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în mărime de ***** prin emiterea actelor ilegale, anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani

nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din *****, constatarea nesoluţionării şi necomunicării în termenul legal a cererii din *****, privind compensarea prejudiciului cauzat printr-un act ilegal emis de către autoritatea publică, încasarea, din contul I.P.Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în mod solidar a unor despăgubiri, în mărime de ***** lei, pentru prejudiciul moral cauzat de I.P.Agenția Servicii Publice prin nesoluţionarea în termenul legal al cererii din ***** privind compensarea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actelor ilegale de către I.P.Agenția Servicii Publice, şi necomunicarea actului administrativ individual emis de I.P.Agenția Servicii Publice, reclamanţilor, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de ***** lei.

În ședința de judecată, reclamantul ***** reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Agenției Servicii Publice a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin referința depusă a indicat că potrivit pct. 2 din Instrucţiunea cu privire la modul de elaborare şi actualizare a planurilor cadastrale şi geometrice, aprobată prin Ordinul Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru *****40 din 06.08.2012 (în vigoare la data executării lucrărilor cadastrale), actul de stabilire a hotarelor este actul întocmit până la elaborarea planului geometric, prin care se descriu hotarele terenului şi se confirmă stabilirea lor în natură; actul de constatare în teren este actul întocmit la modificarea planului cadastral, prin care se confirmă corespunderea sau necorespunderea datelor din cadastru cu situaţia din teren; actul de restabilire/transpunere a hotarelor în teren este actul întocmit la restabilirea hotarelor sau transpunerea proiectului în teren, prin care se confirmă materializarea pe teren a punctelor de hotar ale terenului. Totodată, luând în considerare prevederile art. 152 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998 (în vigoare la data de 11.10.2016), afirmăm că la atribuirea terenurilor în proprietate sau în folosinţă, cu excepţia terenurilor proprietate publică a statului, reprezentantul autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întâi stabileşte la faţa locului hotarele terenului, cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor de un model aprobat de Agenţie.

Afirmă că după stabilirea hotarelor la faţa locului şi întocmirea actului de stabilire a hotarelor de către autoritatea administraţiei publice locale de nivelul întâi, executanţii lucrărilor cadastrale efectuează măsurări pe teren pentru întocmirea planului geometric. Actul de stabilire a hotarelor poate fi atacat în instanţa de cpntencios administrativ.

Remarcă că şi instanţa de judecată, prin pct. 52, 55 din Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din *****, reţine că prin acţiunea reclamantului se contestă un act administrativ al autorităţii competente, care produce efecte în exterior şi are caracter defavorabil reclamantului, care este Actul de stabilire a hotarelor din 11.10.2016.

Astfel susține că, la examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată a apreciat că Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 11.10.2016, emis de Primăria corn. *****, este perfectat cu derogare de la prevederile legale, conţine informaţii denaturate şi urmează să fie anulat (pct. 76 din Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din *****). La fel, instanţa a constatat că la perfectarea actului de restabilire a hotarelor din *****, a actului de constatare pe teren din *****, a planului geometric întocmit pentru terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, com. *****, str. ***** *****, nr. ***** şi a planului cadastral pentru restabilirea hotarelor, elaborate de către Serviciul cadastral teritorial Chişinău nr.1, drept bază a servit Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 11.10.2016. Drept consecinţă, cu

referire la prevederile legale citate, actele indicate sunt pasibile anulării (pct. 79 din actul judecătoresc pre-citat).

Indică că în concluzia celor expuse se desprinde cert faptul că actul administrativ individual ilegal, prin care s-au afectat drepturile/interesele reclamanţilor este Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 11.10.2016, emis de Primăria corn. *****. Actele cadastrale, elaborate de Serviciul cadastral teritorial Chişinău nr.1, fiind subsecvente acestuia, devin nule odată cu declararea nulităţii actului administrativ în temeiul căruia au fost elaborate.

Prin urmare, menţionează că, în conformitate cu art. 2006 alin. (1), (4) din Codul civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave. în cazul în care o autoritate publică are o obligaţie impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligaţiei. Totodată, potrivit art. 60 alin. (3) din Codul administrativ, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanţei de judecată, prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Respectiv afirmă că, cererea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat, prin emiterea actelor anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din *****, urma a fi înaintată către autoritatea publică care a emis actul administrativ ilegal, la caz - autoritatea publică locală corn. *****.

Totodată susține că cererea reclamanţilor din ***** a fost soluţionată în termenul stabilit de art. 60 alin. (3) din Codul administrativ, fiind oferit răspunsul nr. ***** din *****, iar afirmaţia recalmanţilor referitoare la depăşirea termenelor de soluţionare este una eronată. Mai mult, răspunsul respectiv poartă caracter informativ.

Totodată, precizează că în corespundere cu prevederile art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune, cuantumul căreia se stabileşte de instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. 2037 alin. (2) din Codul civil. Consideră întemeiată şi motivată decizia nr.01-col-116/222 din ***** de respingere a cererii privind repararea prejudiciului moral, în mărime de *****, cauzat prin emiterea actelor anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din ***** şi a prejudiciului moral, în mărime de ***** lei, cauzat prin nesoluţionarea în termen legal a cererii din *****.

Susține că reieșind din prevederile art. 93 din Codul administrativ, art. 118 din Codul de procedură civilă, repararea prejudiciului moral se face nu în baza unor declaraţii ale reclamanţilor, dar în baza unor probe concludente prezentate. Astfel, obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferinţe fizice sau psihice suportate) o exercită partea vătămată. în cererea de chemare în judecată înaintată, reclamantul n-a indicat în ce circumstanţe şi în temeiul căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţe morale (psihice) sau fizice, prin ce se

manifestă acestea, reclamanţii, însă, nu a probat existenţa de facto a prejudiciului moral prin probe concludente, admisibile şi veridice, preferând să declare abstract existenţa şi întinderea unei asemenea daune. Astfel, precizează că reclamanţii n-a probat în niciun fel prejudiciile morale pretinse.

Respectiv, consideră că prin activitatea administrativă desfăşurată, Agenţia Servicii Publice nu i-a încălcat drepturile sau libertăţile reclamanților, în sensul art. 17 din Codul administrativ, ci doar a respectat prevederile actelor normative expuse supra. Mai mult, susține că reclamantul în acțiunea depusă n-a specificat care-i sunt drepturile încălcate, la fel n-a indicat prevederile legale pe care le-ar fi încălcat pârâtul la emiterea deciziei din *****.

Prin urmare solicită I.P. ”Agenția Servicii Publice” respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Studiind argumentele părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține că la data de *****Primăria com. *****a elaborat şi aprobat Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric al terenului cu nr. cadastral *****amplasat în com. *****, *****, str. ***** *****, nr.*****, ce aparţine lui ***** *****.

La ***** Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău ***** întocmeşte Planul cadastral pentru restabilirea hotarelor terenului cu nr. cadastral *****.

La data de *****, Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău ***** întocmeşte Actul de restabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral *****.

La *****, se demolează gardul care despărţea terenul petiţionarilor, cu nr. cadastral *****, de terenul familiei ***** cu nr. cadastral *****.

La *****, Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău ***** întocmeşte Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. *****, în care indică faptul că proprietarii terenului cu nr. cadastral ***** (petiţionarii) au ocupat abuziv o porţiune din terenul cu nr. cadastral *****, în mărime de ***** ha.

În Anexa la Actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil nr. *****, se indică că această porţiune de teren a fost ocupată după stabilirea hotarelor la *****prin Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric al terenului cu nr. cadastral *****, elaborat de Primăria com. *****.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, a fost anulat actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren din ***** elaborat de inginerul cadastral al OCT Chișinău, planul cadastral pentru stabilirea hotarelor, elaborate în rezultatul inspectării terenului la data de *****, actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din *****emis de Primăria *****, planul geometric cu nr. cadastral *****din com. ***** str. *****, actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil ********** din ***** (f.d. 28-36).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. ***** din ***** s-a respins apelul depus de I.P. ”Agenția Servicii Publice” împotriva Hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din ***** (f.d. 39).

În conformitate cu prevederile ***art. 140 Cod Administrativ***, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

Astfel, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o acțiune nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o alta hotărâre (res judicata pro veritate habetur). Efectul de „lucru judecat" al unei hotărâri judecătorești are doua accepțiuni:

Stricto sensu semnifică autoritatea de lucru judecat (bis de eadem), care face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri (exclusivitatea).

Lato sensu semnifică puterea de lucru judecat (res judicata), care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre (obligativitatea).

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. ***** din *****, s-a respins cererea reclamanților *****, ***** și ***** privind compensarea prejudiciului invocat în sumă de *****.

La dosar este anexată cererea prealabilă nr. ***** din ***** depusă de către reclamanții *****, ***** și ***** în adresa I.P. "Agenția Servicii Publice" privind acordarea despăgubirilor în mărime de *****, anularea răspunsului Agenției Servicii Publice nr. ***** din *****, acordarea despăgubirii de ***** lei prin nesoluționarea în termen legal al cererii din ***** privind compensarea prejudiciului moral.

Prin răspunsul Agenției Servici Publice nr. ***** din ***** s-a respins cererea prealabilă a reclamanților.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept stabilite din materialele cauzei, instanța conchide că hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. ***** din *****, reprezintă autoritatea lucrului judecat, fapt ce determină instanța de a dispune anularea răspunsurilor Agenției Servicii Publice nr. ***** din *****, și nr. ***** din *****.

În concordanță cu ***art. 31 din Codul administrativ***, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit ***art. ***** din Codul administrativ***, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu ***art. 38 din Codul administrativ***, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu ***art. 94 din Codul administrativ***, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi

circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit ***art. 118 din Codul administrativ***, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu ***art. 120 din Codul administrativ***, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

În conformitate cu ***art. 1***** ***din Codul administrativ***, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atât emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cât şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Conform ***art. 137 din Codul administrativ***, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În consonanță cu ***art. 141 din Codul administrativ***, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvârşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

În continuare, se va releva că activitatea administrativă/procedura administrativă impune o serie de rigori care trebuie urmate și respectate necondiționat de autoritățile publice pentru ca produsul materializat în urma acestei activități să nu sufere de vicii și deficiențe juridice, pasibile să determine nulitatea sau anularea lui.

În acest sens, verificând legalitatea răspunsurilor Agenției Servicii Publice nr. ***** din *****, și nr. ***** din *****, sub aspectul corespunderii cu exigențele instituite de Codul administrativ, instanța constată următoarele:

- actele administrative au fost adoptate în lipsa inițierii unei proceduri administrative și cercetării din oficiu a faptelor;

- actele administrative au fost emise de către autoritatea publică cu încălcarea dreptului discreționar;

- actele au fost adoptate cu încălcarea dreptului de a fi audiat, precum și în lipsa motivării;

Dezvoltând unele aspecte din cele specificate mai sus, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile ***art. 69 alin. (1) Cod Administrativ***, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

Totodată potrivit ***art. 70 alin. (1) Cod Administrativ***, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Instanța reține că în contradicție cu normele indicate supra, autoritatea publică pîrîtă a adoptat răspunsurile nr. ***** din *****, și nr. ***** din ***** contrar hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. ***** din *****, ultima obținînd autoritatea lucrului judecat.

Cu referire la lipsa de motivare a actului administrativ contestate instanța reține că, în contradicție cu prevederile art.art. 118 alin. (1)-(3) și 120 alin. (1) lit.f) Cod Administrativ, răspunsurile Agenției Servicii Publice nr. ***** din *****, și nr. ***** din *****, nu cuprind descrierea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționînd legalitatea acestuia.

Totodată cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral instanța o va admite parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 189 din Codul Administrativ,***

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

(2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

(3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Se remarcă că potrivit ***art.2006 Cod Civil,***

(1) Prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave.

(2) Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile indicate la alin.(1).

(3) Obligaţia de reparare a prejudiciului nu se naşte în măsura în care cel prejudiciat a omis, cu intenţie ori din culpă gravă, să înlăture prejudiciul prin mijloace legale.

(4) În cazul în care o autoritate publică are o obligaţie impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntîmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligaţiei.

(5) Autoritatea publică nu răspunde pentru prejudiciul cauzat prin adoptarea unui act normativ sau omisiunea de a-l adopta.

Astfel raportînd normele menționate supra, ținînd cont de faptul netemeiniciei răspunsurilor Agenției Servicii Publice nr. ***** din *****, și nr. ***** din *****, precum și de faptul că reclamanții au probat cauzarea din partea pîrîtului a unor suferințe psihice sau lezarea unor alte drepturi nepatrimoniale ce urmează a fi compensate în bani, instanța va admite parțial pretenția reclamanților *****, ***** și ***** dispunînd încasarea prejudiciului moral în sumă totală de ***** lei în rezultatul anulării actelor administrative individuale prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. ***** din *****, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu suferinţele psihice cauzate reclamanților în rezultatul emiterii actului administrativ contestat.

Potrivit ***art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă***, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată potrivit ***art.93 alin.(1) din Codul administrativ***, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Prin urmare ținînd cont de faptul admiterii parțiale a prezentei acțiuni precum și de faptul suportării de către reclamanți a cheltuielilor de judecată, fapt confirmate prin înschisurile anexate la dosar instanța va dispune încasarea din contul I.P. Agenția Servicii Publice beneficiul reclamanților *****, ***** și ***** cheltuielile de judecată în mărime de *****.

În rest pretențiile urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În rezultat, instanța va admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de către *****, ***** și ***** împotriva I.P.Agenția Servicii Publice privind anularea răspunsului nr. ***** din ***** privind respingerea cererii cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actelor ilegale, anulate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din ***** şi prin nesoluţionarea în termenul legal a cererii din *****, anularea răspunsului nr. ***** din *****, obligarea emiterii actului administrativ individual privind acordarea despăgubirilor în mărime de ***** în beneficiul reclamanţilor *****, ***** şi ***** în calitate de prejudiciu moral cauzat de I.P.Agenția Servicii Publice prin emiterea actelor ilegale anulate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din *****, precum și încasarea din contul I.P.Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în mărime de ***** prin emiterea actelor ilegale, anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din *****, constatarea nesoluţionării şi necomunicării în termenul legal a cererii din *****, privind compensarea prejudiciului cauzat printr-un act ilegal emis de către autoritatea publică, încasarea, din contul I.P.Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în mod solidar a unor despăgubiri, în mărime de ***** lei, pentru prejudiciul moral cauzat de I.P.Agenția Servicii Publice prin nesoluţionarea în termenul legal al cererii din ***** privind compensarea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actelor ilegale de către I.P.Agenția Servicii Publice, şi necomunicarea actului administrativ individual emis de I.P.Agenția Servicii Publice, reclamanţilor, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de ***** lei.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ *****16 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către *****, ***** și ***** împotriva I.P.Agenția Servicii Publice privind anularea răspunsului nr. ***** din ***** privind respingerea cererii cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actelor ilegale, anulate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din ***** şi prin nesoluţionarea în termenul legal a cererii din *****, anularea răspunsului nr. ***** din *****, obligarea emiterii actului administrativ individual privind acordarea despăgubirilor în mărime de ***** în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în calitate de prejudiciu moral cauzat de I.P.Agenția Servicii Publice prin emiterea actelor ilegale

anulate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din *****, precum și încasarea din contul I.P.Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în mărime de ***** prin emiterea actelor ilegale, anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani nr. ***** din *****, definitivă şi executorie din *****, constatarea nesoluţionării şi necomunicării în termenul legal a cererii din *****, privind compensarea prejudiciului cauzat printr-un act ilegal emis de către autoritatea publică, încasarea, din contul I.P.Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamanţilor *****, ***** și ***** în mod solidar a unor despăgubiri, în mărime de ***** lei, pentru prejudiciul moral cauzat de I.P.Agenția Servicii Publice prin nesoluţionarea în termenul legal al cererii din ***** privind compensarea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actelor ilegale de către I.P.Agenția Servicii Publice, şi necomunicarea actului administrativ individual emis de I.P.Agenția Servicii Publice, reclamanţilor, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de ***** lei, se admite parțial.

Se anulează răspunsurile Agenției Servicii Publice nr. ***** din *****, și nr. ***** din *****.

Se obligă I.P. Agenția Servicii Publice de a emite actul administrativ individual cu privire la compensarea în beneficiul reclamanților *****, ***** și ***** a prejudiciului moral în sumă totală de ***** lei în rezultatul anulării actelor administrative individuale prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. ***** din *****.

Se încasează din contul I.P. Agenția Servicii Publice beneficiul reclamanților *****, ***** și ***** cheltuielile de judecată în mărime de *****.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii