Dosarul nr. 5r-3146/2024
4-24094056-12-5r-21082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Hrabagiu
În lipsa:
Agentului constatator Vasilii Coroi
Petiţionarului Dmitrii Bajura

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia lui Bajura Dmitrii, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun.Chişinău, *****, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI06 469699 şi a deciziei de sancţionare din 03.08.2024, emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Coroi Vasilii, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 03.08.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Coroi Vasilii, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI06 469699 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Bajura Dmitrii, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei MD, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 03.08.2024, ora 04:55, fiind în mun. Chişinău, str. Ştefan cel Mare 103, ar fi ignorat cerinţele ind. 3.31 din RCR RM, comisă cu mijlocul de transport de model Toyota cu n/î *****.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI06 469699 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, Bajura Dmitrii la 12.08.2024 a depus contestaţie, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 469699 şi deciziei de sancţionare din 03.08.2024 şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei petiţionarul a indicat că, la data de 03.08.2024 agentul constatator din cadrul INSP a întocmit un proces-verbal de contravenţie în privinţa lui Bajura Dmitrii pentru încălcarea prevederilor pct 25 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere RCR fiind aplicată sancţiunea prevăzută de art 240 alin. (1) din Codul Contravenţional respectiv o amendă în valoare de 10 unităţi convenţionale echivalentul a 500 de lei. Procesul-verbal menţionat este considerat de Bajura Dmitrii ilegal şi neîntemeiat fiind contestat pe

următoarele motive:

La data de 03.08.2024 aproximativ la ora 04.30 conducătorul autoturismului Toyota Prius cu numărul de înmatriculare ***** Bajura Dmitrii a oprit temporar pe bd Ştefan cel Mare în proximitatea blocului 103 din municipiul Chişinău pentru a permite debarcarea pasagerilor.

În acel moment un echipaj de poliţie din cadrul INSP s-a apropiat din spatele automobilului şi cu o atitudine considerată arogantă a solicitat actele conducătorului auto pentru control Poliţiştii l-au învinuit pe Bajura Dmitrii că a oprit vehiculul într-un loc unde oprirea este interzisă.

Agentul constatator a întocmit procesul-verbal de contravenţie aplicând doar sancţiunea principală sub formă de amendă. Sancţiunea complementară nu a fost aplicată deoarece Bajura Dmitrii a insistat să-şi exprime obiecţiile în procesul-verbal Agentul constatator a refuzat însă să permită înregistrarea obiecţiilor afirmând că nu va aplica sancţiunea complementară în aceste condiţii.

Bajura Dmitrii nemulţumit de faptul că obiecţiile sale nu au fost incluse în procesul-verbal a refuzat să-l semneze la punctul 18 şi a declarat că nu recunoaşte faptele imputate.

Agentul constatator a consemnat în procesul-verbal că Bajura Dmitrii ar fi încălcat pct. 25 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi ar fi comis contravenţia prevăzută la art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional. Cu toate acestea pct. 25 din RCR face referire la clasificarea indicatoarelor rutiere instalate pe drumurile publice care se împart în indicatoare de avertizare indicatoare de prioritate indicatoare de interzicere şi restricţie indicatoare de sens obligatoriu indicatoare de informare şi orientare panouri adiţionale pentru informare suplimentară.

Aici se menţionează că agentul constatator nu a individualizat concret fapta comisă de Bajura Dmitrii, ci s-a expus formal, fapt ce duce la nulitatea învinuirii, fiind încălcate prevederile articolelor 384 şi 442 din Codul Contravenţional. Mai mult, acesta a susţinut că Bajura Dmitrii a ignorat cerinţele indicatorului prevăzut în regulament, debarcând pasagerii de pe banda destinată transportului rutier de pasageri. Totuşi, prevederile regulamentului permit oprirea în zonele de acţiune ale acestui indicator în cazul prestării serviciilor de transport populaţiei sau instituţiilor situate în proximitatea trotuarelor.

Conform articolului cinci din Codul Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii sau supus sancţiunilor contravenţionale decât în conformitate cu legea. De asemenea, interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise. Prevederile articolului 375 din Codul Contravenţional stabilesc că toate dubiile apărute în probarea învinuirii trebuie să fie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

Articolul 384 prevede drepturile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, incluzând dreptul la apărare, la cunoaşterea faptei imputate, la prezentarea probelor şi la formularea obiecţiilor împotriva acţiunilor agentului constatator, printre altele. De asemenea, articolul 442 stipulează că procesul-verbal reprezintă un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, fiind întocmit pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate.

Potrivit articolului 443, procesul-verbal trebuie să includă fapta contravenţională, locul şi timpul comiterii acesteia, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei şi alte informaţii relevante. Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora au dreptul de a contesta decizia agentului constatator în termenul legal prevăzut, iar depunerea contestaţiei suspendă executarea sancţiunii aplicate.

Articolul 240 prevede că nerespectarea indicatoarelor rutiere sau a altor reglementări privind circulaţia se sancţionează cu avertisment sau amendă, conform cadrului legal stabilit.

În temeiul celor menţionate mai sus şi conform prevederilor Codului Contravenţional, se solicită admiterea contestaţiei şi anularea deciziei de sancţionare şi a procesului-verbal prin care Bajura Dmitrii a fost declarat vinovat de contravenţia imputată.

În şedinţa de judecată petiţionarul Dimtrii Bajura privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestaţie, nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 15*), fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Coroi Vasilii*,* nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 17*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei atacate şi încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 469699 şi decizia de sancţionare din 03.08.2024, Bajura Dmitrii, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 03.08.2024, ora 04:55, fiind în mun. Chişinău, str. Ştefan cel Mare 103, ar fi ignorat cerinţele ind. 3.31 din RCR RM, comisă cu mijlocul de transport de model Toyota cu n/î ***** *(f.d. 10).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 469699, în privinţa persoanei fizice Bajura Dmitrii, a fost emisă decizia de sancţionare din ***03.08.2024*** - cu amendă, în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei MD.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***03.08.2024 ora 04:30,*** în prezenţa contravenientului, care a semnat şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Bajura Dmitrii, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 469699 din 03.08.2024 şi a deciziei emise în baza lui, la **12.08.2024** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin intermediul poştei electronice, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În acest sens, nu se vor reţine nici alegaţiile petiţionarului cu privire la declararea nulităţii actului contestat.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă în nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La caz, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale doar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 469699 din 03.08.2024, *(f.d.10),* potrivit căruia, petiţionarul Bajura Dmitrii a semnat procesul-verbal la rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 469699 din 03.08.2024, dar nu a semnat şi la rubrica nr. 18, ceea ce denotă că nu recunoaşte vina în comiterea contravenţiei imputate.

Alte probe foto/video lipsesc cu desăvârşire, astfel încât nu este posibil de stabilit cine a săvârşit contravenţia, locul săvârşirii, încălcarea nemijlocită, or petiţionarul a negat fapta contravenţională care i se impută.

Astfel, instanţa notează că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Bajura Dmitrii, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură. În acest caz, instanţa de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să îşi demonstreze propria nevinovăţie, revenind instanţei de judecată obligaţia de a administra tot probatoriul necesar stabilirii şi aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că, acuzaţia agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.08.2024, nu este anexată nici o probă în acest sens, ori potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiţiei cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).

În această ordine de idei, instanţa subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute

garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Bajura Dmitrii.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

În consecinţă, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Bajura Dmitrii pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia cet. ***Bajura Dmitrii*** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 469699 şi a deciziei de sancţionare din 03.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Coroi Vasilii în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 469699 şi decizia de sancţionare din 03.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Coroi Vasilii în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***Bajura Dmitrii*** învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco