C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza contravențională nr.4r-1255/24 — Judecătoria Soroca sediul Florești, Judecător Elena Marandici

D E C I Z I E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Nord
în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul șefului serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia, a SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, comisar Andrei Rusu declarat împotriva deciziei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 14 noiembrie 2024 în cauza contravențională la recursul depus de contravenientul Rotari Grigore împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emise de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Tuchila Andrian din 03.04.2023 în privința lui Rotari Grigore în baza art. 233 alin. (1); art. 229 alin. (1) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 03.04.2023, agentul constatator din cadrul DP Nord, Tuchila Andrian, a întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul D01 449999 din 03.04.2023, prin care Rotari Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.233 alin.(3) și 229 alin.(1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, echivalentul a 12 500 lei, pentru faptul că, la 03.04.2023 ora 13:30 aflându-se în r-nul Florești sat. Băhrinești a condus motoreta de model Penat MTO 49 în stare de ebrietate ce depășește gradul maxim stabilit de lege – 0, 39 mg/l alcool aerul expirat, respectiv motoreta nu este înmatriculată în modul stabilit, ignorând astfel prevederile pct.9); pct.14 lit.a) din RCR.

La 25.04.2024, prin intermediul Oficiului Poștal, Rotari Grigore a înaintat contestație la decizia cu numărul D01 449999 din 03.04.2023, solicitând instanței: repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul D01 449999 din 03.04.2023.

În motivarea contestaţiei înaintate a indicat contestatorul că, la 03.04.2023 conducea în satul Băhrineşti, r- nul Floreşti, motoreta de model ”Renat”, unde la ora 13.30 min, a fost stopat de către agentul constatator Tuchila Andrian, care i-a întocmit decizie asupra cauzei contravenţionale cu numărul DOI 449999 din 03.04.2023 în baza art. 233 al. (1) şi 229 al. (1) Cod contravenţional.

Fiind supus alcotestării cu aparatul ”Drager” s-a depistat 0,39 mg/1 de alcool în aerul expirat. Fiind în stare de ebrietate alcoolică i-au dat să semneze careva documente, cum a înţeles să nu îi ridice motoreta, deoarece nu era a sa. El aştepta să fie invitat la poliţie să i se întocmească proces - verbal cu privire la contravenţie, deoarece i s-a spus că trebuie să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi asta o face doar judecata.

Comunică contestatorul că, la data de 29.07.2023, că a plecat la muncă după hotarele ţării şi-a întors la domiciliu la data de 10.04.2024. Mama sa, Rotari Natalia, permanent era acasă şi în

privinţa sa, nu ai parvenit careva citaţii sau informaţii privitor la cazul din 03.04.2023. Când a revenit acasă, mama sa i-a spus că a venit de la executorul Liliana Zadorojniuc o scrisoare, să se prezinte la ea. S-a prezentat la data de 20.04.2024 și a aflat că în privința sa, s-a întocmit o decizie asupra cauzei contravenționale cu nr. D01449999 din 03.04.2023 și urmează să achite o amendă în sumă de 12 500 lei. Susține că dânsul cunoștea că trebuie să execute ore de muncă, dar de amendă nu a cunoscut.

Mai mult ca atât, indică contestatorul că nu are posibilitate să achite amenda, din motiv că nu este angajat în câmpul muncii, iar de peste hotare s-a întors că nu avea de lucru.

Totodată, argumentează că în decizia contstată este indicat că el a comis contravenția în baza art.233 alin.(1) și 229 alin.(1) Cod Contravențional, dar s-a stabilit sancțiune contravențională, numai pe un singur articol pe art.233 alin.(1) Cod Contravențional, fapt care nu este admis de lege, precum și alte încălcări. Mai mult ca atât, susține că nu i-au fost explicate drepturile, nici că are dreptul la apărător și nici nu a cerut acest lucru, deoarece a recunoscut vina în comiterea contravenției că nu deține permis de conducere și i s-a aplicat cea mai mare amendă deși nu a mai fost atras la răspundere contravențională.

Prin decizia Judecătoriei Soroca sediul Florești din 14 noiembrie 2024, s-a admis cererea contestatorului privind repunerea în termen. S-a repus Rotari Grigore, în termenul de recurs asupra deciziei emisă în cauza contravenționale. S-a admis contestația înaintată de Rotari Grigore cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul D01 449999 din 03.04.2023 întocmită în baza art. 233 alin.(1) și art. 229 alin.(1) Cod Contravențional. S-a încetat procesul contravențional la învinuirea lui Rotari Grigore de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 233 alin.(1) și art. 229 alin.(1) Cod Contravențional.

La 29.11.2024 de către șeful serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia, a SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, comisar Andrei Rusu a formulat cerere de recurs împotriva deciziei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 14 noiembrie 2024, solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției recurate cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată.

La 09 decembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 14 noiembrie 2024.

La 24.12.2024, de către șeful serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia, a SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, comisar Andrei Rusu a formulat referință, solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției recurate cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată, pe motivele invocate în recurs.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul va dispune respingerea lui ca fiind inadmisibil, păstrând neschimbată hotărârea adoptată pe caz din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal remarcă că, potrivit art.451^5 alin. (1) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator și contravenient, care își recunoaște vina integral, în schimbul unei pedepse mai reduse.

Conform art.451^5 alin. (4) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul.

În accepțiunea alin. (6) al aceluiași articol, prevederile art.444, 451^3 şi 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Astfel Colegiul penal relevă că, potrivit art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

În speța dedusă judecății instanța de recurs conchide că, în baza acordului de colaborare din 03.04.2023, Rotari Grigore a recunoscut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și a acceptat constatările făcute de către agentul constatator.

Ulterior, contravenientul Rotari Grigore a contestat cu recurs decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Tuchila Andrian din 03 aprilie 2023, emisă în privința lui Rotari Grigore în baza art. 233 alin. (1); art. 229 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia Judecătoriei Soroca sediul Florești din 14 noiembrie 2024, s-a admis cererea contestatorului privind repunerea în termen. S-a repus Rotari Grigore, în termenul de recurs asupra deciziei emisă în cauza contravenționale. S-a admis contestația înaintată de Rotari Grigore cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale cu numărul D01 449999 din 03.04.2023 întocmită în baza art. 233 alin.(1) și art. 229 alin.(1) Cod Contravențional. S-a încetat procesul contravențional la învinuirea lui Rotari Grigore de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 233 alin.(1) și art. 229 alin.(1) Cod Contravențional. *Decizia este irevocabilă*.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constate supra, se impune concluzia inadmisibilității recursului depus de către reprezentantul organului extrajudiciar, or, decizia Judecătoriei Soroca sediul Florești din 14 noiembrie 2024 este irevocabilă, întru cât decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Tuchila Andrian din 03 aprilie 2023, întocmită în privința lui Rotari Grigore a fost emisă în baza acordului de colaborare și a fost supusă căii de atac în ordine de recurs în condițiile art. 451^3 alin. (1); art. 451^5 alin. (6) Cod contravențional.

În aserțiunea dată, Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. (1) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul șefului serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia, a SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, comisar Andrei Rusu declarat împotriva deciziei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 14 noiembrie 2024, în cauza contravențională la recursul depus de contravenientul Rotari Grigore împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emise de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Tuchila Andrian din 03.04.2023, în privința lui Rotari Grigore în baza art. 233 alin. (1); art. 229 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca fiind inadmisibil, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni