Dosarul penal nr. 1-372/2025
(PIGD: 1-25171250-26-1-09122025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 mai 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni – Natalia Ciumac-Bordian
Părții vătămate – Axentii Radu
Apărătorului inculpatului Ceban Ion – avocatul Serghei Vizniuc
Inculpatului – Ceban Ion *****

A examinat în ședință de judecată publică în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Ceban Ion *****- *născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul Soroca, satul Șolcani, domiciliat în raionul *****, studii gimnaziale, necăsătorit (în relație de concubinaj), anterior judecat:*

-prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13 iulie 2018 Ceban Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 287 alin. (1) Cod Penal și cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 114-117);

-prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04 aprilie 2019 procesul penal intentat în privința lui Ceban Ion în baza art. 179 alin. (2) Cod Penal al RM a fost încetat din motivul împăcării părților (f.d. 118);

-prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 03 septembrie 2024 Ceban Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 102-111);

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 01 aprilie 2026 – 22 mai 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Ceban Ion *****la data de 25 iulie 2025, aproximativ în jurul orelor 00:30, aflându-se pe o stradă din satul Rediul Mare, raionul Dondușeni, având scopul amenințării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, pe motivul unor relații ostile din trecut, deținând asupra sa un cuțit, a inițiat un conflict cu Axentii Radu Victor, amenințându-l cu omorul, provocându-i astfel o teamă caracterizată prin sentimentul de înfricoșare pentru viața și sănătatea proprie, existând pericolul realizării acestor amenințări.

Ulterior, în timpul altercației dintre cei doi, Ceban Ion, i-a aplicat părții vătămate Axentii Radu două lovituri cu cuțitul în regiunea piciorului stâng, provocându-i astfel plăgi înțepat-tăiate la coapsa stângă, leziuni, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0252 din data de 21 august 2025, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ceban Ion, asistat de apărătorul Serghei Vizniuc, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Sergiu Vizniuc în interesele inculpatului Ceban Ion a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian a susținut cererea inculpatului Ceban Ion privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Partea vătămată Axentii Radu nu a formulat obiecții referitor la procedura de examinare a cauzei penale. A menționat că, are pretenții de ordin moral față de inculpatul Ceban Ion și a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Ceban Ion a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 06 mai 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Ceban Ion* *****fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1]alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile. A declarat că, la data de 25 iulie 2025, aproximativ la ora 00:30 a avut un conflict cu Axentii Radu. Era în stare de ebrietate. Aceasta a avut loc la el în ogradă. El a

încercat să se împace cu Axentii Radu. Nu are banii pentru a recupera prejudiciul, a fost de acord să lucreze pentru a achita datoria. A depus plângere pentru faptul că, Axentii Radu a intrat la el în ogradă, dar nu a fost chemat de poliție. A comunicat că, conflictul a avut loc la ora 00:00, el a fost bătut ziua în centrul satului. În ogradă a intrat doar Axentii Radu, dar în drum au fost în jur de zece persoane. Axentii Radu a dorit să-l lovească cu piciorul, la ce el l-a înțepat cu cuțitul. A concretizat că, conflictul a avut loc în drum în fața casei sale. Sincer se căiește de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Deşi, inculpatul Ceban Ion *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declarațiile părții vătămate Axentii Radu care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Dondușeni împreună cu familia. Poate comunica că Ceban Ion și Znagovan Alisa îi sunt vecini și sunt în relații ostile cu aceștia, deoarece ultimii sunt niște persoane problematice și el mereu încearcă să îi ignore, deoarece nu dorește probleme cu ei. Pe cazul dat poate comunica următoarele că la data de 24 iulie 2025 spre seară în intervalul orelor 18:00 -19:00 s-a deplasat până la un magazin din centrul satului împreună cu prietenii Belîi Ruslan și Mihailov Ion, unde în centru se afla vecinul Ceban Ion, care era cu capul însângerat și el a decis să se apropie să îl întrebe de ce nu a fost să îi facă niște lucrări despre care s-au înțeles, în schimbul banilor care anterior el i-a împrumutat, unde ultimul nega faptul că îi este dator, comunicând că i-a întors, după care Ceban Ion a început a-l insulta cu diferite cuvinte necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică, unde a stricat o sticlă de bere și comunica că îl va ucide și precum că îi va da foc la automobil și la casă. Astfel, el nu a putut să își abțină emoțiile și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, după care a urcat în automobil și s-a deplasat spre domiciliu pentru a nu agrava situația. Ulterior, în jurul orelor 20:00 în timp ce se afla la domiciliu în stradă se afla vecinul Ceban Ion și Znagovan Alisa, care stăteau la scaunul de lângă gardul gospodăriei ce aparține lui Znagovan Alisa și strigau în adresa acestuia, precum că Ceban Ion îl v-a ucide și îi v-a da foc la automobil și la casă, însă el a încercat să-i ignore. La orele 00:00 la el în ospeție au venit prietenii Belîi Ruslan, Mihailov Ion, Breahnî Alexandru și cumătra Bîrlea Cristina, pentru a-l felicita cu ocazia zilei de naștere, astfel ei au decis să sărbătorească un pic ziua de naștere, unde a pus muzică cu o rezonanță redusă pentru a nu deranja vecinii. Ulterior, în jurul orelor 00:30 el i-a auzit din nou pe vecinii Ceban Ion și Znagovan Alisa care strigau din stradă iarăși în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate, unde a auzit-o și pe mama sa Axentii Svetlana care încerca să îi calmeze comunicându-le că este o oră târziei și fiica lui doarme, unde aceștia au început a o insulta pe mama acestuia cu cuvinte necenzurate. Astfel, el auzind vorbele adresate în privința mamei sale a decis să iasă în stradă pentru a se clarifica cu Ceban Ion, unde cu el a mers și persoanele mai sus menționate, precum și soția Axentii Mihaela. Ieșind în stradă el a comunicat acestora să se calmeze și să-și dea seama asupra vorbelor sale, unde Ceban Ion tot îl provoca și îi spunea să se apropie de el, unde el a decis să meargă spre el și din neatenție s-a împiedicat de bordură și a căzut la sol, în acest moment Ceban Ion profitând că el se află la sol, ultimul pe neașteptate l-a înfipt cu un cuțit de doua ori în regiunea piciorului stâng, după care nu cunoaște exact cine i-a luat ochelarii, probabil Znagovan Alisa. A menționat că, după ce a fost înfipt în picior de către Ceban Ion, el a fost luat de jos de către Belîi Ruslan și Mihailov Ion, care l-au dus lângă gardul gospodăriei sale și i-au acordat ajutor, unde totodată i-au comunicat că de ce nu i-a ascultat când i-au spus să fie atent că Ceban Ion are cuțit la el, însă el le-a comunicat că nu i-a auzit deoarece era gălăgie. Poate adăuga că după ce a fost înfipt,

piciorul îi sângera tare și nu îl simțea. Adăugător poate comunica că după ce Ceban Ion l-a înfipt în picior, ultimul îndată a fugit în ograda sa cu Znagovan Alisa și au intrat în casă, după care prin geam priveau ce fac aceștea. Tot în acel moment după ce a fost înfipt, cumătra Bîrlea Cristina a apelat la serviciul unic 112 unde a solicitat ambulanța și poliția la fața locului. Ulterior în timp ce i se acorda primul ajutor medical în ambulanță, s-a apropiat un angajat al poliției care i-a returnat ochelarii. După ce i-a fost acordat primul ajutor medical, medicii de pe ambulanța i-au comunicat că este necesar să se deplaseze la spital în or. Edineț pentru a-i coase locurile unde a fost înfipt. După ce i-a fost făcut pansament la spital, cumătra Bîrlea Cristina cu Mihailov Ion au venit cu un automobil ocazional cu care l-au luat la domiciliu. Aproximativ 4-5 zile acestuia i-a fost greu să se deplaseze, deoarece îl durea piciorul și până în prezent își îngrijește rănile. Referitor la faptul dacă a păstrat hainele în care a fost îmbrăcat în momentul incidentului, poate comunica că are șorții în care a fost atunci seara și în ei este rămasă o gaură de la cuțit. Totodată poate comunica că el personal nu l-a observat pe Ceban Ion cu cuțitul în mâna până la momentul când a fost înfipt. Referitor la faptul dacă sunt camere de luat vedere în raza acestui incident poate comunica că nu sunt și nici cei care erau martori la incident nu au fixat pe dispozitive. Totodată, el personal conflicte cu Ceban Ion și Znagovan Alisa nu a avut până la data de 24 august 2025, deoarece el mereu încerca să-i ignore, fiindcă sunt niște persoane problematice. A menționat că, Ceban Ion este o persoană neadecvată, care mereu inițiază conflicte verbale cu consătenii din sat și se prezintă în societate ca o persoană agresivă; *(f.d. 46-48)*

-declarațiile martorului Bîrlea Cristina, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Dondușeni împreună cu familia. Poate comunica că Axentii Radu îi este cumătru. La data de 24.07.2025 în jurul 23:30 aceasta s-a pornit la cumătrul Axentii Radu, împreună cu Belîi Ruslan și Mihailov Ion cu scopul ca la orele 00:00 să îl felicite cu ocazia zilei de naștere. Astfel, în timp ce se aflau la Axentii Radu împreună cu persoanele anterior menționate, printre care mai fiind părinții lui Axentii Radu, soția acestuia Axentii Mihaela și Breahnî Alexandru, au servit niște băuturi alcoolice și sărbătoreau ziua de naștere a cumătrului. Ulterior în jurul orelor 00:30 a auzit o gălăgie în stradă și i-a observat pe vecinii lui Axentii Radu și anume Ceban Ion cu concubina sa Znagavon Alisa, care strigau în adresa lui Axentii Radu cu diferite cuvinte necenzurate, comunicând că îi va da foc la casă și la mașina și precum că îl va ucide pe acesta, unde a ieșit Axentii Svetlana mama lui Axentii Radu, care a încercat să-i calmeze pe aceștia, comunicându-le că este o oră târziei și copilul lui Axentii Radu doarme. Totodată după ce a ieșit Axentii Svetlana în stradă și încerca să-l calmeze pe Ceban Ion și concubina acestuia, ultimii au început deja a o insulta cu cuvinte necenzurate pe Axentii Svetlana, unde ulterior a ieșit Axentii Radu în stradă și din urmă au ieșit toți care se aflau la acesta, unde Axentii Radu a încercat să-l calmeze inițial pe Ceban Ion și în timp ce se deplasa spre Ceban Ion, ultimul s-a împiedicat de bordura și a căzut la sol în apropierea gardului ce aparține gospodăriei lui Znagaovan Alisa. Tot în acel moment când Axentii Radu a căzut la sol Ceban Ion profitând de moment, pe neașteptate l-a împuns pe Axentii Radu în piciorul stâng cu un cuțit de două ori, după care Belîi Ruslan și Mihailov Ion văzând situația dată, l-au apucat pe Axentii Radu și l-au dus lângă gardul gospodăriei ce aparține acestuia, unde îndată i-au acordat primul ajutor, deoarece rănile erau adânci și sângera tare. Totodată, a comunicat că, după ce Ceban Ion l-a împuns în picior pe Axentii Radu, ultimul îndată a fugit în ogradă cu Znagovan Alisa și au intrat în casă. La serviciul unic „112” a apelat îndată după cele întâmplate, unde a solicitat ambulanța și poliția la fața locului. La sosirea ambulanței lui Axentii Radu i-a fost acordat primul ajutor medical de către medici, după care acesta a fost preluat la spitalul din or.

Edineț, unde ulterior s-a deplasat și ea împreună cu Mihailov Ion, pentru a vedea care este situația cu Axentii Radu și dacă acesta va fi internat. Ajunși la spital Axentii Radu a fost examinat de medici, care i-au făcut pansament la picior după care l-au luat înapoi la domiciliu. A comunicat că, Ceban Ion este o persoană neadecvată, care mereu inițiază conflicte verbale cu consătenii din sat și se prezintă în societate ca o persoană agresivă. Totodată, a menționat că, ea personal conflicte cu Ceban Ion și Znagovan Alisa nu a avut și nu cunoaște dacă cumătrul său Axentii Radu ar fi avut anterior probleme cu aceștia. În momentul când Axentii Radu a fost înfipt în picior de către Ceban Ion, a observat că a fost aplicat de către Ceban Ion un cuțit, însă din motivul că afară deja era întuneric nu a observat cum arăta acel cuțit și ce a făcut ulterior Ceban Ion cu acesta. Referitor la faptul dacă sunt camere de luat vedere în raza acestui incident nu cunoaște; *(f.d. 65-66)*

-declarațiile martorului Axentii Mihaela fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Dondușeni împreună cu familia. Axentii Radu îi este soț. La data de 24 iulie 2025, în jurul orelor 23:50 s-a pornit înaintea cumetrei Bîrlea Cristina, care venea împreună cu Belîi Ruslan și Mihailov Ion cu scopul ca la orele 00:00 să îl felicite cu ocazia zilei de naștere pe soțul acesteia. Astfel, la orele 00:00 l-au felicitat pe Axentii Radu cu ocazia zilei de naștere. După care în timp ce se aflau la domiciliu împreună cu persoanele anterior menționate, printre care fiind părinții lui Axentii Radu, Axentii Victor și Axentii Svetlana și prietenul Breahnî Alexandru, au servit niște băuturi alcoolice și sărbătoreau ziua de naștere a soțului, unde ascultau muzică cu volumul redus pentru a nu deranja vecinii. Ulterior, în jurul orelor 00:30 a auzit o gălăgie în stradă și i-a observat pe vecinii și anume Ceban Ion cu concubina sa Znagavon Alisa, care strigau în adresa soțului Axentii Radu cu diferite cuvinte necenzurate, comunicând că îi va da foc la casă și la mașină și precum că îl va ucide pe acesta, unde a ieșit mama soacră Axentii Svetlana, care a încercat să îi calmeze pe aceștia, comunicându-le că este o oră târziei și copilul acestora doarme. Totodată, după ce a ieșit Axentii Svetlana în stradă și încerca să-l calmeze pe Ceban Ion și concubina acestuia, ultimii au început deja a o insulta cu cuvinte necenzurate pe Axentii Svetlana, unde ulterior a ieșit și ea în stradă cu persoanele menționate mai sus, deoarece credea că în stradă este și tatăl ei Oselschii Ion, unde ieșind a observat că în stradă este doar mama soacră Axentii Svetlana și vecinii Ceban Ion împreună cu concubina Znagovan Alisa, care o insultau cu cuvinte necenzurate pe mama soacră, unde la scurt timp după ei a ieșit și soțul Axentii Radu, care a încercat să ducă o discuție calmă cu Ceban Ion și Znagovan Alisa, deoarece aceștia o insultau pe mama acestuia cu cuvinte necenzurate și ultimul a fost indignat de acest fapt. Totodată, a menționat că, în timp ce soțul Axentii Radu se deplasa spre Ceban Ion, ultimul s-a împiedicat de bordură și a căzut la sol. Tot în acel moment când Axentii Radu a căzut la sol Ceban Ion profitând de moment, pe neașteptate l-a înfipt pe Axentii Radu în piciorul stâng cu un cuțit de două ori, după care Belîi Ruslan și Mihailov Ion văzând situația dată, l-au apucat pe Axentii Radu și l-au dus lângă gardul gospodăriei ce aparține acestora, unde îndată i-au acordat primul ajutor, deoarece rănile erau adânci și sângera tare și nu își simțea piciorul. După ce Ceban Ion l-a înfipt în picior pe Axentii Radu, ultimul îndată a fugit în ogradă cu Znagovan Alisa și au intrat în casă și se uitau prin geam ce fac aceștia. La serviciul unic „112” a apelat Bîrlea Cristina, unde a solicitat ambulanța și poliția la fața locului. La sosirea ambulanței lui Axentii Radu i-a fost acordat primul ajutor medical de către medici, după care acesta a fost preluat la spitalul din or. Edineț, unde ulterior la spital cu automobilul s-a deplasat Mihailov Ion cu cumătra Bîrlea Cristina, pentru a vedea care este situația cu soțul acesteia și dacă acesta va fi internat. Ulterior, în jurul orelor 03:00 Axentii

Radu a fost adus acasă de către Mihailov Ion, acesta având piciorul pansat și nu putea călca pe el. Ceban Ion este o persoană neadecvată, care mereu inițiază conflicte verbale cu consătenii din sat și se prezintă în societate ca o persoană agresivă. Ea personal conflicte cu Ceban Ion și Znagovan Alisa nu a avut și nu cunoaște dacă soțul Axentii Radu ar fi avut anterior probleme cu aceștia, deoarece ei mereu au încercat să îi ignore, fiindcă sunt niște persoane problematice. În momentul când soțul a fost înfipt în picior de către Ceban Ion, ea nu a observat, însă a auzit cum Breahnî Alexandru și Mihailov Ion au spus să fie atenți că Ceban Ion are un cuțit în mână. Referitor la faptul dacă sunt camere de luat vedere în raza acestui incident a comunicat că nu sunt; *(f.d. 67-69)*

-*declarațiile martorului Axentii Svetlana* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Dondușeni împreună cu familia. Axentii Radu îi este fecior. La data de 25 iulie 2025, în jurul 00:00 la fiul ei Axentii Radu au venit prietenii Belîi Ruslan, Mihailov Ion, Breahnî Alexandru și Bîrlea Cristina să îl felicite cu ziua de naștere. Astfel, în timp ce se afla la domiciliu a auzit din stradă gălăgie, unde ieșind afară, i-a observat pe vecinii și anume Ceban Ion cu concubina sa Znagovan Alisa, care strigau în adresa fiului Axentii Radu cu diferite cuvinte necenzurate, comunicând că îi va da foc la casă și la mașină și precum că îl va ucide pe acesta, unde ea a ieșit în drum și le-a făcut observație să nu strige așa tare, încercând să-i calmeze, comunicându-le că ea în adresa lor sau fiul ei nu s-a exprimat niciodată cu cuvinte necenzurate și nepoțica ei doarme, unde ulterior ultimii au început deja a o insulta pe ea cu cuvinte necenzurate, după care a ieșit în stradă persoanele menționate mai sus, unde fiul Axentii Radu, a încercat să ducă o discuție calmă cu Ceban Ion și Znagovan Alisa, deoarece aceștia au insultat-o pe aceasta cu cuvinte necenzurate și ultimul a fost indignat de acest fapt. În timp ce fiul Axentii Radu se deplasa spre Ceban Ion, ultimul s-a împiedicat de bordură și a căzut la sol. Tot în acel moment când Axentii Radu a căzut la sol Ceban Ion profitând de moment, pe neașteptate l-a înfipt pe Axentii Radu, însă nu a observat unde, fiindcă acesta a strâns picioarele spre abdomen și nu se mișca, după care Belîi Ruslan și Mihailov Ion văzând situația dată, l-au apucat pe Axentii Radu și l-au dus lângă gardul gospodăriei ce aparține acestora, unde deja a observat că acesta sângerează la piciorul stâng și îndată i-a acordat primul ajutor, deoarece rănile erau adânci și sângera tare și nu își simțea piciorul, atunci ea a înțeles că a fost înfipt de două ori. După ce Ceban Ion l-a înfipt în picior pe Axentii Radu, ultimul îndată a fugit în ogradă cu Znagovan Alisa și au intrat în casă și se uitau prin geam ce fac aceștia. La serviciul unic „112” a apelat Bîrlea Cristina, unde a solicitat ambulanța și poliția la fața locului. La sosirea ambulanței lui Axentii Radu i-a fost acordat primul ajutor medical de către medici, după care acesta a fost preluat la spitalul din or. Edineț, unde ulterior la spital cu automobilul s-a deplasat Mihailov Ion cu Bîrlea Cristina, pentru a vedea care este situația cu fiul ei și dacă acesta va fi internat. Ulterior, în jurul orelor 03:00 fiul a fost adus acasă de către Mihailov Ion, acesta având piciorul pansat și nu putea călca pe el. Ceban Ion este o persoană neadecvată, care mereu inițiază conflicte verbale cu consătenii din sat și se prezintă în societate ca o persoană agresivă. Ea personal conflicte cu Ceban Ion și Znagovan Alisa nu a avut și nu cunoaște dacă fiul Axentii Radu ar fi avut anterior probleme cu aceștia, deoarece ei mereu au încercat să îi ignore, fiindcă sunt niște persoane problematice. În momentul când fiul a fost înfipt în picior de către Ceban Ion, ea nu a observat, însă a auzit cum Breahnî Alexandru și Mihailov Ion au spus să fie atenți că Ceban Ion are un cuțit în mână. Referitor la faptul dacă sunt camere de luat vedere în raza acestui incident a comunicat că, nu sunt; *(f.d. 70-71)*

-*declarațiile martorului Axentii Victor* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Dondușeni împreună cu familia. Axentii Radu îi este fecior.

La data de 25 iulie 2025, în jurul 00:00 la fiul Axentii Radu au venit prietenii Belîi Ruslan, Mihailov Ion, Breahnî Alexandru și Bîrlea Cristina să îl felicite cu ziua de naștere. Ei au început să sărbătorească ziua de naștere cu prietenii și soția fiului Axentii Mihaela. Ulterior, în timp ce se afla la domiciliu a auzit din stradă gălăgie, unde i-a observat pe vecinii și anume Ceban Ion cu concubina sa Znagavon Alisa, care strigau în adresa fiului Axentii Radu cu diferite cuvinte necenzurate, comunicând că, îi va da foc la casă și la mașină și precum că îl va ucide pe acesta, unde în drum a ieșit soția Axentii Svetlana și le-a făcut observație să nu strige așa tare, încercând să îi calmeze, deoarece este o oră târzie și că nepoțica doarme. Ultimii au început deja să o insulte cu cuvinte necenzurate pe soția Axentii Svetlana, după care a ieșit în stradă cu persoanele menționate mai sus unde fiul Axentii Radu, a încercat să ducă o discuție calmă cu Ceban Ion și Znagovan Alisa, deoarece aceștia o insultau pe soția Axentii Svetlana cu cuvinte necenzurate și ultimul a fost indignat de acest fapt. În timp ce fiul Axentii Radu se deplasa spre Ceban Ion, ultimul s-a împiedicat de bordură și a căzut la sol. Tot în acel moment când Axentii Radu a căzut la sol Ceban Ion profitând de moment, pe neașteptate l-a înfipt pe fiu în piciorul stâng, ulterior l-a observat pe fiu că, a strâns picioarele spre abdomen și nu se mișca, după care Belîi Ruslan și Mihailov Ion văzând situația dată l-au apucat pe Axentii Radu și l-au dus lângă gardul gospodăriei ce aparține acestora, unde deja el a observat că acesta sângerează la piciorul stâng și îndată i-au acordat primul ajutor, deoarece rănile erau adânci și sângera tare și nu își simțea piciorul. După ce Ceban Ion l-a înfipt în picior pe Axentii Radu, ultimul îndată a fugit în ogradă cu Znagovan Alisa și au intrat în casă și se uitau prin geam ce fac aceștia. La serviciul unic „112” a apelat Bîrlea Cristina, unde a solicitat ambulanța și poliția la fața locului. La sosirea ambulanței lui Axentii Radu i-a fost acordat primul ajutor medical de către medici, după care acesta a fost preluat la spitalul din or. Edineț, unde ulterior la spital cu automobilul s-a deplasat Mihailov Ion cu Bîrlea Cristina, pentru a vedea care este situația cu fiul Axentii Radu și dacă acesta va fi internat. Ulterior, în jurul orelor 03:00 fiul a fost adus acasă de către Mihailov Ion, acesta având piciorul pansat și nu putea călca pe el. Ceban Ion este o persoană neadecvată, care mereu inițiază conflicte verbale cu consătenii din sat și se prezintă în societate ca o persoană agresivă. El personal conflicte cu Ceban Ion și Znagovan Alisa nu a avut și nu cunoaște dacă fiul Axentii Radu ar fi avut anterior probleme cu aceștia, deoarece ei mereu încearcă să îi ignore, fiindcă sunt niște persoane problematice. În momentul când fiul a fost înfipt în picior de către Ceban Ion, el l-a observat pe acesta cum ținea cuțitul între degete în mâna dreaptă, însă dimensiunile și culoarea acestui cuțit nu le-a observat. Totodată, a indicat că, până a fi fiul înfipt în picior el nu a auzit cum Breahnî Alexandru și Mihailov Ion au spus să fie atenți că Ceban Ion are un cuțit în mână. Referitor la faptul dacă sunt camere de luat vedere în raza acestui incident a comunicat că, nu sunt; *(f.d. 72-73)*

-*declarațiile martorului Mihailov Ion* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Dondușeni împreună cu familia. Axentii Radu îi este prieten. La data de 24 iulie 2025, în jurul 23:50 s-a pornit spre prietenul său Axentii Radu, împreună cu Bîrlea Cristina și Belîi Ruslan, cu scopul ca la orele 00:00 să îl felicite cu ocazia zilei de naștere pe Axentiii Radu. Astfel, la orele 00:00 ei l-au felicitat pe Axentii Radu cu ocazia zilei de naștere. După care în timp ce se afla la acesta împreună cu persoanele anterior menționate, printre care mai fiind părinții lui Axentii Radu, Axentii Victor și Axentii Svetlana, soția acestuia Axentii Mihaela și prietenul Breahnî Alexandru, ei au servit niște băuturi alcoolice și sărbătoreau ziua de naștere a lui Axentii Radu, unde ascultau muzică cu volumul redus pentru a nu deranja vecinii. Ulterior, în jurul orelor 00:30 a auzit o gălăgie în stradă și au decis să iasă să vadă ce s-a întâmplat, unde apropiindu-se mai spre traseu de unde se auzea gălăgia i-a observat pe Ceban Ion

cu concubina sa Znagavon Alisa, care se exprimau cu cuvinte necenzurate în adresa lui cet. Axentii Svetlana și o amenințau că îi va incendia casa și automobilul fiului Axentii Radu, însă Axentii Svetlana încerca să îi calmeze pe aceștia, comunicându-le că este o oră târzie și copilul lui Axentii Radu doarme. Fiind ieșiți în stradă Axentii Radu, a încercat să ducă o discuție calmă cu Ceban Ion și Znagovan Alisa, deoarece aceștia o insultau pe mama acestuia cu cuvinte necenzurate și ultimul a fost indignat de acest fapt. În timp ce Axentii Radu se deplasa spre Ceban Ion, ultimul s-a împiedicat de bordură și a căzut la sol. Tot în acel moment când Axentii Radu a căzut la sol Ceban Ion profitând de moment, pe neașteptate l-a înfipt pe Axentii Radu în piciorul stâng cu un cuțit de două ori, după care el împreună cu Belîi Ruslan văzând situația dată, l-au apucat pe Axentii Radu și l-au dus lângă gardul gospodăriei ce aparține acestuia, unde îndată i-a acordat primul ajutor, deoarece rănile erau adânci și sângera tare și nu își simțea piciorul. După ce Ceban Ion l-a înfipt în picior pe Axentii Radu, ultimul îndată a fugit în ogradă cu Znagovan Alisa și au intrat în casă și se uitau prin geam ce fac aceștia. La serviciul unic „112” a apelat Bîrlea Cristina, unde a solicitat ambulanța și poliția la fața locului. La sosirea ambulanței lui Axentii Radu i-a fost acordat primul ajutor medical de către medici, după care acesta a fost preluat la spitalul din or. Edineț, unde ulterior la spital cu un automobilul ocazional s-a deplasat împreună cu Bîrlea Cristina, pentru a vedea care este situația cu Axentii Radu și dacă acesta va fi internat. Ulterior, în jurul orelor 03:00 l-au adus acasă pe Axentii Radu, acesta având piciorul pansat și nu putea călca pe el. Ceban Ion este o persoană neadecvată, care mereu inițiază conflicte verbale cu consătenii din sat și se prezintă în societate ca o persoană agresivă. El personal conflicte cu Ceban Ion și Znagovan Alisa nu a avut, deoarece mereu încearcă să îi ignore, fiindcă sunt niște persoane problematice. În momentul când Axentii Radu a fost înfipt în picior de către Ceban Ion, el nu a observat, însă a auzit cum cineva a strigat să fie atenți că Ceban Ion are un cuțit în mână. Referitor la faptul dacă sunt camere de luat vedere în raza acestui incident a comunicat că, nu sunt; *(f.d. 74-75)*

-*declarațiile martorului Znagovan Alisa* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Dondușeni împreună cu familia. Ceban Ion îi este concubin. La data de 24 iulie 2025 de dimineață în jurul orelor 07:00, concubinul Ceban Ion a plecat la muncă ocazională în satul Corbu, raionul Dondușeni împreună cu tatăl acesteia. Ulterior, în jurul orelor 19:00 a fost apelată de către concubinul Ceban Ion care i-a comunicat că, a venit de la muncă și se află în sat la un consătean, comunicându-i să se deplaseze și ea la acel consătean pentru a lua niște bani. După ce a fost și a luat banii aceasta s-a deplasat înapoi spre domiciliu și pe drum în apropiere de gospodăria ei s-a întâlnit cu vecinul Axentii Radu, care a întrebat-o unde este concubinul Ceban Ion și de ce nu a venit de dimineață să lucreze la el pentru o sută de lei care anterior i-a fost împrumutată concubinului. Aceasta i-a răspuns că, concubinul de dimineață a plecat la muncă cu tatăl ei în satul Corbu, raionul Dondușeni și azi nu a avut posibilitatea să vină și ulterior i-a întors ea suma de 100 lei lui Axentii Radu, după care acesta a întrebat-o unde se află concubinul și ea i-a comunicat că s-a deplasat în centru la un magazin pentru a procura niște produse alimentare. Ulterior, la scurt timp a fost apelată de către nepoata minoră Znagovan Dorina, care i-a comunicat că, concubinul a fost agresat fizic de către Axentii Radu și tatăl acestuia Axentii Victor în centrul satului, astfel auzind cele întâmplate a decis îndată să se deplaseze în centru și pe drum a și apelat la serviciul unic „112” solicitând poliția și ambulanța. Fiind deja în centru l-a observat pe concubinul Ceban Ion cu capul însângerat, iar Axentii Radu împreună cu persoanele care mai erau cu el au urcat în automobil și au plecat spre domiciliul său, unde ea a strigat din urma acestuia pentru a se opri și pentru a se clarifica cu situația dată, însă acesta și-a continuat deplasarea. La scurt timp a venit un echipaj de

poliție și ambulanța, unde concubinului Ceban Ion i-a fost acordat primul ajutor medical, iar ulterior ei au dat declarații la angajații de poliție. Astfel, după aceasta ei s-au deplasat spre domiciliu și în timp ce stăteau afară pe prag l-au auzit pe Axentii Radu care îi comunica socrului său ca aceasta să îl provoace pe concubin să iasă în stradă și se exprima cu cuvinte necenzurate. Ulterior, în jurul orelor 01:30 deja data de 25 iulie 2025 la aceasta la poartă a venit Bîrlea Cristina, care a întrebat-o ce s-a întâmplat în centru între concubinul Ceban Ion și Axentii Radu, în momentul când discuta cu aceasta a venit Axentii Radu, care a îmbrâncit-o și a intrat în ogradă cu intenția de a îl agresa pe concubinul Ceban Ion. În acel moment ea comunicându-i că nu are voie să intre așa în ogradă fără permisiune și în timp ce se deplasa spre concubin, Axentii Radu a încercat să-l lovească pe concubinul ei cu piciorul, însă concubinul în acel moment l-a lovit de două ori pe Axentii Radu cu un cuțit în regiunea piciorului stâng. Astfel, după ce concubinul l-a lovit pe Axentii Radu cu cuțitul, ochelarii acestuia au căzut la aceasta în ogradă care ulterior i-a luat și i-a dat angajaților de poliție, pentru ca ulterior să îi transmită lui Axentii Radu. După ce Axentii Radu a fost lovit în picior ultimul îndată a fugit în drum, unde se mai aflau și Mihailov Ion, Breahnî Alexandru, Bîrlea Cristina, Belîi Ruslan și părinții acestuia. La scurt timp a venit un echipaj de poliție și unul de ambulanță, unde i-a fost acordat ajutor medical lui Axentii Radu, iar ulterior a venit și la ei angajații de poliție care i-au audiat asupra cazului dat. Până la cazul dat, atât ea cât și concubinul ei au fost în relații bune cu Axentii Radu și familia acestuia, conflicte nu au avut, deoarece aceștia le sunt vecini și au dorit să mențină relații bune; *(f.d. 76-78)*

-*declarațiile martorului Albu Artur* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de SS al SP al SSP al Inspectoratului de Poliție Dondușeni. La data de 24 iulie 2025, începând cu orele 20:00 și până la data 25 iulie 2025, orele 08:00 a fost implicat în serviciul EPRO-2 a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, împreună cu agent șef adjunct Cebanu Alexandru cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 8896. Astfel, pe parcursul serviciului la orele 00:40 data 25 iulie 2025, a primit înștiințare telefonică de la serviciul „112" despre aceea că, la data de 25 iulie 2025, la orele 00:40, au primit apel telefonic de la cet. Bîrlea Cristina, care a comunicat că consăteanul Axentii Radu a fost agresat fizic de vecinul Ceban Ion, care i-a cauzat o plagă la picior. Deplasându-se la fața locului în satul Rediul Mare, raionul Dondușeni, pe strada centrală a fost întâmpinat de apelanta Bîrlea Cristina, unde se afla și un echipaj de ambulanță. În ambulanță se afla Axentii Radu, căruia îi era acordat primul ajutor medical de către medici, ultimul având niște tăieturi la piciorul stâng. Ulterior, acesta îndată a întocmit ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea vătămării integrității corporale, după care Axentii Radu a fost îndată preluat de către AMU pentru a fi transportat la IMSP Edineț și din acest motiv acesta nu a fost posibil de a fi audiat pentru a stabili toate circumstanțele cazului. Totodată, a audiat apelanta Bîrlea Cristina și ultima a comunicat că în timp ce sărbătoreau ziua de naștere a lui Axentii Radu, din stradă vecinul Ceban Ion striga cu cuvinte necenzurate în adresa lui Axentii Radu, astfel toți care erau la ziua de naștere a lui Axentii Radu au ieșit în stradă, unde în timp ce Axentii Radu a încercat să se clarifice cu Ceban Ion, ultimul a fost lovit în piciorul stâng cu un cuțit, fiindu-i provocate leziuni corporale și ca urmare aceasta a apelat la serviciul unic „112". După care l-a audiat pe Ceban Ion, care a comunicat că, la data de 24 iulie 2025, în jurul orelor 20:00 a avut un conflict verbal cu Axentii Radu în centrul satului, în urma căruia a fost agresat fizic, iar ulterior în jurul orelor 00:30 în timp ce se afla la domiciliu, a auzit de afară gălăgie, ieșind afară a comunicat că l-a observat pe Axentii Radu care a intrat în ograda acestuia și avea intenția să îl agreseze fizic, însă s-a implicat concubina Znagovan Alisa, care a încercat să amelioreze situația. Ulterior, Ceban Ion văzând că vecinul Axentii Radu continuă acțiunile sale și are intenția să îl agreseze fizic,

ultimul i-a aplicat o lovitură cu un cuțit în regiunea piciorului stâng, după care a luat ochelarii lui Axentii Radu pentru a avea probă că ultimul a intrat în ograda acestuia, însă ulterior a restituit ochelarii angajaților de poliție. Totodată, fiind testat cu aparatul „Drager" pe Ceban Ion, acesta având o concentrație de 0,48 mg/l; *(f.d. 79-81)*

-declarațiile martorului Cebanu Alexandru care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declarații analogice declarațiilor martorului Albu Artur; *(f.d. 82-84)*

-procesul-verbal de confruntare din 28 august 2025, acțiune efectuată între partea vătămată Axentii Radu și bănuitul Ceban Ion; *(f.d. 137-141)*

-procesul-verbal cu privire la consemnarea celor constatate din 12 august 2025 întocmit de SSS al SP Nr.1 (or. Dondușeni), agent principal Văzdăuțan Ion; *(f.d. 4)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202519D0252 din data de 21 august 2025, prin care s-a concluzionat că, la cet. Axentii Radu s-au constatat: plăgi înțepat-tăiate la coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, prin mecanism de înțepare-tăiere, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu, se califică cu vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. Ținând cont de aspectul morfologic al plăgilor, nu se exclude posibilitatea cauzării acestora cu obiectul înțepător-tăietor descris în partea descriptivă a ordonanței;

(f.d. 61-62)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 august 2025, cu anexa planșei fotografice conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, adică strada Mihai Eminescu din satul Rediul Mare, r-nul Dondușeni, care se intersectează cu strada Ion Creangă; *(f.d. 30-32)*

-corpuri delicte: -un cuțit cu mânerul de culoare galben combinat cu alb, împachetat într-un pachet și sigilat cu ștampila nr. 1 Inspectoratul de Poliție Dondușeni Dondușeni, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratul de Poliție Dondușeni; -șorți de culoare albastru-verzui combinat cu albastru închis, împachetat într-un pachet și sigilat cu ștampila nr.1 a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Ceban Ion* *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 155 alin. (1) Cod Penal al RM*** *– amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Ceban Ion a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 09 septembrie 2025 *(f.d. 158-159),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Ceban Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru „amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită inclusiv prin intermediul unui sistem informatic, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări”.

V. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de judecată reține că, inculpatul Ceban Ion a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod Penal, care în speță este constituit din relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

Ingerința în relațiile sociale enumerate *supra* sunt determinate atât prin declarațiile părții vătămate, care sunt susținute prin mijloacele de probă administrate de organul de urmărire penală, inclusive cele materiale, ce denotă caracterul veridic al acestora.

Din aceleași argumente sus-enunțate, instanța de judecată a constatat şi prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului Ceban Ion, compusă din următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de amenințare cu omor sau cu vătămare gravă a sănătăţii şi integrităţii corporale; 2) circumstanţele săvârşirii infracţiunii, realizate prin existenţa unui pericol al finalizării ameninţării.

Astfel, partea vătămată Axentii Radu a menționat că „Ceban Ion a început a-l insulta cu diferite cuvinte necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică, unde a stricat o sticlă de bere și comunica că „îl va ucide și precum că, îi va da foc la automobil și la casă. Ceban Ion profitând că el se afla la sol, ultimul pe neașteptate l-a înfipt cu un cuțit de două ori în regiunea piciorului stâng”,

Declarațiile părții vătămate Axentii Radu sunt confirmate și prin declarațiile martorilor Bîrlea Cristina, Axentii Mihaela, Mihailov Ion (care au indicat că, Ceban Ion l-a amenințat pe Axentii Radu că îl va ucide și că îi va da foc la automobil și la casă, iar atunci când Axentii Radu a căzut la sol, Ceban Ion profitând de moment, pe neașteptate l-a împuns pe Axentii Radu în piciorul stâng cu un cuțit de două ori); declarațiile martorului Axentii Svetlana (care a declarat că, Axentii Radu a căzut jos, iar Ceban Ion profitând de moment, pe neașteptate l-a înfipt pe Axentii Radu, însă nu a observat unde, fiindcă acesta a strâns picioarele spre abdomen și nu se mișca); declarațiile martorului Axentii Victor (care a declarat că, Axentii Radu a căzut, iar Ceban Ion profitând de moment, pe neașteptate l-a înfipt pe fiul său în piciorul stâng); declarațiile martorului Znagovan Alisa (care a declarat că, concubinul ei, l-a lovit de două ori pe Axentii Radu cu un cuțit în regiunea piciorului stâng).

Tot în acest sens, instanța de judecată a reținut că, declarațiile părții vătămate Axentii Radu coroborează cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0252 din 21 august 2025 prin care s-a concluzionat: la Axentii Radu s-a constatat plăgi înțepat-tăiate la coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, prin mecanism de înțepare-tăiere, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În continuare, instanța de judecată relevă că, fapta prejudiciabilă sub formă de amenințare este una concretizată de către inculpat, ce se manifestă prin acțiunile sale directe determinate de amenințarea acestuia și îndreptare a obiectului în direcția părții vătămate și aplicarea loviturilor cu acesta.

Cu referire la existența unui pericol de realizare a acestei amenințări, acesta este manifestat prin apariția la partea vătămată a sentimentului de frică pentru viața şi sănătatea ei (condiţia subiectivă), cât şi apariția reală a pericolului (condiția obiectivă).

În aceste condiții, precum în speță, o amenințare cu un obiect și aplicarea loviturilor cu acest obiect înțepător se califică de instanță de judecată ca fiind una reală, care nu pune la dubii varianta cauzării unor consecințe ireversibile pentru viaţa persoanei amenințate, or, faptul că prin utilizarea unui obiect înțepător (în speță, a unui cuțit) se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanei, reprezintă deja un argument notoriu, care nu poate genera dubii.

În consecință, instanța de judecată a constatat cu certitudine, chiar dacă inculpatul a recunoscut faptele şi vina în săvârșirea acestora că, partea vătămată real a perceput această amenințare şi a recepționat direct mesajul făptuitorului, ca fiind unul real, interpretat prin obiectul prezentat şi mesajul verbal direct, ce întregește latura obiectivă a infracțiunii.

Infracțiunea prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod Penal este una materială, consumată din momentul survenirii pericolului de a fi realizată amenințarea cu omor ori cu vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod Penal se exprimă prin intenție (directă sau indirectă), iar la caz, instanța de judecată a constatat prezența semnelor laturii subiective exprimate prin intenție, reieșind din acțiunile coordonate ale inculpatului, care a amenințat partea vătămată „îl va ucide și va da foc la casă" și i-a aplicat două lovituri cu cuțitul în regiunea piciorului stâng.

Circumstanțele enumerate supra derivă din declarațiile părții vătămate detaliate și declarațiile martorilor neinfirmate prin alte mijloace de probă şi astfel nu generează instanței de judecată îndoieli privind intenția inculpatului la săvârșirea infracțiunii, or, ultimul îşi dădea seama cert de verosimilitatea producerii unei amenințări cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, existând pericolul realizării acestei amenințări.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 155 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume la data de 25 iulie 2025 inculpatul Ceban Ion avea împlinită vârsta de 26 ani și era responsabil.

Respectiv, inculpatul Ceban Ion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 155 alin. (1) Cod Penal.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Ceban Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşireainfracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile" *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă"*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Ceban Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 155 alin. (1) Cod Penal – *amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.*

VII. Cu referire la individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Ceban Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Ceban Ion, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 123)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 124)*; la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 99)*; la locul de trai se caracterizează negativ *(f.d. 122).*

Prin *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13 iulie 2018* Ceban Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 287 alin. (1) Cod Penal și prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității; *(f.d. 114-117)*

Prin *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04 aprilie 2019* procesul penal intentat în privința lui Ceban Ion în baza art. 179 alin. (2) Cod Penal al RM a fost încetat din

motivul împăcării părților;
(f.d. 118)

Prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 03 septembrie 2024* Ceban Ion a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;
(f.d. 102-111)

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani".

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „mai puțin grave", de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 155 alin. (1) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal instanța de judecată va dispune aplicarea în privința *inculpatului Ceban Ion ******pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de *art. 155 alin. (1) Cod Penal* a pedepsei penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal).**

La individualizarea pedepsei, sub aspectul modalității de executare a acesteia, instanța de judecată reieșind din faptul că, inculpatul Ceban Ion nu este la prima abatere de la legea penală, ținând cont de faptul că, anterior a fost condamnat, fiindu-i aplicate pedepse penale non-privative de libertate, însă, măsurile de pedeapsă aplicate anterior au fost ineficiente în vederea asigurării realizării scopului pedepsei penale (prevenția specială), or, inculpatul a continuat să manifestate un comportament infracțional repetitiv în societate și a comis cu intenție directă o altă infracțiune, calificată ca fiind „mai puțin gravă", iar din totalitatea circumstanțelor cauzei nu poate fi dedus faptul că, aceasta reprezintă un incident în acțiunile acestuia.

Respectiv, instanța de judecată reiterează că, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcţiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare şi că, pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei penale și a personalității inculpatului, instanța de judecată apreciază că, scopul pedepsei constând în formarea unei atitudini corecte faţă de munca, ordinea de drept şi regulile de convieţuire socială nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei în regim de detenţie, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societăţii prin prevenirea de comiterea de alte infracțiuni.

VIII. Acțiunea civilă în cadrul procesului penal înaintată de partea vătămată Axentii Radu

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 10) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În cadrul ședinței de judecată, la examinarea cauzei penale, partea vătămată Axentii Radu a solicitat încasarea de la inculpatul Ceban Ion a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, invocând în acest sens că, a suferit fizic și psihic ca urmare a loviturilor cauzate de inculpat și nu a avut posibilitatea să lucreze.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 219 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

În corespundere cu prevederile art. 1998 alin. (1), (2) Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile

prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține că, în cadrul procesului penal, partea vătămată Axentii Radu a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Ceban Ion în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei.

În acest sens, instanţa de judecată notează că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele elemente (condiţii): fapta ilicită, vinovăţia autorului faptei ilicite, prejudiciul şi raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu.

Conform art. 219 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

În corespundere cu prevederile art. 1998 alin. (1), (2) Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare.

Astfel, având în vedere considerentele exprimate anterior sub aspectul acţiunii civile în procesul penal, instanţa de judecată apreciază că, sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, fapta ilicită a inculpatului fiind de natură să cauze părții vătămate un prejudiciu de natură morală.

În ceea ce priveşte prejudiciul, ca un element esenţial al răspunderii delictuale, instanţa de judecată apreciază că, acesta constă în rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană ca urmare a faptei ilicite comisă de o altă persoană.

Instanța de judecată notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele psihice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatului Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța de judecată reține că, partea vătămată Axentii Radu a solicitat încasarea de la inculpatul Ceban Ion a sumei de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Așadar, cu referire la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral solicitat de către reclamant, instanța de judecată reține că, prin acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Ceban Ion indubitabil au fost provocate suferințe fizice și psihice părții vătămate Axentii Radu.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0252 din 21 august 2025 s-a concluzionat: la Axentii Radu s-a constatat plăgi înțepat-tăiate la coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, prin mecanism de înțepare-tăiere, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, luând în considerare gradul și intensitatea suferințelor psihice și fizice suportate de partea vătămată, ca urmare a acțiunilor inculpatului Ceban Ion și apreciind în mod echitabil circumstanțele cauzei, urmările prejudiciabile cauzate, intensitatea suferințelor fizice și psihice, instanța de judecată consideră că, suma în mărime de 5 000 (cinci mii) lei este rezonabilă și echitabilă pentru compensarea prejudiciului moral suportat de partea vătămată.

IX. Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privinţa inculpatului Ceban Ion nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentul că, instanța de judecată va dispune punerea în executare a pedepsei penale sub formă de închisoare, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

X. Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 14 august 2025 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – cuțitul cu mânerul de culoare galben combinat cu alb, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni; *(f.d. 37)*

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict - cuțitul cu mânerul de culoare galben combinat cu alb, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 august 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supusă nimicirii.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 15 august 2025 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – șorți de culoare albastru-verzui combinat cu albastru închis, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni; *(f.d. 58)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte

chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict - șorți de culoare albastru-verzui combinat cu albastru închis, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 august 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Axentii Radu.

XI. Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian a solicitat încasarea de la inculpatul Ceban Ion, în folosul statului suma de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei, după cum urmează:

-pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202519P0408 din 29 iulie 2025 – 128 lei; (f.d. 18-19)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0252 din 21 august 2025 – 320 lei; (f.d. 61-62)

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Ceban Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Ceban Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei.

XII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Ceban Ion *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată inculpatului **Ceban Ion** *****, prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din data rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului de executare a pedepsei din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Corpul delict - cuțitul cu mânerul de culoare galben combinat cu alb, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 august 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supus nimicirii.*

Corpul delict - șorți de culoare albastru-verzui combinat cu albastru închis, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 august 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Axentii Radu.*

Se *încasează* de la inculpatul **Ceban Ion** *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** în *beneficiul părții vătămate Axentii Radu*, născut la data de *****, domiciliat în raionul ***** suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian privind încasarea din contul inculpatului **Ceban Ion** *****în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, se admite *integral*.

Se *încasează* de la **Ceban Ion** *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul Statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din 22 mai 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru