

Dosarul nr. 1-4/2020

SENTINȚĂ
În numele Legii

27 noiembrie 2020

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central) în componența:

Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Igor Chiroșca
Aliona Certan, Adriana Baiuș-Cociug, Cebotari
Tatiana

cu participarea:

Procurorilor
Apărătorilor

Ruslan Botnaru, Popa Constantin
Ticu Ion, Enachi Tudor, Ionaș Gheorghe,
Rodideal Andrei, Gumeniuc Ion

examinând în ședință de judecată publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui
Calancea Pantelimon *****, a.n. *****, cetățean al R.M., domiciliat în mun. *****, căsătorit, studii superioare, pensionar, supus militar, anterior nejudecat, IDNP – *****,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. 1¹ Cod penal al RM, precum și art. 335 alin. 1 și 361 alin. 2 lit. b) Cod penal al RM, și a lui

Voloșciuc Petru A***** a.n. *****, cetățean al R.M., căsătorit, supus militar, originar din *****, domiciliat în mun. S*****, studii superioare, anterior nejudecat, IDNP - *****,

Ciumașu Mihail *****, a.n. *****, cetățean al R.M., căsătorit, originar din *****, domiciliat în mun. *****, anterior nejudecat, studii superioare, supus militar, IDNP – *****,

Profir Larisa T***** a.n. *****, anterior nejudecată, căsătorită, studii superioare, cetățean al R.M., domiciliată în mun. *****, IDNP - *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal al RM,-

a s t a b i l i t :

- Inculpatul Calancea Pantelimon este învinuit în baza art. 335 alin. 1¹ Cod penal al RM – Abuz în serviciu, adică *folosirea intenționată de o persoană care gestionează o organizație comercială în interes material și în alte interese personale, direct a situației de serviciu, ca urmare cauzând urmări grave intereselor publice*, pe faptul că el, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: în rezultatul controlului efectuat în conformitate cu Programul activității de audit al Curții de Conturi pe anul 2013, în cadrul auditului privind protecția și utilizarea durabilă a apelor din râuri au fost constatate multiple încălcări la compartimentul finanțarea și implementarea programului cu obiectivul „Reconstrucția stației de pompare și de reabilitare a rețelelor de canalizare în orașul Strășeni”.

În cadrul verificării proiectului s-a constatat că, contrar prevederilor pct. 1.3 din contractul încheiat între Ministerul Mediului și Consiliul raional Strășeni și a proiectului tehnic de execuție privind procurarea autospecialei, reconstrucția stației de pompare și a colectorului de canalizare din or. Strășeni, ilegal a fost modificată partea tehnologică din proiectul tehnic de execuție, referitoare la instalarea pompelor prevăzute de proiectul inițial aprobat, prin montarea unei singure pompe de marca FA 10.78Y+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DLV100-527L2, prevăzute de proiectul inițial.

Totodată, în rezultatul controlului efectuat de către Inspecția de Stat în Construcții privind calitatea și volumul lucrărilor îndeplinite la obiectul sus menționat, s-au constatat exagerări în sumă totală de 209.610 lei, formate din: instalarea la obiectiv a unui utilaj vechi (generator diessel), necertificat în modul corespunzător (121.000 lei, cheltuieli directe); supraconsumul normelor de resurse în comparație cu normele de consum (ce funcționează pe teritoriul R. Moldova) la lucrările de transportare cu mijloace manuale cu roaba cu încărcarea

și descărcarea, evacuarea cu găleata în spații limitate a apei (10.670 lei, cheltuieli directe); neinstalarea la obiect a scârilor din metal în cantitate de 1,52 tone (23.860 lei, cheltuieli directe).

Astfel, Calancea Pantelimon, gestionînd SRL „Pancons-Com”, executant al lucrărilor de construcții, încălcînd flagrant prevederile lit. c), f), g) ale art. 24 din Legea privind calitatea în construcții nr. 721-XIII din 02.02.1996, fiind obligat: - să asigure nivelul de calitate corespunzător exigențelor esențiale; - să soluționeze conformitățile, defectele și neconcordanțele apărute în fazele de execuție, doar în baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului; - să utilizeze în execuția lucrărilor numai a produselor și procedeele prevăzute în proiect, certificate, care conduc la realizarea exigențelor esențiale; - să înlocuiască produsele și procedeele prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate, în baza soluțiilor stabilite de proiectanți doar cu acordul investitorului, contrar proiectului aprobat de Fondul Ecologic Național, a admis exagerări la executarea lucrărilor în sumă totală de 209 610 lei.

Todată, Calancea Pantelimon folosind intenționat situația de serviciu avînd interes material și personal, contrar caietului de sarcini în care expres era prevăzut montarea la stația de pompare și de canalizare din or. Strășeni a două pompe de model ITT DLV100-527L2 la prețul de 166255.00 lei bucată în suma totală de 332500 lei, procurînd la 23.05.2012 conform facturii fiscale pompa de model FA 10.78Y+FKT27.1-4/22K la prețul de 354144, 96 lei împreună cu componentele Panou Drain Control la prețul de 73415.52 lei 4 plutitoare la prețul de 5819 lei 52 bani în suma totală de 433380 lei, avînd permisiunea IPOCOM de a instala pompa sus menționată cu condiția că peste un an urmează de a instala pompele indicate în proiectul de lucru, fapt care nu s-a realizat până în prezent, generînd ca consecință inundarea repetată a stației de pompare și vărsarea apelor reziduale în râul Bîc, ducînd la poluarea acestuia cu cauzarea daunelor mediului înconjurător.

Tot el, Calancea Pantelimon, încălcînd prevederile lit. g) h) ale art. 24 din Legea nominalizată, fiind obligat, să aducă la îndeplinire, la termenele stabilite, a măsurilor dispuse prin actele de control sau prin documentele de recepție a lucrărilor de construcții, necătînd la faptul că la 21.06.2012, Comisia de lucru la verificarea lucrărilor s-a expus asupra neconformităților, constatînd efectuarea lucrărilor cu modificări a părții tehnologice în proiectul tehnic, în ceea ce privește schimbarea pompelor prevăzute de proiectul inițial aprobat, precum și lipsa sursei alternative de alimentare cu energie electrică, nu a prezentat acte ce ar justifica modificările la proiect și a admis instalarea unui generator Diesel vechi ce nu este certificat în modul corespunzător în RM.

Ca urmare, în rezultatul controlului efectuat de către Curtea de Conturi, cu ieșirea la fața locului, s-a constatat că stația de pompare nu funcționează, iar apele reziduale din rețeau de canalizare, fiind deversate în râul Bîc, ducînd la poluarea acestuia cu cauzarea daunelor mediului înconjurător.

- Inculpatul Voloșciuc Petru este învinuit în baza art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal al RM – Depășirea atribuțiilor serviciu, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni soldate cu urmări grave*, pe faptul că el, exercitînd funcția de președinte al Consiliului raional Strășeni, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, *contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008*, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege; *contrar prevederilor Legii privind calitatea în construcții nr.721-XIII din 02.02.1996* conform căreia pentru obținerea unor construcții de calitate corespunzătoare sunt obligatorii realizarea și menținerea pe întreaga durată de existență a construcțiilor a exigențelor esențiale; la lucrările de construcții care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător exigențelor esențiale se interzice folosirea produselor fără certificarea acestora; lucrările de construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice licențiate în acest domeniu și verificat de către verifcatorii de proiecte atestați; recepția construcțiilor este obligatorie și constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de proiect și execuție și cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcției; *contrar prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor*

*aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M nr.285 din 23.05.1996, conform cărora comisia de recepție verifică executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; termenele și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract; în cazul când admiterea recepției se face cu obiecții, în procesul-verbal de recepție se vor indica în mod expres acele lipsuri care trebuie să fie remediate; termenele de remediere se vor conveni cu executantul, dar ele nu vor depăși 90 zile calendaristice de la data recepției, cu excepția cazurilor când, datorită condițiilor climatice, trebuie fixat alt termen; *contrar prevederilor contractului nr. 5/2297-3082 din 29.06.2010 conform cărora grantul va fi utilizat în exclusivitate pentru realizarea scopului și obiectivelor specificate în proiectul prezentat; beneficiarul se obligă să efectueze în termenii stabiliți în prezentul contract realizarea lucrărilor preconizate în proiect; să folosească mijloacele financiare alocate, strict în conformitate cu devizul de cheltuieli, anexă la prezentul contract; prin ce a comis infraacțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu.**

Potrivit rechizitoriului, inculpatul Voloșciuc Petru a comis infraacțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: în rezultatul controlului efectuat în conformitate cu Programul activității de audit al Curții de Conturi pe anul 2013, în cadrul auditului privind protecția și utilizarea durabilă a apelor din râuri și fluvii, au fost constatate multiple încălcări la compartimentul finanțarea și implementarea proiectului cu obiectivul „Reconstrucția stației de pompare și de reabilitare a rețelelor de canalizare din orașul Strășeni”.

În cadrul verificării proiectului s-a constatat că, contrar prevederilor pct. 1.3 din contractul încheiat între Ministerul Mediului și Consiliul raional Strășeni și a proiectului tehnic de execuție privind procurarea autospecialei, reconstrucția stației de pompare și a colectorului de canalizare din or. Strășeni, ilegal a fost modificată partea tehnologică din proiectul tehnic de execuție, referitoare la instalarea pompelor prevăzute de proiectul inițial aprobat, prin montarea unei singure pompe de marca FA 10.78Y+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DLV100-527L2, prevăzute de proiectul inițial.

Totodată, în rezultatul controlului efectuat de către Inspekția de Stat în Construcții privind calitatea și volumul lucrărilor îndeplinite la obiectul sus menționat, s-au constatat exagerări în sumă totală de 209.610 lei, formate din: instalarea la obiectiv a unui utilaj vechi (generator diessel), necertificat în modul corespunzător (121.000 lei, cheltuieli directe); supraconsumul normelor de resurse în comparație cu normele de consum (ce funcționează pe teritoriul R. Moldova) la lucrările de transportare cu mijloace manuale cu roaba cu încărcarea și descărcarea, evacuarea cu găleata în spații limitate a apei (10.670 lei, cheltuieli directe); reinstalarea la obiect a scărilor din metal în cantitate de 1,52 tone (23.860 lei, cheltuieli directe).

Astfel, la 26 ianuarie 2012, grupul de lucru în componența președintelui raionului Strășeni, Voloșciuc Petru, specialistului în construcții Profir Larisa, inginerului-șef al IM “Apă-Canal” Strășeni, Ciumașu Mihai și directorului SRL “Panscom-Com”, Calancea Panteleimon, contrar legislației în vigoare, au decis Procurarea de către antreprenor a pompei FA10.78Z+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DL V100-527 L2 prevăzute de proiectul inițial.

Ulterior, la 21 iunie 2012 Comisia de lucru la verificarea lucrărilor de reconstrucție a stației de pompare și reabilitarea rețelelor de canalizare din or. Strășeni a constatat modificări a părții tehnologice în proiectul tehnic, în ceea ce privește schimbarea pompelor prevăzute de proiectul inițial aprobat, prin montarea unei singure pompe de marca FA 10.78Z+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DLV 100-527 L2 prevăzute de proiectul inițial”, precum și lipsa sursei alternative de alimentare cu energie electrică.

Ca rezultat, comisia nominalizată a înaintat propuneri către Beneficiar de a întreprinde măsuri de soluționare a problemei prin conectarea stației de pompare la a doua sursă de energie electrică și montarea unei stații diessel, cu prezentarea, către finanțator și comisia de recepție la terminarea lucrărilor, a documentației, care va confirma executarea lucrărilor, ce devin ascunse, precum și justificarea modificărilor la proiect, efectuate în procesul executării lucrărilor.

În cadrul ieșirii la fața locului (11.10.2013) auditul a constatat, că stația de pompare nu funcționează, apele reziduale din rețeaua de canalizare fiind deversate și acumulate în bazinul de avariere, ulterior nimerind în colectorul Strășeni-Vatra, care, la fel, nu funcționează, ca urmare apele reziduale din rețeaua de canalizare, fiind deversate în râul Bîc, ducînd la poluarea acestuia cu cauzarea daunelor mediului înconjurător.

Astfel, contrar prevederilor enunțate, ex-președintele Consiliului raional Strășeni, Voloșciuc Petru, de comun acord cu specialistul în construcții Profir Larisa, inginerul-șef al IM "Apă-Canal" Strășeni, Ciumașu Mihai și directorului SRL "Panscom-Com", Calancea Panteleimon, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 26 ianuarie 2012, contrar legislației în vigoare, au semnat procesul-verbal al ședinței grupului de lucru, prin care au decis modificarea părții tehnologice prevăzute de proiectul inițial, ca urmare nefiind realizat scopul și obiectivele specificate în proiectul prezentat.

Mai mult ca atât, fiind membru ai comisiei de recepție finală, Voloșciuc Petru urma, categoric, să respingă recepția finală în cazul în care nu au fost respectate una sau mai multe din exigențele prevăzute de lege, iar ex-președintele Consiliului raional Strășeni, Voloșciuc Petru, fără careva obiecții, ghidat de anumite interese dubioase și meschine, încuviințează recepția finală a obiectivului specificat.

- Inculpatul Ciumașu Mihail este învinuit în baza art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal al RM – Depășirea atribuțiilor serviciu, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni soldate cu urmări grave*, pe faptul că el, exercitând funcția de președinte al Consiliului raional Strășeni, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, *contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008*, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege; *contrar prevederilor Legii privind calitatea în construcții nr.721-XIII din 02.02.1996* conform căroră pentru obținerea unor construcții de calitate corespunzătoare sunt obligatorii realizarea și menținerea pe întreaga durată de existență a construcțiilor a exigențelor esențiale; la lucrările de construcții care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător exigențelor esențiale se interzice folosirea produselor fără certificarea acestora; lucrările de construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice licențiate în acest domeniu și verificat de către verifcatorii de proiecte atestați; recepția construcțiilor este obligatorie și constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de proiect și execuție și cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcției; *contrar prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M nr.285 din 23.05.1996*, conform căroră comisia de recepție verifică executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; termenii și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract; în cazul când admiterea recepției se face cu obiecții, în procesul-verbal de recepție se vor indica în mod expres acele lipsuri care trebuie să fie remediate; termenii de remediere se vor conveni cu executantul, dar ele nu vor depăși 90 zile calendaristice de la data recepției, cu excepția cazurilor când, datorită condițiilor climatice, trebuie fixat alt termen; *contrar prevederilor contractului nr. 5/2297-3082 din 29.06.2010* conform căroră grantul va fi utilizat în exclusivitate pentru realizarea scopului și obiectivelor specificate în proiectul prezentat; beneficiarul se obligă să efectueze în termenii stabiliți în prezentul contract realizarea lucrărilor preconizate în proiect; să folosească mijloacele financiare alocate, strict în conformitate cu devizul de cheltuieli, anexă la prezentul contract; prin ce a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Potrivit rechizitoriului, inculpatul Calancea Mihail a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: în rezultatul controlului efectuat în conformitate cu Programul activității de audit al Curții de Conturi pe anul 2013, în cadrul auditului privind protecția și utilizarea durabilă a apelor din râuri și fluvii, au fost constatate multiple încălcări la compartimentul finanțarea și implementarea proiectului cu obiectivul „Reconstrucția stației de pompare și de reabilitare a rețelelor de canalizare din orașul Strășeni”.

În cadrul verificării proiectului s-a constatat că, contrar prevederilor pct. 1.3 din contractul încheiat între Ministerul Mediului și Consiliul raional Strășeni și a proiectului tehnic de execuție privind procurarea

autospecialei, reconstrucția stației de pompare și a colectorului de canalizare din or. Strășeni, ilegal a fost modificată partea tehnologică din proiectul tehnic de execuție, referitoare la instalarea pompelor prevăzute de proiectul inițial aprobat, prin montarea unei singure pompe de marca FA 10.78Y+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DLV100-527L2, prevăzute de proiectul inițial.

Totodată, în rezultatul controlului efectuat de către Inspekția de Stat în Construcții privind calitatea și volumul lucrărilor îndeplinite la obiectul sus menționat, s-au constatat exagerări în sumă totală de 209.610 lei, formate din: instalarea la obiectiv a unui utilaj vechi (generator diessel), necertificat în modul corespunzător (121.000 lei, cheltuieli directe); supraconsumul normelor de resurse în comparație cu normele de consum (ce funcționează pe teritoriul R. Moldova) la lucrările de transportare cu mijloace manuale cu roaba cu încărcarea și descărcarea, evacuarea cu găleata în spații limitate a apei (10.670 lei, cheltuieli directe); reinstalarea la obiect a scărilor din metal în cantitate de 1,52 tone (23.860 lei, cheltuieli directe).

Astfel, la 26 ianuarie 2012, grupul de lucru în componența președintelui raionului Strășeni, Voloșciuc Petru, specialistului în construcții Profir Larisa, inginerului-șef al IM "Apă-Canal" Strășeni, Ciumașu Mihai și directorului SRL "Panscom-Com", Calancea Panteleimon, contrar legislației în vigoare, au decis Procurarea de către antreprenor a pompei FA10.78Z+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DL V100-527 L2 prevăzute de proiectul inițial.

Ulterior, la 21 iunie 2012 Comisia de lucru la verificarea lucrărilor de reconstrucție a stației de pompare și reabilitarea rețelelor de canalizare din or. Strășeni a constatat modificări a părții tehnologice în proiectul tehnic, în ceea ce privește schimbarea pompelor prevăzute de proiectul inițial aprobat, prin montarea unei singure pompe de marca FA 10.78Z+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DLV 100-527 L2 prevăzute de proiectul inițial", precum și lipsa sursei alternative de alimentare cu energie electrică.

Ca rezultat, comisia nominalizată a înaintat propuneri către Beneficiar de a întreprinde măsuri de soluționare a problemei prin conectarea stației de pompare la a doua sursă de energie electrică și montarea unei stații diessel, cu prezentarea, către finanțator și comisia de recepție la terminarea lucrărilor, a documentației, care va confirma executarea lucrărilor, ce devin ascunse, precum și justificarea modificărilor la proiect, efectuate în procesul executării lucrărilor.

În cadrul ieșirii la fața locului (11.10.2013) auditul a constatat, că stația de pompare nu funcționează, apele reziduale din rețeaua de canalizare fiind deversate și acumulate în bazinul de avariere, ulterior nimerind în colectorul Strășeni-Vatra, care, la fel, nu funcționează, ca urmare apele reziduale din rețeaua de canalizare, fiind deversate în râul Bîc, ducînd la poluarea acestuia cu cauzarea daunelor mediului înconjurător.

Astfel, contrar prevederilor enunțate, inginerul-șef al IM "Apă-Canal" Strășeni, Ciumașu Mihail de comun acord cu președintele Consiliului raional Strășeni, Voloșciuc Petru, specialistul în construcții Profir Larisa și directorului SRL "Panscom-Com", Calancea Panteleimon, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 26 ianuarie 2012, contrar legislației în vigoare, au semnat procesul-verbal al ședinței grupului de lucru, prin care au decis modificarea părții tehnologice prevăzute de proiectul inițial, ca urmare nefiind realizat scopul și obiectivele specificate în proiectul prezentat.

- Inculpata Profir Larisa este învinuită în baza art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal al RM – Depășirea atribuțiilor serviciu, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni soldate cu urmări grave*, pe faptul că el, exercitând funcția de președinte al Consiliului raional Strășeni, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, *contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008*, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege; *contrar prevederilor Legii privind calitatea în construcții nr.721-XIII din 02.02.1996* conform cărora pentru obținerea unor construcții de calitate corespunzătoare sunt obligatorii realizarea și menținerea pe întreaga durată de existență a construcțiilor a exigențelor esențiale; la lucrările de construcții care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător exigențelor esențiale se interzice folosirea

produselor fără certificarea acestora; lucrările de construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice licențiate în acest domeniu și verificat de către verifcatorii de proiecte atestați; recepția construcțiilor este obligatorie și constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de proiect și execuție și cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcției; *contrar prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M nr.285 din 23.05.1996*, conform cărora comisia de recepție verifică executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; termenele și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract; în cazul când admiterea recepției se face cu obiecții, în procesul-verbal de recepție se vor indica în mod expres acele lipsuri care trebuie să fie remediate; termenele de remediere se vor conveni cu executantul, dar ele nu vor depăși 90 zile calendaristice de la data recepției, cu excepția cazurilor când, datorită condițiilor climatice, trebuie fixat alt termen; *contrar prevederilor contractului nr. 5/2297-3082 din 29.06.2010* conform cărora grantul va fi utilizat în exclusivitate pentru realizarea scopului și obiectivelor specificate în proiectul prezentat; beneficiarul se obligă să efectueze în termenii stabiliți în prezentul contract realizarea lucrărilor preconizate în proiect; să folosească mijloacele financiare alocate, strict în conformitate cu devizul de cheltuieli, anexă la prezentul contract; prin ce a comis infraacțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Potrivit rechizitoriului, inculpata Profir Larisa a comis infraacțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: în rezultatul controlului efectuat în conformitate cu Programul activității de audit al Curții de Conturi pe anul 2013, în cadrul auditului privind protecția și utilizarea durabilă a apelor din râuri și fluvii, au fost constatate multiple încălcări la compartimentul finanțarea și implementarea proiectului cu obiectivul „Reconstrucția stației de pompare și de reabilitare a rețelelor de canalizare din orașul Strășeni”.

În cadrul verificării proiectului s-a constatat că, contrar prevederilor pct. 1.3 din contractul încheiat între Ministerul Mediului și Consiliul raional Strășeni și a proiectului tehnic de execuție privind procurarea autospecialei, reconstrucția stației de pompare și a colectorului de canalizare din or. Strășeni, ilegal a fost modificată partea tehnologică din proiectul tehnic de execuție, referitoare la instalarea pompelor prevăzute de proiectul inițial aprobat, prin montarea unei singure pompe de marca FA 10.78Y+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DLV100-527L2, prevăzute de proiectul inițial.

Totodată, în rezultatul controlului efectuat de către Inspekția de Stat în Construcții privind calitatea și volumul lucrărilor îndeplinite la obiectul sus menționat, s-au constatat exagerări în sumă totală de 209.610 lei, formate din: instalarea la obiectiv a unui utilaj vechi (generator diessel), necertificat în modul corespunzător (121.000 lei, cheltuieli directe); supraconsumul normelor de resurse în comparație cu normele de consum (ce funcționează pe teritoriul R. Moldova) la lucrările de transportare cu mijloace manuale cu roaba cu încărcarea și descărcarea, evacuarea cu găleata în spații limitate a apei (10.670 lei, cheltuieli directe); reinstalarea la obiect a scărilor din metal în cantitate de 1,52 tone (23.860 lei, cheltuieli directe).

Astfel, la 26 ianuarie 2012, grupul de lucru în componența președintelui raionului Strășeni, Voloșciuc Petru, specialistului în construcții Profir Larisa, inginerului-șef al IM “Apă-Canal” Strășeni, Ciumașu Mihai și directorului SRL "Panscom-Com", Calancea Panteleimon, contrar legislației în vigoare, au decis Procurarea de către antreprenor a pompei FA10.78Z+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DL V100-527 L2 prevăzute de proiectul inițial.

Ulterior, la 21 iunie 2012 Comisia de lucru la verificarea lucrărilor de reconstrucție a stației de pompare și reabilitarea rețelelor de canalizare din or. Strășeni a constatat modificări a părții tehnologice în proiectul tehnic, în ceea ce privește schimbarea pompelor prevăzute de proiectul inițial aprobat, prin montarea unei singure pompe de marca FA 10.78Z+FKT27.1-4/22K în locul a două pompe de model ITT DLV 100-527 L2 prevăzute de proiectul inițial”, precum și lipsa sursei alternative de alimentare cu energie electrică.

Ca rezultat, comisia nominalizată a înaintat propuneri către Beneficiar de a întreprinde măsuri de soluționare a problemei prin conectarea stației de pompare la a doua sursă de energie electrică și montarea unei stații diessel, cu prezentarea, către finanțator și comisia de recepție la terminarea lucrărilor, a documentației,

care va confirma executarea lucrărilor, ce devin ascunse, precum și justificarea modificărilor la proiect, efectuate în procesul executării lucrărilor.

În cadrul ieșirii la fața locului (11.10.2013) auditul a constatat, că stația de pompare nu funcționează, apele reziduale din rețeaua de canalizare fiind deversate și acumulate în bazinul de avariere, ulterior nimerind în colectorul Strășeni-Vatra, care, la fel, nu funcționează, ca urmare apele reziduale din rețeaua de canalizare, fiind deversate în râul Bîc, ducînd la pouarea acestuia cu cauzarea daunelor mediului înconjurător.

Astfel, contrar prevederilor enunțate, specialistul în construcții Profir Larisa, de comun acord cu președintele Consiliului raional Strășeni, Voloșciuc Petru, inginerul-șef al IM “Apă-Canal” Strășeni, Ciumașu Mihai și directorului SRL “Panscom-Com”, Calancea Panteleimon, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 26 ianuarie 2012, contrar legislației în vigoare, au semnat procesul-verbal al ședinței grupului de lucru, prin care au decis modificarea părții tehnologice prevăzute de proiectul inițial, ca urmare nefiind realizat scopul și obiectivele specificate în proiectul prezentat.

Mai mult ca atât, fiind membru ai comisiei de recepție finală, specialistul în construcții Profir Larisa urma, categoric, să respingă recepția finală în cazul în care nu au fost respectate una sau mai multe din exigențele prevăzute de lege, iar specialistul în construcții Profir Larisa, fără careva obiecții, ghidat de anumite interese dubioase și meschine, încuviințează recepția finală a obiectivului specificat.

În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorii au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare invocând faptul că prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție Ruslan Botnaru din 23.07.2015 procesul penal în cauza penală nr. 20140928144 a fost clasat. Ulterior, prin ordonanța Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din 31.01.2017, a fost dispusă anularea ordonanței procurorului Procuraturii Anticorupție Ruslan Botnaru din 23.07.2015 de clasare a procesului penal în cauza penală nr. 20140928144, cu reluarea urmăririi penale. Consideră apărătorii că ordonanța Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din 31.01.2017 este ilegală și care urmează a fi anulată.

Inculpații au susținut poziția apărătorilor lor, iar procurorul a solicitat respingerea cererii apărătorilor ca fiind neîntemeiată.

Analizând materialele cauzei penale și înscrisurile prezentate, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal respectiv din următoarele considerente.

Conform art. 287 alin. 2 Cod de procedură penală al RM (*în redacția în vigoare la data de 31.01.2017*), reluarea urmăririi penale se dispune de către judecătorul de instrucție în temeiul demersului procurorului sau în cazul admiterii plîngerii depuse împotriva ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale ori de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, cauza penală nr. 20140928144 a fost pornită de către procurorul Secției investigații financiar-economice a Procuraturii Generale Mihai Uglea prin ordonanța din 08.04.2014 (Vol. I, f.d. 1). Prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție Ruslan Botnaru din 23.07.2015 procesul penal în cauza penală nr. 20140928144 a fost clasat pe temeiul lipsei componentei de infracțiune (Vol. I, f.d. 280-289). Ulterior, prin ordonanța Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din 31.01.2017, a fost dispusă anularea ordonanței procurorului Procuraturii Anticorupție Ruslan Botnaru din 23.07.2015 de clasare a procesului penal în cauza penală nr. 20140928144, cu reluarea urmăririi penale. (Vol. VI, f.d. 1-3).

În cadrul cercetării judecătorești s-a mai constatat cu certitudine că, temeiul de drept pe care s-a bazat Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari la emiterea ordonanței din 31.01.2017 a fost art. 287 alin. 1 CPP al RM, care la acel moment era deja abrogat prin Legea nr. 197 din 28.07.2016, în vigoare 09.09.2016, aceeași lege instituind competența exclusivă a judecătorului de instrucție în materia reluării urmăririi penale după clasarea urmăririi penale.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, odată ce procurorul ierarhic superior a emis ordonanța din 31.07.2017 fără ca această atribuție să-i fie conferită expres de legea procesual penală, aceasta nu produce efecte juridice, iar toate acțiunile de urmărire penale efectuate ulterior sunt nule de drept.

În acest sens, instanța de judecată reține că, de către partea apărării a fost pe deplin respectată norma imperativă conținută în art. 251 CPP, și anume: (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluși act. (...). (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de

materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Cu referire la această circumstanță, instanța de judecată reține că, potrivit procesului verbal cu privire la prezentarea materialelor de urmărire penală învinuitului Ciumașu Mihail din 30.10.2017 (Vol. VII, f.d. 80) se confirmă că respectivul, în prezența apărătorului său a formulat cererea privind încetarea urmăririi penale în legătură cu reluarea ilegală a urmăririi penale. Această cerere a fost respinsă prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 31.10.2017 (Vol. VII, f.d. 82), fapt ce confirmă că partea apărării a reacționat imediat și a invocat nulitatea ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din 31.01.2017.

În context, instanța relevă că, în lumina spiritului legii procesual penale și principiilor constituționale, instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesual-penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere. Iar în cazul dat, în contextul reluării neîntemeiate a urmăririi penale, persoanele acuzate, s-au aflat într-o stare de incertitudine pentru un termen nedefinit și pentru circumstanțe abstracte invocate aleatoriu la reluarea urmăririi penale. Or, de principiu, este notabil că odată cu clasarea cauzei penale urmează să existe certitudinea și convingerea că aceasta nu va mai fi reluată ulterior, decât în cazuri expres prevăzute de lege.

Conform art. 22 Cod de procedură penală al RM, (1) Nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal. (...) (3) Ordonanțele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când aceste ordonanțe au fost anulate.

Potrivit art. 332 alin. 1 CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pnc. 9 CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Reieșind din considerentele invocate supra, ținând cont de faptul că, ordonanța Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari din 31.01.2017 este lovită de nulitate, iar ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție Ruslan Botnaru din 23.07.2015 de clasare a procesului penal în cauza penală nr. 20140928144 nu a fost anulată, instanța ajunge la ferma concluzie a necesității încetării procesului penal de învinuire a lui Calancea Pantelimon în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. 1¹ Cod penal al RM, și a lui Voloșciuc Petru, Ciumașu Mihail și Profir Larisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal al RM, deoarece există circumstanțe care impun încetarea procesului.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la învinuirea adusă lui Calancea Pantelimon în baza art. 335 alin. 1 și 361 alin. 2 lit. b) Cod penal al RM, instanța de judecată a constatat că, la 28 ianuarie 2013, directorul SC „Energoplat” SRL Mihail Rudenciuc, în calitate de vânzător, a încheiat cu directorul SC „Pancons-Com” SRL Pantelimon Calancea, în calitate de cumpărător, contractul nr. 1 EP/1, privind procurarea contra sumei de 136 800 lei, a unui generator electric de model AD-100 (125KvA/100 Kw), produs în anul 1980 în Uniunea Sovietică.

La 29 ianuarie 2013, în vederea respectării condițiilor contractuale, directorul SC „Pancons-Com” SRL Pantelimon Calancea, a transferat în avans, la contul SC „Energoplat”, suma de 69 000 lei.

Cu toate că la 21 februarie 2013, generatorul electric menționat a fost livrat de către vânzător la locul indicat de directorul SRL „Pancons-Com” Calancea Pantelimon și anume la Stația de Pompare a or. Strășeni, ultimul folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a refuzat semnarea actului de primire-predare și factura fiscală întocmite de către vânzător, SC „Energoplat” SRL, Mihail Rudenciuc.

Ulterior, în baza comunicării Inspecției de Stat în Construcție (actuala Agenție pentru Supraveghere Tehnică) de inițiere a controlului inopinat al volumelor și costului lucrărilor executate de către „Pancons-Com” SRL, la obiectivul „Lucrări de construcție a stației de pompare (principale) și de reabilitare a rețelelor de

canalizare din orașul Strășeni” a fost solicitată prezentarea documentelor primare, referitoare la proveniența generatorului instalat la obiect.

Astfel, la solicitarea menționată, directorul SRL „Pancons-Com”, în persoana Pantelimon Calancea, folosind atribuțiile sale funcționale prevăzute de statutul SRL „Pancons-Com”, acționând în interes material, întru deghizarea provenienței legale a generatorului, a semnat factura de expediție cu seria BB nr.989838 din 23.02.2013 și Anexa nr. 1 la contractul nr. IER/1 din 28.01.2013 în care se conțineau date denaturate, potrivit cărora SRL „Pancons Com” a procurat generatorul Diesel, cu parametri 380V, 100 kvt, cu prețul de 152 356 lei de la SRL „Lilovcons-Cons”, care „de facto” este fondată de către cet. Cușnir Liuba Vladimir, care este soția cet. Calancea Pantelimon și este administrată de către ultimul.

Prin acțiunile sale intenționate directorul SRL „Pancons-Com”, în persoana Pantelimon Calancea a cauzat daune considerabile „Energoplat” SRL în sumă de 67.800 lei.

Tot el, Pantelimon Calancea, exercitând funcția de director la SRL „Pancons-Com” prin înțelegere prealabilă cu soția sa care este fondatorul întreprinderii SRL „Lilovcons-Cons” Cușnir Liuba, întru deghizarea provenienței legale a generatorului, au introdus date care nu corespundeau circumstanțelor de fapt în factura de expediție cu seria BB nr.989838 din 23.02.2013, în Anexa nr. 1 la contractul nr. IER/1 din 28.01.2013 și, potrivit datelor introduse SRL „Pancons Cons” a procurat generatorul Diesel, cu parametri 380V, 100 kvt, cu prețul de 152 356, prețul real al acestuia fiind de fapt 136 800 lei.

Ulterior, acesta a semnat factura de expediție cu seria BB nr. 989838 din 23.02.2013 și Anexa nr. 1 la contractul nr. IER/1 din 28.01.2013 în care se conțineau date eronate specificate supra și pentru ai atribui un aspect legal acesta a aplicat ștampila SRL „Pancons-Com”.

În ședința de judecată, inculpatul Calancea Pantelimon nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. 1 și 361 alin. 2 lit. b) Cod penal al RM, declarând că, este director al SRL „Pancons-Com” din 2005. În 2010 a participat la reconstrucția stației de pompare din Strășeni și a câștigat proiectul. A început lucrările. Conform proiectului urma a fi instalat un generator Diesel, care a fost procurat de la SRL „Energoplat”. Conform contractului cu SRL „Energoplat”, a făcut prima achitare de 50%, după care generatorul urma a fi instalat la obiect. Din cauza încălcării termenelor contractuale de instalare a generatorului de către SRL „Energoplat” și livrării într-o stare necompletă, SRL „Pancons-Com” a suportat cheltuieli suplimentare pentru completarea generatorului.

Deși nu recunoaște vina, totuși, vinovăția inculpatului Calancea Pantelimon în săvârșirea infracțiunilor prevăzute art. 335 alin. 1 și 361 alin. 2 lit. b) Cod penal al RM se dovedește pe deplin prin declarațiile martorilor și anume:

În ședință de judecată, reprezentantul părții vătămate Rudenciuc Mihail a declarat că, în anul 2007 a fondat SC „Energoplat” SRL și până la momentul actual deține funcția de director al acestei întreprinderi, care are ca gen de activitate construcția obiectelor civile inginerești și comercializarea generatoarelor.

Astfel, la începutul lunii februarie a anului 2013, la oficiul întreprinderii „Energoplat” SRL, care este amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 196/3, s-a adresat cet. Calancea Pantelimon, care a invocat că dorește să procure un generator electric, pentru a fi instalat la ÎS „Apă Canal” or. Strășeni, unde efectuează lucrări de renovare a stației de pompare. Prin urmare, cet. Rudenciuc Mihail Serghei a întrebat ce caracteristici trebuie să întrunească generatorul pe care dorește să-l procure. În acest context, s-au oprit la generatorul electric de model AD-10 (125 Kva/100Kw) produs în anul 1980 de Uniunea Sovietică.

De asemenea, a discutat cu cet. Calancea Pantelimon că avea nevoie să pregătească generatorul pentru a fi comercializat, din motiv că a stat mult timp în depozit și este necesar de a schimba uleiurile, filtrele și de a împrospăta vopseau.

Totodată, la 28.01.2013 a întocmit contractul de vânzare-cumpărare Nr. 1 EP/1, în care în calitate de vânzător, respectiv în calitate de cumpărător a figurat cet. Calancea Pantelimon care deținea funcția de director al întreprinderii „Pancons-Com” SRL. Obiectul vânzării a constituit generatorul menționat mai sus în suma de 136.800 lei. Pentru a fi transportat la locul de destinație generatorul în litigiu, cet. Calancea Pantelimon a transferat la data de 29.01.2013 suma de 69.000 lei, în calitate de avans, transferul s-a efectuat de pe contul întreprinderii „Pancons-Com” SRL pe contul SC „Energoplat” SRL, în baza ordinului de plată nr. 7 din 29.01.2013.

Tot la 21.02.2013, generatorul a fost livrat de către compania ce îi aparține către Stația de pompare a ÎS „Apă Canal” or. Strășeni, la indicațiile cet. Calancea Pantelimon. În momentul descărcării generatorului, care s-a efectuat cu abateri și anume s-a efectuat cu un excavator care nu a avut posibilitatea de a ridica un astfel de

obiect, prin urmare în timpul descărcării s-au defectat unele piese, din acest motiv a transmis datele specialistului Gheorghe Aforcheiev, care a instalat generatorul și a înlăturat defectele produse la descărcare. Menționează, că la momentul descărcării el a asistat și s-a revoltat că se descarcă cu excavator din motiv că poate să se producă careva defecte, dar la replica lui, cet. Calancea Pantelimon a menționat că el este deja proprietar al acestui generator și poate să facă ce vrea cu el.

De asemenea, în ziua livrării a avut la el factura de expediție cu seria și nr. FB 1762999 din 21.02.2013, care la solicitarea lui de a fi semnată precum că a fost livrat generatorul, cet. Calancea Pantelimon a refuzat, invocând că o va semna când generatorul va fi conectat, din acest motiv la data de 22.03.2013 a anulat factura dată, pentru a nu achita TVA din diferența a sumei neachitată și anume 67.800 lei.

La momentul când a fost pornit generatorul de către specialistul Gheorghe Aforcheiev, cet. Calancea Pantelimon la fel a refuzat de a achita restul sumei, invocând că se va achita când obiectul va fi dat în exploatare și anume Stația de pompare „Apă Canal” din or. Strășeni. Ulterior, a fost amânat din diferite motive invocate de către cet. Calancea Pantelimon. De asemenea, cu acest aspect de a fi achitată a doua parte a contractului și anume suma de 67.800 lei s-a mai ocupat și cet. Viorel Racu care deține funcția director-interimar al SC „Energoplat” SRL.

Pe parcursul timpului a aflat de la angajații Inspecției de Stat în Construcție că în documentația stației de pompare „Apă Canal” or. Strășeni figurează o factură emisă de o altă întreprindere precum că a livrat/comercializat generatorul electric ce a fost livrat de către întreprinderea SC „Energoplat” SRL pe care o reprezintă el.

În acest sens, a menționat că nu s-a adresat în instanța de judecată pentru a restitui suma de 67.800 lei din motiv că cet. Calancea Pantelimon se mai judecă cu alte întreprinderi și totodată nu dispunea de mijloace financiare pentru a contracta serviciile unui avocat, pentru ai reprezenta interesele lui în acest sens.

În ședință de judecată, martorul Cozmolici Vitalie a declarat că, în perioada anului 2014 a deținut funcția de șef-adjunct al Direcției controlul volumelor și costul lucrărilor din cadrul Inspecției de Stat în Construcții, actuala Agenție pentru Supraveghere Tehnică.

Astfel, la solicitarea cu nr. 03/40-2310 din 10.06.2014 a Centrului Național Anticorupție a fost efectuat controlul inopinat al volumelor și costului lucrărilor executate de către S.R.L. „Pancons-Com” la obiectivul „Lucrări de construcție a stației de pompare (principale) și de reabilitare a rețelelor de canalizare din orașul Strășeni”, controlul s-a efectuat în perioada 01.09.2014 - 25.09.2014.

În cadrul controlului s-a constatat că la obiectiv a fost instalat un generator diesel, care conform marcajelor, a fost fabricat în Uniunea Sovietică în anii 80 al secolului trecut. Rezultatele controlului au fost finalizate cu întocmirea actului de control nr. 57 din 01.10.2014, pe care directorul S.R.L. „Pancons-Com” a refuzat să-l semneze. La actul de control a fost anexat și borderoul de recalculare pe 6 file în care sunt descrise toate exagerările constatate. Una din majorările constatate fiind instalarea la obiectiv a unui utilaj vechi și anume generator diesel, necertificat în modul corespunzător (121,00 mii lei, cheltuieli directe). Cu referire la generatorul instalat la obiectul „Lucrări de construcție a stației de pompare (principale) și de reabilitare a rețelelor de canalizare din orașul Strășeni”, în baza comunicării de inițiere a controlului de către Inspecția de Stat în Construcții a fost solicitată prezentarea documentelor primare referitoare la proveniența generatorului instalat la stația de pompare or. Strășeni, astfel la solicitația menționată, domnul Pantelimon Calancea, a prezentat factura de expediție seria BB nr. 989838 din 27.02.2013 eliberată de SRL „Lilovcons-Com” potrivit căreia SRL „Pancons-Com” a recepționat generatorul Diesel, cu parametrii 380V, 100kVt, 10GF, cu prețul de 152.356 lei, la care era anexat Anexa nr. 1 la contractul nr. 1ER/1 din 28.01.2013 prin care vânzătorul - SRL „Lilovcons-Com”, L. Cușnir se obliga să livreze marfa cumpărătorului SRL „Pancons-Com”, în timp de două săptămâni după achitarea avansului, suma totală fiind de 152 356 lei.

În ședință de judecată, martorul Popa Nicolae a declarat că, deține funcția de administrator la întreprinderea „Fierconstrucție” SRL, care este amplasată pe adresa mu. Chișinău str. Pruncu 2, care are ca gen de activitate confecționarea, montarea obiectelor din metal, etc. Astfel, la începutul lunii februarie a anului 2013 s-a adresat la el cet. Mihail Rudenciuc, cu care activează de ceva timp, pentru a fi adus un generator produs în uniunea sovietică pentru a fi împrăștiat și anume de a fi curățit și vopsit. Prin urmare generatorul diesel a fost adus de către cet. Mihail Rudenciuc în boxul întreprinderii unde a fost vopsit. Nu poate menționa exact la ce dată a fost luat generatorul, dar ține minte că a fost până pe data de 23 februarie 2013, a fost transportat în or. Strășeni.

În ședință de judecată, martorul Verdeș Alexandru a declarat că, prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din data de 25.05.2017 a fost desemnat în calitate de lichidator al procedurii simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Nivela Plus”.

Conform extrasului întreprinderii „Nivela Plus” SRL, în calitate de fondatori a figurat cet. Mîrzac Vera Petru, născută la 29.01.1939 și cet. Borisenco Iurii Boris, născut la 28.02.1976, care dețineau 75% și, respectiv, 25% din capitalul social al întreprinderii, iar calitatea de administrator a deținut-o cet. Borisenco Iurii Boris.

De asemenea, a menționat că SRL „Nivela Plus” ca gen de activitate a avut: comerțul cu amănuntul al articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio, articolelor de fierărie, etc.

Referitor la fondatori și administratorul întreprinderii până la inițierea procesului de insolvență, a menționat că cet. Mîrzac Vera Petru era decedată, iar cet. Borisenco Iurii Boris era plecat peste hotarele Republicii Moldova, din aceste motive nu i s-a transmis documentația întreprinderii, prin urmare nu poate să confirme sau să infirme că în stocul întreprinderii „Nivela Plus” SRL a figurat un generator diesel produs în anul 1980, cu puterea de 100 kw. Mai mult ca atât, nu are de unde să cunoască dacă în anul 2012 întreprinderea „Nivela Plus” SRL a vândut generatorul menționat întreprinderii „Energoplat” SRL.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Calancea Pantelimon în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. 1 și 361 alin. 2 lit. b) Cod penal al RM se dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Corpurile delictive:

1. Ordinul de plată nr. 7 din 29.01.2013, pe 1 filă, Factura fiscală cu seria și nr. FBI762999 din 21.02.2013, exemplarul nr. 1, pe 1 filă, Factura fiscală cu seria și nr. FBI762999 din 21.02.2013, exemplarul nr.2, pe 1 filă și Factura fiscală cu seria și nr. FB1762999 din 21.02.2013, exemplarul nr.3, pe 1 filă, ridicate de la Rudenciuc Mihail la data de 12.11.2018 (f.d. 67-70);

2. Factura de expediție cu seria și nr. BB 989838 din data de 27.02.2013, în care figurează ca expeditor: SRL „Lilovcons-Com” și destinatar: SRL „Pancons-Com”, pe 1 filă și Anexa nr. 1 la contractul Nr. 1 ER/1 din 28.01.2013, pe 1 filă, ridicate de la Agenția pentru Supraveghere Tehnică, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 9 (f.d. 76-77);

3. Contractul Nr. IEP/1 din 28.01.2013, pe 2 file și Anexa nr. 1 la contractul Nr. IEP/1 din 28.01.2013, pe 1 filă, ridicate de la cet. Calancea Pantelimon (f.d. 89-91).

- Procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală:

1. Procesul-verbal de ridicare din 12.11.2018, prin care s-a consemnat ridicarea a ordinului de plată nr. 7 din 29.01.2013, pe 1 filă, Factura fiscală cu seria și nr. FBI762999 din 21.02.2013, exemplarul nr. 1, pe 1 filă, Factura fiscală cu seria și nr. FBI762999 din 21.02.2013, exemplarul nr. 2, pe 1 filă și Factura fiscală cu seria și nr. FB1762999 din 21.02.2013, exemplarul nr. 3, pe 1 filă, de la Rudenciuc Mihail (f.d. 66);

2. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.11.2018, prin care s-a consemnat examinarea ordinului de plată nr. 7 din 29.01.2013, Factura fiscală cu seria și nr. FBI762999 din 21.02.2013, exemplarul nr. 1, Factura fiscală cu seria și nr. FB1762999 din 21.02.2013, exemplarul nr. 2 și Factura fiscală cu seria și nr. FB1762999 din 21.02.2013, exemplarul nr. 3, ridicate de la Rudenciuc Mihail (f.d. 71-72);

3. Procesul-verbal de ridicare din 14.11.2018, prin care s-a consemnat ridicarea facturii de expediție cu seria și nr. BB 989838 din data de 27.02.2013, în care figurează ca expeditor: SRL „Lilovcons-Com” și destinatar: SRL „Pancons-Com”, pe 1 filă și Anexa nr. 1 la contractul Nr. 1 ER/1 din 28.01.2013, pe 1 filă, de la Agenția pentru Supraveghere Tehnică, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 9 (f.d. 74);

4. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.11.2018, prin care s-a consemnat examinarea facturii de expediție cu seria și nr. BB 989838 din data de 27.02.2013 și Anexa nr. 1 la contractul Nr. 1 ER/1 din 28.01.2013, ridicate de la Agenția pentru Supraveghere Tehnică (f.d. (78);

5. Procesul-verbal de ridicare din 19.11.2018, prin care s-a consemnat ridicarea copieii autentificate a facturii fiscale cu seria și nr. FV 7369014 din 29.02.2012 pe 1 filă și Copia autentificată a ordinului de plată nr. 33 din 02.03.2012 pe 1 filă, de la cet. Rudenciuc Mihail (f.d. 81);

6. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.11.2018, prin care s-a consemnat examinarea copieii autentificate a facturii fiscale cu seria și nr. FV 7369014 din 29.02.2012, pe 1 filă și Copia autentificată a ordinului de plată nr. 33 din 02.03.2012, pe 1 filă, ridicate de la cet. Rudenciuc Mihail (f.d. (84);

7. Procesul-verbal de ridicare din 28.11.2018, prin care s-a consemnat ridicarea Contractului Nr. 1EP/1 din 28.01.2013, pe 2 file și Anexa nr. 1 la contractul Nr. 1EP/1 din 28.01.2013, pe 1 filă, de la cet. Calancea Pantelimon (f.d. 87-88);

8. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.12.2018, prin care s-a consemnat examinarea contractului Nr. 1EP/1 din 28.01.2013, pe 2 file și Anexa nr. 1 la contractul Nr. 1EP/1 din 28.01.2013, pe 1 filă, ridicate de la cet. Calancea Pantelimon (f.d. 92-93);

9. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.11.2018, prin care a fost consemnat faptul cercetării fotocopiilor materialelor dosarului penal 2014928144 care se află pe rolul instanței de Judecată Strășeni (f.d. 96-145);

10. Procesul-verbal de audierea bănuțului din 26.12.2018, prin care s-a consemnat faptul audierii cet. Calancea Pantelimon ***** în calitate de bănuț (f.d. 173-174);

11. Procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuțului din 17.01.2019, prin care s-a consemnat faptul audierea suplimentară a cet. Calancea Pantelimon Ștefan în calitate de bănuț (f.d. 175-179);

12. Procesul-verbal de confruntare din 06.02.2019, prin care s-a consemnat confruntarea dintre bănuțul Pantelimon Calancea și reprezentantul părții vătămate Mihail Rudenciuc (f.d. 191-195).

- Documente:

1. Copia autenticată a facturii fiscale cu seria și nr. FV 7369014 din 29.02.2012 (f.d. 82);
2. Copia autenticată a ordinului de plată nr.33 din 02.03.2012 (f.d. 83);
3. Confirmarea parvenită de la SC „Energoplat” SRL nr.1EP/06 din 29.01.2019 (f.d. 155);
4. Actul de confirmarea evidenței diesel-generatorului cu puterea de 100kw la balanța SC „Energoplat” SRL nr.1EP/05 din 29.01.2019 (f.d. (156-160));
5. Raportul de analiză operațională nr. 20180362 din 10.12.2018 (f.d. (148-150));
6. Răspunsul nr.5374 din 19.11.2018 parvenit, de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie (f.d. (186-187));
7. Răspunsul nr. 01-11/465 din 03.12.2018, parvenit de la IMSP Asociația Medicală Teritorială Centru (f.d. 190).

Toate aceste probe coroborează între ele, sunt consecvente și consecutive, motiv pentru care instanța le consideră veridice și cu putere probatorie în privința vinovăției inculpatului.

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Calancea Pantelimon, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 335 alin. 1 Cod penal – Abuz de serviciu - *adică folosirea intenționată de o persoană care gestionează o organizație comercială în interes material și în alte interese personale, direct a situație de serviciu, ca urmare cauzând daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice*; și potrivit art. 361 alin. 2 lit. b) Cod penal – *adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, acțiuni săvârșite de două persoane*.

Într-o altă ordine de idei, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat necesitatea liberării inculpatului Calancea Pantelimon de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. 1 și art. 361 alin. 2 lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală din următoarele considerente.

Potrivit art. 60 alin. 1 lit. b) și alin. 2 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Potrivit art. 16 alin. 3 Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 335 alin. 1 și 361 alin. 2 lit. b) Cod penal, sancțiunea prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 5 ani.

Instanța consideră că prescripția atragerii la răspundere penală a intervenit de drept deoarece circumstanțele reținute în rechizitoriu și constatate în ședință de judecată au avut loc în anul 2013, iar de la acel moment pînă la pronunțarea prezentei sentințe au trecut mai mult de cinci ani. Prin urmare, având în vedere faptul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, instanța de judecată ajunge la ferma

concluzie privind necesitatea liberării inculpatului de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. 1 și 361 alin. 2 lit. b) Cod penal.

Examinând chestiunea privind soarta corpurilor delictive, instanța de judecată concluzionează că, acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Examinând chestiunea privind acțiunea civilă înaintată de către Mihail Rudenciuc în interesele SRL „Energoplat” pe această cauză penală (f.d. 33, Vol. I, Dosar conexat), instanța de judecată consideră că, valoarea prejudiciului material a fost constatat cu certitudine, și consideră oportun de a încasa de la inculpatul Calancea Pantelimon în beneficiul SRL „Energoplat” suma de 67 800 MDL.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 384-385, 389 alin. 4 pct. 3, 391-396, 397 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Calancea Pantelimon în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. 1¹ Cod penal al RM, și a lui Voloșciuc Petru, Ciumașu Mihail și Profir Larisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal al RM, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Calancea Pantelimon de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. 1 și 361 alin. 2 lit. b) Cod penal al RM, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Se admite acțiunea civilă în privința încasării prejudiciului material și se încasează din contul lui Calancea Pantelimon în beneficiul SRL „Energoplat” suma de 67 800 (șaizeci și șapte mii), 00 MDL.

Corpurile delictive urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel în Curtea de apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Strășeni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecător

Igor Chiroșca