Dosarul nr. 4 – 127/2025 (4-25021744-46-4-20082025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Bruma Liliana, Diana Coțaga

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională la învinuirea persoanei juridice, SRL ”Vento-Retail”, cu sediul *****, str.*****, IDNO *****, reprezentată de menager, *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art.286 alin.(3) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

SRL ”Vento-Retail”, în perioada lunii 01-31 august 2024, a admis comercializarea băuturilor alcoolice de la marketul din incinta stației Peco ” *****” SRL, situat în *****, ignorând prevederile art.30 lit.(l) din Legea 1100 din 30.06.2000.

Ca urmare a faptelor contravenționale comise, la data de 17 februarie 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Pavlov Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în baza art. 286 alin.(3) Codul contravențional, iar la data de 18 februarie 2025, cauza a fost remisă în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând recunoașterea vinovăției în baza art. 286 alin.(3) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă și cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 6 luni.

Suplimentar a mai declarat agentul că, reprezentantul contravenientului, *****, nu a semnat procesul – verbal cu privire la contravenție la indicația conducerii SRL ”Vento-Retail”, motivând că nu deține împuterniciri și a refuzat să dea declarații și să semneze careva acte. Actul de împuternici (procura) a fost cercetat la fața locului.

Reprezentantul persoanei juridice, SRL ”Vento-Retail” în ședința de judecată a invocat nulitatea și netemeinicia procesului -verbal, concluzionează aprecierea greșită a circumstanțelor de fapt, interpretare eronată și aplicarea greșită atât de către agentul constatator, procesul – verbal a fost întocmit cu încălcarea art. 443

alin. 1) lit. c) (5) 6) Cod contravenţional. La fel în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI 06 ***** din 17 februarie 2025, a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al ”Vento Retail” SRL, *****, însă agentul constatator nu a indicat datele personale ale persoanei fizice. La fel, nu a verificat actul de împuternicire eliberat de ”Vento Retail” SRL, dacă *****avea dreptul să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie, ceea ce denotă o atitudine preconcepută faţă de presupusul contravenient.

Mai indică că la baza stabilirii vinovăției în comiterea contravenției au stat asemenea mijloace de probă ca cerere din partea *****din 30.08.2024; proces-verbal de audiere a victimei din 27.09.2024; raport privind înregistrarea contravenţiei din 27.09.2024; informaţie de la unitatea de gardă din 26.08.2024; activitatea de comerţ Vento Retail; înştiinţare de recepţionare a notificării de modificare a datelor privind activitatea de comerţ; contracte individuale de muncă; înştiinţare/ notificare privind iniţierea activităţii de comerţ-informare din 20.11.2024; tabel pontaj; contracte individuale de muncă; fişa de post şef de alimentare cu combustibil; listă; certificat de înregistrare în domeniul siguranţei alimentelor din 15.04.2024; citaţie; ordonanţă cu privire la recunoaştere în calitate de contravenient; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional; copia autentificată proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza art.286 alin.(3) din Codul contravenţional; proces-verbal de audiere a martorului din 17.02.2025; proces-verbal de audiere a martorului din 17.02.2025;proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa SRL ”Vento Retail”, în baza art.286 alin (3) din Codul Contravenţional din 17.02.2025.

Astfel consideră că, din conținutul acestor acte, nu este demonstrată fapta imputată, or, tabelele de pontaj, contractele individuale de muncă, fişele de post nu au legătură cauzală cu fapta imputată. Ceea ce denotă examinarea superficială a cauzei de către agentul constatator. Mai mult agentul nu a dat apreciere notificării privind inițierea activității de comerț Bar, unde autoritatea publică locală a autorizat desfășurarea genului de activitate în această unitate comercială pe timp de noapte. La fel din conținutul dosarului agentul a identificat o persoană în calitate de victimă pe care a audiat-o însă în conținutul procesului verbal lipsește careva date depsre aceasta.

Mai declară că ”Vento Retail” SRL a fost citat la IP Floreşti pentru a depune explicaţii pe margine dosarului. La data de 17 februarie 2025 reprezentantul companiei ***** s-a prezentat la IP Floreşti întru depunerea explicaţiilor, la momentul sosirii reprezentantului companiei agentul constatator Vasilii Pavlov, ofiţer principal IP Floreşti a iniţiat întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie şi indicînd faptul că reprezentantul companiei refuză semnarea procesului verbal cu privire la contravenţie, ignorînd faptul că ***** conform

Procurii Nr. 05 din 11.02.2025 nu avea drept de semnătură a proceselor verbale cu privire la contravenţie.

Indică că cele indicate atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie, or, omisiunea agentului constatator de a respecta cerinţele legale şi includerea tuturor informaţiilor stabilite de art. 443 alin. 1) lit.c) (5) 6) Cod contravenţional.

Mai indică că vânzarea produselor alcoolice prin intermediul unităţii de alimentaţie publică ”BAR” unitate, se încadrează în normele legale, de altfel activitate notificată la primăria oraşului Floreşti și pentru care ”Vento Retail” SRL achită taxele locale corespunzătoare. Mai mult ca atât, înştiinţarea de recepţionare a notificării de comerţ pentru ”BAR” conţine şi programul de lucru 24 h, or, agentul constatator nici nu a negat existenţa unităţii de alimentaţie publică BAR la adresa *****, dar nu a examinat cu diligenţă diferenţa dintre magazinul alimentar şi alte puncte de comerţ cu amănuntul şi BAR. Or, specificul şi natura activităţii desfăşurată în cadrul barului, presupune nemijlocit şi comercializarea băutirlor alcoolice şi pe timp de noapte. Restricţiile de comercializarea a producţiei alcoolice sunt enumerate exhaustiv şi de strictă interpretare, iar acolo unde legiuitorul nu distinge şi agentul constatator nu trebuie să facă o interpretare extensivă devaforabilă agenţilor economici. Or legea prevede expres magazinele alimentare şi în alte puncte de comerţ cu amănuntul între orele 22^{00}-$8.^{00}$ dar nu şi în unităţile de alimentaţie publică cu specific, precum este BARUL.

Mai indică că, agentul constatator nici nu a făcut dovada că ”Vento Retail” SRL SRL a comercializat băuturi alcoolice cu ignorarea prevederilor art. 30 lit. l), dar nu altă producţie alcoolică, or, nu orice producţie alcoolică este şi băutură alcoolică, a cărei comercializarea în afara unităţilor de alimentaţie publică specializate în intervalul 22:00-08:00 se sancţionează potrivit legii contravenţionale.

Suplimentar a mai declarat că, reprezentnatul ***** s-a prezentat la IP Florești, cu scopul cu care iese din procură. Susține lipsa faptului că s-a comercializat în cadrul magazinului în intervalul orei menționate. În extrasul din registrul de stat este indicat spectrul genului de activitate. Pe teritoriul stației nu este delimitat barul de magazin, nu se impune această cerință. Susuține pe deplin contestația motivată anexată la materialele cauzei.

Audiind părţile prezente şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată conluzionează că vinovăția persoanei juridice SRL ”Vento-Retail”, de comiterea contravenției imputate prin procesul – verbal, a fost integral dovedită, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.286 alin.(3) Cod contravențional, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform art.17 alin.(1) lit.a), alin.(2) Cod contravențional, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate. Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

Art. 442 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, SRL ”Vento-Retail”, în perioada lunii 01-31 august 2024, a admis comercializarea băuturilor alcoolice de la marketul din incinta stației Peco ” *****” SRL, situat în *****, ignorînd prevederile art.30 lit.(l) din Legea 1100 din 30.06.2000.

Instanța reține că, în pricină prin procesul – verbal cu privire la contravenție, se încriminează contravenția prevăzută de art.286 alin.(3) Cod contravențional, *comercializarea băuturilor alcoolice în modul şi în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice.*

Conform art. 30 lit. l) din Legea nr. 1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice, se interzice comercializarea cu amănuntul a producţiei alcoolice: în magazinele alimentare şi în alte puncte de comerţ cu amănuntul între orele 22:00–8:00, cu excepţia magazinelor aflate în punctele internaţionale de trecere a frontierei de stat.

Potrivit 32 Legii nr. 1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspunderea civilă, contravenţională sau penală prevăzută de legislaţie.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că SRL ”Vento-Retail”, a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 286 alin.(3) din Codul contravenţional, astfel încât, vinovăția angajatorului, este demonstrată prin :

- cerere din partea cet. ***** din 30.08.2024 (f.d.8);
- proces-verbal de audiere a victimei din 27.09.2024 (f.d.12);
- raport privind înregistrarea contravenției din 27.09.2024 (f.d.13);
- informație de la unitatea de gardă din 26.08.2024 (f.d.16);
- activitatea de comerț Vento Retail (f.d.19-20);
- înștiințare de recepționare a notificării de modificare a datelor privind activitatea de comerț (f.d.21);
- contracte individuale de muncă (f.d.23-27);
- înștiințare/ notificare privind inițierea activității de comerț (f.d.28-35);
- informare din 20.11.2024 (f.d.36-37);
-tabel pontaj (f.d.38);
-contracte individuale de muncă (f.d.40-52);
-fișa de post șef de alimentare cu combustibil (f.d.53-60);
-listă (f.d.61-86);
-certificat de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor din 15.04.2024 (f.d.88);
-citație (f.d.89);
-ordonanță cu privire la recunoaștere în calitate de contravenient;
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;
- copia autentificată proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.286 alin.(3) din Codul contravențional (f.d.90-123);
- proces-verbal de audiere a martorului *****din 17.02.2025 (f.d.124);
- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 17.02.2025 (f.d.125);
- proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința SRL ”Vento Retail”, în baza art.286 alin (3) din Codul Contravențional din 17.02.2025 (f.d.126).

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod,

explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția persoanei juridice SRL ”Vento-Retail” în comiterea contravenției imputate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate în baza art.286 alin. (3) Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: *Comercializarea băuturilor alcoolice în modul şi în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice.*

Argumentele reprezentantului SRL ”Vento Retail” cu privire la împuternicirile reprezentantului *****, instanța de judecată consideră necesar a le respinge ca fiind eronate pe motiv că, la data de 17.01.2025, IP Florești a remis administratorului SRL ”Vento Retail” scrisoare prin care a solicitat desemnarea unei persoane care să reprezinte persoana juridică la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, iar drept urmare, prin procura nr.05 din 11.02.2025, administratorul SRL ”Vento Retail”, Serghei Cernețchi, l-a împuternicit pe ***** să reprezinte interesele companiei la IP Florești. Pentru aceasta, ultimul avea dreptul să depună cereri, declarații, demersuri, să depună și să ridice acte (f.d.119).

Prin urmare, instanța de judecată atestă că reprezentantul, *****, avea dreptul să semneze procesul – verbal cu privire la contravenție în pricină.

Totodată, argumentul reprezentantului SRL ”Vento Retail” precum că unitatea a notificat administrația publică locală despre inițierea activității de comerț a băuturilor alcoolice la unitatea bar, instanța de judecată îl apreciază critic. Or, la judecarea cauzei nu au fost prezentate careva acte permissive care să demonstreze legalitatea activității barului. Or, simplul fapt al existenței notificării nu denotă că întrunirea tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru activitatea legală a unității de comerț ”Bar”.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei învinuite şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă

de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și circumstanțe atenuante ori agravante în pricină, instanța atestă lipsă.

Fapta prevăzută de art.286 alin.(3) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Reieşind din cele expuse și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia persoanei juridice SRL ”Vento-Retail” în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7 500 (șapte mii cinci sute) lei, care în opinia instanței de judecată va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă, reieșind din limitele stabilite de lege, cu privarea de dreptul de a desfăşura activitate de comercializarea cu amănuntul a producţiei alcoolice pe un termen de 6 luni.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința persoanei juridice SRL ”Vento-Retail”, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În baza prevederilor art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

SRL ”Vento-Retail”, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.286 alin.(3) Cod contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7 500 (șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a desfăşura activitate de comercializarea cu amănuntul a producţiei alcoolice pe un termen de 6 luni.

Se explică reprezentanților persoanei juridice SRL ”Vento-Retail”, că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Elena Marandici**