C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-484/24 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

12 septembrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanţilor la proces** în ***ordine de recurs***, recursul ***avocatului*** **Boldesco Tatiana** *în interesele* ***contravenientului*** **Dascal Vladislav**, declarat ***<u>împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Central din 31.05.2024</u>***, în privința lui **Dascal Vladislav**, *născut la *****, fără loc permanent de trai.*

Termenul examinării cauzei fiind:
1.În prima instanţă: 07.11.2023-31.05.2024.
2.În instanța de recurs: 26.06.2024-12.09.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***hotărîrea judecătoriei Bălți sediul Central din 31.05.2024***, **Dascal Vladislav** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1), art.336 alin.(2), art.317 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi s-a stabilit numitului sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:
- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional, 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei.
- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(2) Cod contravenţional, 40 (patruzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 2000 (două mii) lei.

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.317 alin.(1) Cod contravenţional, 6 (șase) unități convenționale, ceia ce constituie 300 (trei sute) lei.

În temeiul art.44 alin.(2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv s-a stabilit lui Dascal Vladislav sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 2000 (două mii) lei.

S-a explicat lui Dascal Vladislav dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art.34 alin.(4) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, ***avocatul*** **Tatiana Boldesco** *în interesele* ***contravenientului*** **Dascal Vladislav** a înaintat recurs, solicitînd examinarea și admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31.05.2024, cu încetarea procesul contravenţional în privinţa lui Dascal Vladislav din lipsa faptului contravenţiei.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat, că cu hotărîrea nu-i de acord și consideră posibilă de anulat, deoarece este neîntemeiată.

Face referire la prevederile art.8, art.7, art.375 Cod contravențional, art.21 din Constituția R. Moldova

Indică, instanța de fond, cercetând materialele cauzei, a constatat eronat vinovăţia lui Dascal Vladislav de comitera contravenţiilor prevăzute de art.353 alin.(1), art.336 alin.(2), art.317 alin.(1) Cod contravenţional al RM, ajungând la această concluzie fără a audia părţile vătămate şi martorii pe caz.

Mai mult ca atât, declară că nici agentul constatator nu s-a prezentat în şedinţa de judecată ca să-şi susţină poziţia de acuzare a lui Dascal Vladislav.

Invocă, că instanta de fond la emiterea hotărârii s-a bazat pe probele scrise, fără a fi susţinute de declaraţiile părţilor vătămate şi a martorilor, care nu s-au prezentat şi nu au fost audiaţi în şedinţa de judecată.

Menționează şi faptul, că înregistrarea video vizualizată în şedinţa de judecată, nu poate fi apreciată drept probă care ar demonstra vinovăţia contravenientului, or, din secvenţele video nu este posibil de apreciat care personae apar în aceste filmări.

Totodată indică, că instanţa de fond în contradicţie cu normele legii contravenţionale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei şi a derogat de la prevederile art.425 Cod contravenţional.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***avocatului*** **Tatiana Boldesco** *în interesele* ***contravenientului*** **Dascal Vladislav** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că hotărîrea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Instanţa de recurs a stabilit, că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției și sancționarea lui Dascal Vladislav în comiterea contravențiilor prevăzută de art.336 alin.(2), art. 353 alin.(1) și art.317 alin.(1) Cod contravențional, aplicînd sancțiune contravențională sub formă de amendă, în temeiul art.44 alin.(2) Cod contravențional în mărime de 40 unități convenționale.

Instanţa de fond a motivat foarte suficient soluţia, făcînd trimitere la materialele cauzei şi prevederile legale la care se referă speța dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2023 fost întocmit în corespundere cu prevederile art.442 și art.443 Cod contravențional. În instanța de fond s-a stabilit cert vinovăția contravenientului Dascal Vladislav și necesitatea sancționării lui.

Sancțiunea aplicată de instanța de fond corespunde faptei contravenționale și vinovăției contravenientului Dascal Vladislav, precum și cerințelor art.336 alin.(2), art.353 alin. (1) și art.317 alin.(1) Cod contravențional.

Asupra argumentelor descrise în recurs, instanța de fond deja s-a pronunțat prin hotărîrea judecătorească.

Contravenientul Dascal Vladislav a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2023, indicînd doar că nu recunoaște și a primit copia lui.

Prin ***procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2023*** se confirmă faptul, că **Dascal Vladislav**, *la 01.11.2024, în perioada orelor 10:30-10-50, aflîndu-se în mun.Bălți, str.Hotinului 43, incinta Judecătoriei Bălți, nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legale a angajaților de poliție să părăsească biroul judecătorului, a opus rezistență angajaților poliției, a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată, ignorînd cerințele judecătorului Guțu Andrei, prin ce a ignorat prevederele Legii nr.218 XVI din 24.10.2008.*

La ***procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2023*** sunt anexate : *copia informațiilor telefonice operative „112”(f.d.5-6); raportul OSS al IP Bălți, inspector principal Palii Vladimir (f.d.7); denunțul depus de Judecătorul Guțu Andrei (f.d.8-9); raportul ofițerului principal de sector a SP-2 al IP Bălți comisar Denis Godovanciuc (f.d.10-12); raportul SSS al SP-2 „Podul Chișinăului” a IP Bălți agent superior Cristian Goncearuc (f.d.13); raportul SS al SP a SSP a IP Bălți Bajura V. (f.d.15); raportul SS a SP a IP Bălți, agent principal Etimovschi Igor (f.d.16); proces-verbal de audiere a victimei Brînză Serghei (f.d.17-19); proces-verbal de audiere a victimei Godovanciuc Denis (f.d.20-22); proces-verbal de audiere a victimei Goncearuc Cristian (f.d.23-25); proces-verbal de audiere a victimei Bajura Viorel (f.d.26-27); proces-verbal de audiere a martorului *****f.d.28); proces-verbal de audiere a martorului ***** (f.d.29), proces-verbal de audiere a martorului Etimovschi Igor (f.d.30); proces-verbal de audiere a martorului Gogu Oleg (f.d.31-32); proces-verbal de audiere a martorului Fîrfa Tatiana (f.d.33); proces-verbal de audiere a martorului ***** (f.d.34); proces-verbal de audiere a martorului ***** (f.d.36); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 01.11. 2023 (f.d.37); explicația lui Dascal Vladislav (f.d.38); secvențele video înregistrate și anexate la materialele cauzei pe purtătoarele de informați CD-R,* care confirmă fapta contravențională, fiind cercetate în ședința de judecată.

Instanța de fond a stabilit vinovăția lui Dascal Vladislav și necesitatea sancționării lui în baza probelor administrate de agentul constatator potrivit procedurilor legale, care corespund criteriilor de probe prevăzute la art.425 Cod contravențional, sunt veridice, utile, concludente, pertinente și coroborează între ele, reflectînd realitatea obiectivă a speței.

Argumentele descrise de avocat în recurs sunt contrare faptelor stabilite de instanța de fond și prevederilor legale.

Hotărîrea instanței de fond nu este una neîntemeiată, cum se afirmă în recurs.

Nu-s stabilite careva derogări de la prevederile legale. Vina acestuia a fost dovedită într-un proces judiciar, cu participarea părților și examinarea în ședința de judecată a probelor, asupra cărora ultimii și-au expus opinia, iar instanța de judecată le-a dat aprecieri în hotărîre.

Agentul constatator și-a desfășurat activitatea în corespundere cu art.374 Cod contravențional, adunînd probele în susținerea contravenției și acuzațiilor care le-au înaintat contravenientului.

În procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2023 este identificat făptuitorul, este indicată esența contravenției și norma juridică care a fost încălcată de Dascal Vladislav, precum și sunt indicate celelalte elemente obligatorii prevăzute la art.442 și art.443 Cod contravențional, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Nu sunt temeiuri de declarare a nulități procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2023.

Instanța de fond corect a descris și apreciat probele cercetate în ședința de judecată, precum și s-a expus asupra motivelor invocate de părți și le-a dat aprecieri în raport cu probele cercetate și prevederile legale.

Instanța de fond a dat deplină eficiență art.7, art.336, art.353, 317, art.425, art.442, art.443, art.457, art.458, art.462 Cod contravențional.

La examinarea prezentei spețe au fost respectate principiile dreptății, prezumției de vinovăție, dreptul la apărare, de prezentare a probelor etc., fiind respectat procesul echitabil.

Sancțiunea sub formă de amendă a fost aplicat legal, absolut motivat și proportional faptei.

Cauza contravențională în privința lui Dascal Vladislav a fost examinată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind elucidate toate circumstanțele faptei, ceia ce este contar alegațiilor din recurs.

Instanţa de fond a adoptat o soluţie corectă, bazată pe materialele cauzei şi prevederile legale. Hotărîrea instanţei de fond este legală, motivată şi întemeiată, lipsind temeiuri de casare în sensul invocat de contravenient.

Recursul avocatului Tatiana Boldesco în interesele contravenientului Dascal Vladislav ca nefondat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond păstrată fără modificări.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.474 Cod Contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului*** **Tatiana Boldesco** *în interesele* ***contravenientului*** **Dascal Vladislav**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.05.2024***, *în cauza contravențională în privința lui* **Dascal Vladislav** *în baza art.336 alin.(2), art.353 alin.(1), art.317 alin.(1) Cod contravențional*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș