4-26054701-09-4-30042026
Dosarul nr. 4-82/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 iunie 2026 *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Aramă Rodica
Cu participarea:
Agentului constatator Gogu Ion
Avocatului făptuitorului Popescu Ion
În lipsa
Făptuitorului Botnari Nicolae
Victima Botnari Mariana

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Botnari Nicolae**, *născut la* *****, *domiciliat în* *****, *sat.* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Botnari Nicolae**, la data de 13.04.2026, la ora 22:00, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență întocmit la 12.04.2026, prezentîndu-se la locuința soției sale Botnari Mariana în s. *****, r-l *****.
2. **În ședința de judecată Agentul constatator –** Gogu Ion a solicitat sancționarea lui Botnari Nicolae cu muncă neremunerată în folosul comunității.
3. **În ședința de judecată victima Botnari Mariana** – nu s-a prezentat fiind legal citată (f.d. 26).
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului Popescu Ion –** a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum minim.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Botnari Nicolae –** nu s-a prezentat fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin semnătura din recipisă (f.d. 29), nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta.

6. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 442598 din 21.04.2026, întocmit de către agentul constatator al IP Sîngerei– Gogu Ion, s-a stabilit că **Botnari Nicolae**, la data de 13.04.2026, la ora 22:00, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 12.04.2026, prezentându-se la locuința soției Botnari Mariana, din *****, sat. *****, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f. d. 10).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.04.2026* din care urmează că **Botnari Nicolae**, la data de 13.04.2026, la ora 22:00, a încălcat prevederile

Ordinului de restricție de urgență întocmit la 12.04.2026, prezentându-se la locuința soției Botnari Mariana, din *****, sat. ***** (f.d. 10);

- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.04.2026,* din care urmează că la data de 13.04.2026 s-a adresat prin intermediul telefoniei SG al IP *****, Botnari Mariana domiciliată în *****, sat. *****, care a comunicat că soțul său Botnari Nicolae, a încălcat Ordinul de restricție de urgență întocmit la 12.04.2026 (f.d.6);
- *plângerea lui Botnari Mariana din 13.04.2026,* din care urmează că cet. Botnari Nicolae la data de 13.04.2026 a încălcat ordinul de restricție, prezentându-se la domiciliul său (f.d. 7);
- *procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Botnari Mariana din 28.04.2026,* care a declarat că la data de 12.04.2026 a avut un conflict cu soțul său, Botnari Nicolae, în rezultat a fost emis ordinul de restricție de urgență pentru 10 zile în privința acestuia, iar la 13.04.2026, dânsul a venit la domiciliul surorii sale din sat. *****, r-nul *****, sub pretextul că dorește să vadă copii, intenționat a încălcat Ordinul de restricție de urgență stabilit la 12.04.2026 (f.d.7);
- *proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Botnari Nicolae din 21.04.2026,* care a declarat că într-adevăr la 12.04.2026 a avut un conflict cu soția, Botnari Mariana, în rezultatul căruia a fost emis ordinul de restricție de urgență pentru 10 zile în privința sa. La data de 13.04.2026 a mers să-și vadă cei 3 copii, însă cu soția nu s-a văzut. Recunoaște că a sunat-o numai de câteva ori (f.d. 9);
- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 12.04.2026,* din care urmează că la data de 12.04.2026 s-a adresat prin intermediul telefonului SG a IP *****, Botnari Mariana domiciliată în *****, sat. *****, care a comunicat că soțul Botnari Nicolae a agresat-o fizic (f.d.11);
- *plângerea lui Botnari Mariana din 12.04.2026,* din care urmează că cet. Botnari Nicolae la data de 12.04.2026 , aproximativ pe la orele 11:30 i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței (f.d. 12);
- *procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Botnari Mariana din 12.04.2026,* care a declarat că la data de 12.04.2026 în jurul orei 11:10 a primit apel de la soțul Botnari Nicolae să iasă la poartă pentru a primi copilul lor comun, Botnari *****, a.n. *****. Copilul la primire avea ochiul stâng roșu, întrebându-l ce s-a întâmplat, soțul i-a comunicat că i-a intrat ceva în ochi. Apoi dânsul a ieșit din automobil și din motive necunoscute i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, ulterior multiple lovituri cu pumnul, după a reușit să-l împingă și să fugă în curte. Ulterior, cumnatul său Bușcu Gheorghe a apelat Serviciul de urgență „112” pentru a cere ajutor (f.d.13);

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12.04.2026- Botnari Nicolae,* care a declarat că la 12.04.2026 în jurul orei 11:10 a venit la soția sa, ce locuiește în sat. *****, r-nul *****, pentru a aduce copilul lor comun, Botnari *****, a.n. *****. La primire copilul avea un ochi roșu, astfel că soția întrebându-l ce s-a întâmplat i-a răspuns că i-a căzut o geană în ochi. Apoi dânsa l-a numit cu cuvinte necenzurate, ce i-au lezat onoarea și demnitatea. Ulterior i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, după care a intrat în curte. În scurt timp la fața locului a sosit Poliția (f.d. 14)
- ordin de restricție din 12.04.2026 aplicat pe un termen de 10 zile în privința lui Botnari Nicolae (f.d.16);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie-risc moderat (f.d.17);
- proces-verbal privind informarea /înmânarea actului de procedură din 12.04.2026 lui Botnari Nicolae (f.d. 18);
- raport de constatare nr. 202628P0044 din 15.04.2026 în privința lui Botnari Mariana (f.d.19-20);
- *proces-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2026* prin care Botnari Nicolae a fost atras la răspundere contravențională pe faptul că la data de 12.04.2026 ore 11:30 în rezultatul unui conflict cu fosta soție Botnari Mariana, a agresat-o fizic (f.d.21).

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii

de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
18. Astfel, cu referire la cele menționate supra și având în vedere că vinovăţia lui **Botnari Nicolae** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
19. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei față de contravenient ține cont de prevederile CEDO, care în cauza *Bălșan v. România, 23 mai 2017, § 57*, Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (*Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145*).
20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
21. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
22. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
23. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 442598 din 21.04.2026, întocmit în privința lui **Botnari Nicolae.**
24. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
25. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

26. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Botnari Nicolae** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
27. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Botnari Nicolae**, *născut la ******, *domiciliat în *****, sat. *****,* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţi pe un termen de 45 (patruzeci şi cinci) ore*.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul **Botnari Nicolae** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului **Botnari Nicolae**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Cristina Păun**