CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-1074/2025 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25083245-03-21rji-03092025 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, Ciobanu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 august 2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Josanu Ștefan împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 12 iunie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Josanu Ștefan împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, prin care se solicită constatarea faptului deținerii în condiții inumane în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu reducerea pedepsei.

În motivarea plângerii a indicat că s-a deținut în perioada arestului preventiv, în Penitenciarul nr.17 Rezina, Penitenciarul nr.13-Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, explicând că în toate penitenciarele a fost deținut în condiții inumane, în celule fiind umezeală, mucegai, insecte parazitare.

Solicitând reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 august 2025, s-a admis plângerea condamnatului Josanu Ștefan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Josanu Ștefan a fost deținut în perioada 26.04.2022-29.04.2022, în total 3 (trei) zile, în IDP al IP Sîngerei, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Josanu Ștefan a fost deținut în perioada 29.04.2022-11.11.2022; în total 196 (una sută nouăzeci și șase) zile, în Penitenciarul nr. 17 Rezina, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Josanu Ștefan a fost deținut în perioada 11.11.2022-05.02.2024, în total 451 (patru sute cincizeci și una) zile, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Josanu Ștefan, cu 130 (una sută treizeci) zile, pentru perioada de 650 (șase sute cincizeci) zile, în care s-a aflat în detenție în perioada arestului preventiv, Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 13 Chișinău, cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive de 23 (douăzeci și trei) ani închisoare, stabilit lui Josanu Ștefan, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 27.12.2022, s-a redus cu 130 (una sută treizeci) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) Cod de procedură penală, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Ciobanu Ion, în termen a contestat încheierea menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 august 2025, în partea reducerii pedepsei cu 130 zile pentru perioada, în care condamnatul s-a aflat în detenție în perioada arestului preventiv, Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente: consideră că la examinarea pretențiilor invocate de Josanu Ștefan, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituției privind condițiile de detenție din instituția penitenciară în care acesta este deținut. Prin raportul prezentat și anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condițiile, care sunt asigurate acestuia pe parcursul deținerii în instituția respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreținere a acestuia, și nicidecum nu pot fi apreciate condițiile de detenție ca inumane sau degradante.

Argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanță, la aprecierea condițiilor de detenție ca fiind inumane și degradante a servit spațiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. În context precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condițiile de detenție în instituția penitenciară în care este deținut Josanu Ștefan, au fost prezentate datele cu privire la spațiul de deținere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spațiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanța contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) în urma vizitei din anul 2018 sunt deja învechite și nu corespund realității, dat fiind faptul că s-au efectuat schimbări (reparații curente pentru îmbunătățirea condițiilor).

La caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la asigurarea condițiilor materiale de detenție sub aspectul amenajării și dotării celulelor de detenție, asigurarea iluminării și ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă și menaj, acordarea posibilității aflării în afara celulei în perioada de la deșteptare până la stingere, acordarea asistenței medicale necesare în condiții de confidențialitate și asigurarea condițiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenție.

La examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretențiilor invocate de Josanu Ștefan cu privire la condițiile în care se deține. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condițiile reale de detenție, prin prezentarea probelor vizibile, în susținerea argumentelor invocate în raport în această privință. La aprecierea condițiilor de detenție corespunzător plângerii adresate de Josanu Ștefan, judecătorul de instrucție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale

condamnatului și constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniul respectării drepturilor omului.

Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu emiterea unei soluții în favoarea condamnatului, bazându-se pe problemele supraaglomerării care au fost identificate în constatările respective și care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019), Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) și raportul Ombudsman-ului din 2019.

În așa fel, judecătorul de instrucție nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituția penitenciară cu privire la evaluarea condițiilor de detenție în care este deținut Josanu Ștefan, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție pentru perioada de 650 zile aflat în Penitenciarul nr. 13-Chișinău și Penitenciarul nr. 17-Rezina s-a redus pedeapsa cu 130 zile.

În această ordine de idei, conclude faptul că pe perioada detenției, condamnatul Josanu Ștefan nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

În această ordine de idei, se conclude faptul că pe perioada detenției, condamnatul Josanu Ștefan nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, iar completul de judecată, la evaluarea condițiilor de detenție, urmează să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum și de perioada în care a fost deținut în condițiile contestate. Reieșind din probele anexate, se constată că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Josanu Ștefan, sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO.

Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr. 6 Soroca îi sunt asigurate condiții corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislația execuțional-penală.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Ciobanu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 august 2025, şi a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

Din materialele cauzei urmează că, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 27.12.2022, Josanu Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c), e), f); art. 188 alin. (3) lit. c); art. 360 alin. (2); art. 145 alin. (2) lit. b), e), i), k); în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 23 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10.12.2024, în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, termenul pedepsei definitive, stabilit lui Josanu Ștefan, i-a fost redus cu 30 zile, pentru deținerea în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 473^3 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. (3) Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Potrivit raportului întocmit la data de 07.07.2025 de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca în temeiul art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, condamnatul Josanu Ștefan s-a aflat în detenție în IDP al IP Sîngerei în perioada

26.04.2022-29.04.2022; în Penitenciarul nr. 17 Rezina în perioada 29.04.2022-11.11.2022, iar în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada 11.11.2022-05.02.2024; începutul termenului executării pedepsei – 26.04.2022, sfârșitul termenului – 08.11.2044. În raport, administrația penitenciarului a evaluat condițiile materiale de detenție în care s-a deținut condamnatul începând cu 26.04.2022.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 august 2025, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Josanu Ștefan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Josanu Ștefan a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 11.11.2022-05.02.2024, în Penitenciarul nr. 17 Rezina în perioada 29.04.2022-11.11.2022, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Josanu Ștefan pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 473^2 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă. (3) Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de

reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate Josanu Ștefan s-a deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina și nr. 13 Chișinău, în condiții unde celule populate cu diferite insecte; umiditate ridicată în celule și mucegai; sunt insecte parazitare, lipsa sistemului de ventilare; hrana necorespunzătoare; asistența medicală precară, ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art. 3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru perioada de detenție a lui Josanu Ștefan în penitenciarul vizat în plângere. Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție și a stabilit în acest sens calculând 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție pentru perioada de 650 (șase sute cincizeci) zile, în care s-a aflat în detenție în perioada arestului preventiv, Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în total fiind redus termenul pedepsei cu 130 (una sută treizeci) zile.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că instanța de fond s-a bazat pe faptul că, condamnatul s-a deținut în condiții unde nu s-a respectat norma spațiului locativ, or, instanța de fond, prin încheierea din 07.08.2025 a considerat drept unele neîntemeiate afirmațiile condamnatului că s-a deținut în condiții unde nu se respectă norma spațiului locativ de 4 m^2.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice prezentate, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva planșe fotografice cu privire la condițiile în care se deține condamnatul Josanu Ștefan.

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituției penitenciare, precum că Josanu Ștefan s-a aflat în instituția penitenciară (P – 17 Rezina și P-13 Chișinău) în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind

marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Recurentul mai pretinde că, condamnatul Josanu Ștefan nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens menționând că, Consiliul pentru Prevenirea Torturii, nu susține opinia că, o abatere minoră de la minimumul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar, fi în special, faptul că, deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut" prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției, ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Colegiul penal va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

Conform raportului privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău la data de 04.01.2018 întocmit de către Consiliul pentru Prevenirea Torturii (CPT) se atestă următoarele: Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău constituie, în sine, o sursă de stres care poate duce la intensificarea gândurilor suicidale. Condițiile de detenție în penitenciar nu pot acorda o atmosferă, cît de puțin, terapeutică. La momentul vizitei fiecare deținut beneficia de suprafață locativă de aproximativ de 2,1 m^2 . Conform ordinului MJ nr. 1159 din 19.12.2017, numărul maxim de deținuți admis pentru deținere în penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău a fost redus pînă la 570 persoane, iar numărul deținuților aflați în P-13 la data de

04.01.2018 era de 1070 persoane. Geamurile de dimensiuni mici nu facilitează pătrunderea luminii solare în celule. Permiterea fumatului în celule şi în alte încăperi defavorizează ceilalți deținuți nefumători. Deținuții nu au la dispoziție servicii de salubrizare/spălare a hainelor/lenjeriei. Administrația Penitenciarului nr. 13 nu oferă deținuților lenjeria strict necesară. Unele spații de plimbări sunt utilizate drept spații de uscare a hainelor. Există o problemă în asigurarea cu personal medical, ce influențează accesul la servicii medicale a condamnaților, precum şi documentarea pretinselor acte de tortură, tratamente inumane şi degradante.

La data de 07.09.2016 Amnesty International - Moldova a efectuat o vizită de monitorizare la Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău şi a constatat existența unor celule suprapopulate, grupuri sanitare murdare şi sistem de aerisire nefuncțional şi, pe de altă parte, existența unor celule renovate recent din contul deținuților, dotate cu frigidere, televizoare, ferestre de termopan şi cuptoare cu microunde. Amnesty International - Moldova a cerut Guvernului să închidă Penitenciarul nr. 13, deoarece condițiile de detenție a acestuia nu corespund standardelor internaționale.

În rapoartele anterioare, Promo-LEX a atenționat asupra condițiilor de detenție proaste din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău şi alte penitenciare din Republica Moldova.

La fel, Asociația a publicat date statistice care arată că rata de încarcerare la 100000 de locuitori este una foarte mare (220 de deținuți la 100000 de locuitori, în comparație cu media europeană de 140 de deținuți la 100000 de locuitori). La moment în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău sunt deținute 1100 de persoane, deşi capacitatea penitenciarului este de 500 de persoane.

Colegiul penal remarcă că, condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 17 Rezina sânt integral confirmate prin raportul privind respectarea drepturilor şi libertăților omului în Republica Moldova în anul 2021, în cadrul căruia membrii Consiliului pentru prevenirea torturii, creat pe lângă Oficiul Avocatului Poporului, au constatat că condițiile materiale de detenție în instituțiile penitenciare (nr.17, nr.11, nr.5, nr.13, nr.10, nr.16, nr.8, nr.12, nr.2) rămân alarmante. Ombudsmanul reafirmă angajamentul Guvernului de asigurare a condițiilor demne în spațiile închise şi îndeamnă executivul să decidă asupra unei evaluări globale a situației. Alocarea fragmentară şi insuficientă a resurselor financiare în fiecare an poate să nu fie soluția optimă. Prin urmare, probabil este necesar de revizuit conceptul executării măsurilor privative de libertate, având în vedere austeritatea bugetului public.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Josanu Ștefan pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și

au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz este nefondat, din care motiv urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Ciobanu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 august 2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Josanu Ștefan împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.