Dosarul nr.1-42/2024
1-24022718-18-1-27022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 iulie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Iuliana Șleahov, Salcuțan Silvia
Cu participarea:
Procurorului Diana Cernomorcenco
Apărătorului Iurie Cotovici

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Gînga Vasili Nicolai, a.n. *****, IDNP: *****, originar r-l Ștefan Vodă, s. Talmaza, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, studii primare, nesupus militar, nu are grade de invaliditate, anterior nejudecat, în această cauză în stare de arest nu s-a aflat, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin. (4) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 27.02.2024-08.07.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului, Gînga Vasili, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore. Mijloacele materiale de probă de lăsat în continuare la materialele cauzei penale.

Inculpatul Gînga Vasili şi apărătorul acestuia, avocatul Iurie Cotovici, au solicitat aplicarea pedepsei în limita minimă sub formă de ore de muncă neremunerată.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Gînga Vasili, la data de 12.02.2024, aproximativ pe la orele 02:20, nedeținând permis de conducere, conducând mijlocul de transport automobilul de marca *****, pe drumul de acces L-585 în s. Talmaza r-l Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, temeiul stopării servind deplasarea lentă a unității de transport și conectarea semnalului de avariere, ceea ce a creat suspiciuni că conducătorul se află în stare de ebrietate.

În continuare angajații de poliție în timpul conversației, observând la Vasili Gînga semne ale consumului de alcool, acesta având miros puternic specific alcoolului din

cavitatea bucală, i-au solicitat să se identifice, prin prezentarea actelor la control și i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest”, în urma căreia s-a constatat că, ultimul avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l, fapt confirmat prin alcooltestul nr. 571 din 12.02.2024, ora 02:35, concentraţie care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, Vasili Gînga, asumându-și de sine stătător rolul de persoană, care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului menționat și anume: pct. 3 care prevede că “participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație...”, pct. 10 subpct. 2) lit. a), care prevede că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie... este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și pct. 14 lit. a) care prevede că ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul, Gînga Vasili asistat de avocatul său Iurie Cotovici, a depus o cererea prin care a declarat personal că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise, și a solicitat ca cauza penală să fie examinată în procedura simplificată în baza probelor anexate la dosar.

Procurorul și apărătorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanţei inculpatul, Gînga Vasili, sub jurămînt, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de, 12.02.2024 pe parcursul zilei a consumat alcool cu prietenii. În jurul orelor 01:00-02.00, împreună au mers la magazinul din s. Talmaza să cumpere bere. Magazinul era închis și s-au pornit la Ștefan Vodă, la volanul automobilului era el. În drum spre Ștefan Vodă a fost stopat de angajații poliției, a fost supus examinării la aparatul „Drager alcotest", unde a fost stabilită o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,73/mg/l, cu rezultatul a fost de acord.

Îi pare rău de cele întâmplate și dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să-și ispășească pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. Sănătatea-i permite să muncească.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

- *declarațiile martorului Sergiu Pavaloi*, la data de 12.02.2024, conform graficului era implicat în serviciul 112, anume reacționare operativă din cadrul IP Ștefan Vodă cu colegul său, Dulgheru Oleg, cu automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 8182. În jurul orei 02:20, întorcându-se spre IP Ștefan Vodă, fiind implicați la o chemare 112, deplasându-se pe drumul de acces L 585 a s. Talmaza, r-l Ștefan Vodă, în față a observat un automobil de model *****, ce avea o deplasare lentă cât și avea conectat semnalul de avariere. În rezultat, cu colegul a luat decizia ca automobilul sus indicată să fie stopat și să verifice problema acestor. Cu semnalul sonor și girofar automobilul a fost stopat pe acostament. Apropiindu-se de conducătorul mijlocului de transport, a stabilit că la volan se afla cet. Gînga Vasili Nicolai, a.n. 1988 loc. s. Talmaza, r-l Ștefan Vodă. Solicitând actele, acesta dispunea de actele pe automobil, însă careva acte de identitate cât și permis de conducere nu deținea. În timpul discuției, din cavitatea bucală a cet. Gînga Vasili, a simțit miros specific de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi spirtoase, acesta a confirmat că a consumat bere. În rezultat, de la fața locului automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea cu plată, iar cet. Gînga Vasili a fost transportat la IP Ștefan Vodă, pentru identificare.Ulterior, fiind în incinta IP Ștefan Vodă, Gînga Vasili i s-a propus de a fi testat cu testul alcooscopic Dragar, acesta fiind de acord. În rezultatul testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.73 mg/L. Momentul testării a fost fixat video de el personal, iar colegul l-a înregistrat video. A menționat că în automobilul stopat se mai aflau încă patru persoane de gen masculin, care la fel vizibil se aflau toți în stare de ebrietate alcoolică. (f.d.26).

- *declarațiile martorului Oleg Dulgheru*, care sunt analogice cu declarațiile martorului Sergiu Pavaloi.(f. d. 32).

- *tichetul aparatului „Drager Alcotest", test nr.571 din 12.02.2024, ora 02:35,* prin care se constată că concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Anatolie Ursu în momentul testării constituia 0,73 mg/L, concentrație care conform prevederilor art.134[12] din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.(f.d. 6);

- *ordonanța privind recunoașterea și anexarea obiectelor drept mijloc de probă material la cauza penală din 16.02.2024,* prin care a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă tichetul eliberat de aparatul „Drager" cu nr. 571 din 12.02.2024.(f.d. 8);

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietatea alcoolică din 12.02.2024,* prin care s-a constat conducerea mijlocului de transport de către Vasili Gînga în stare de ebrietate alcoolică, fiind indicate rezultatele testării alcoolscopice cu aparatul DRAGER. (f.d.11);

- *extrasul din baza de date SIC „Acces Web",* prin care se atestă că Vasili Gînga nu deține permis de conducere.(f.d.42);

- *ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 15.02.2024* prin care s-a dispus ridicare și s-a ridicat de la Sergiu Pavaloi, un disc optic CD-R cu o înregistrare

video efectuată la dara de 12.02.2024, în care se reflectă momentul testării alcoolscopice a cet. Vasili Gînga și rezultatele aparatului DRAGER. (f.d.27, 28).

Potrivit art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Gînga Vasili, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, Vasili Gînga a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal al RM cu semnele calificative- *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.*

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP a Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP„Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin.(l) Cod procedură penală a RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine că în acţiunile lui, Vasile Gînga, sunt întrunite elementele infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad

avansat, care nu deține permis de conducere.

La fel urmează a fi indicat că inculpatul, Vasile Gînga, a admis încălcarea prevederilor pct.3 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 care prevede că ”- *participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație ” și pct.10 subpct. 2) lit.a) care prevede că,, persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție este obligat să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria, subcategoria din care face parte autovehicolul condus,,,pct.*11 lit.j) care stipulează că *,,Conducătorul de vehicul, este obligat: ...să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”. și pct.14 lit.a) care prevede că „conducătorul de vehicul îi este interzisă să conducă în stare de ebrietate,,*

În sensul normei indicate conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influienţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influienţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într- o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

Potrivit art. 132 Cod penal, „prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice”. „Conducerea mijlocului de transport” reprezintă acea operaţie tehnică, prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea.

Potrivit art.134^{12} al.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. "

Apreciind probele administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată, consideră vinovăţia inculpatului fiind dovedită prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege şi acceptate în totalitate de către inculpat.

În virtutea specificului său, infracţiunea nominalizată nu are obiect material şi nici victimă.

<u>*Latura obiectivă*</u> a acestei infracţiuni, reieşind din condiţiile speţei analizate, se exprimă în: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii mijlocului de transport de model *****, pe drumul de acces L 585 a s. Talmaza, r-l Ștefan Vodă, în urma verificărilor s-a stabilit faptul că inculpatul Gînga Vasili nu deține permis de conducere și se afla în stare de ebrietate.

După cum reiese din prevederile pct. 4 lit. b) Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009, „se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat".

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Sub aspectul laturii subiective, acţiunile lui Gînga Vasili au fost realizate prin vinovăție în formă de intenție directă or, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Articolul 18 din Legea privind siguranța traficului rutier, stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Subiectul infracţiunii analizate are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul Gînga Vasili, în circumstanţele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere.

Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^1 al.(4) Cod penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei,instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa reţine căinţa sinceră, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit cazierului contravențional pe perioada anilor 2021-2022 a comis 4 contravenții dintre care 3 sunt din domeniul circulației rutiere, amenzile fiind achitate, (f.d.39), conform revendicării inculpatul Gînga Vasili, anterior n-a fost condamnat (f.d.40-41), conform caracteristicii eliberate de primăria s.Talmaza, r-l Ștefan Vodă, Gînga Vasili se caracterizează din punct de vedere pozitiv, are un copil minor la întreținere, nu are încălcări ale ordinii publice.(f.d.18-19)

Sancţiunea art.264^1 al.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Inculpatul, Gînga Vasili, a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa de alternativă, cu muncă neremunerată în folosul comunității, acceptată de către inculpat, în limita prevăzută de lege.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont şi de regula stabilită la art. 80^1 Cod penal, alin.(1), care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității este de la 150 la 180 ore.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui Gînga Vasili pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

Referitor la cheltuielile de judecată:

În cadrul ședinței de judecată, cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Gînga Vasili, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

În baza celor expuse și conform art. 80/1 CP, art.art.364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Gînga Vasili Nicolai se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 al.(4) Cod penal şi se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Gînga Vasili Nicolai, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Gînga Vasili Nicolai care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Gînga Vasili Nicolai că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu