dosarul nr.1-144/2024 /1-23101104-26-1-30082024/ /2023300140/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 septembrie 2024 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Vlad Cotic

Cu participarea:
procurorului Aliona FRUNZĂ
apărătorului inculpatului, avocat Ina CEPOI
inculpatului Eremia CEBOTARI
În lipsa:
Părții vătămate Diana Cebotari

judecând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art.509 Cod de procedură penală, de la data de 30 august 2024 până la 11 septembrie 2024, cauza penală de învinuire a inculpatului

Eremia Andronic Cebotari, număr de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în satul *****, angajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, 3 copii minori la întreținere, studii speciale, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal

c o n s t a t ă

Eremia Cebotari, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, fiind căsătorit cu cet. Cebotari Diana Vladimir, a.n. *****, manifestând o vădită lipsă de respect față de ultima, cât și de prevederile legale și de principiile morale familiale, profitând de faptul că, aceasta este neputincioasă față de el, inclusiv din punct de vedere psihologic, aflându-se la domiciliul său amplasat în *****din raionul *****, în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra acesteia o intimida, strigând în adresa ei cuvinte obscene, o amenința cu aplicarea violenței

fizice și că o va alunga de acasă, inclusiv în timpul nopții, prin ce ia cauzat suferințe și traume psihologice.

La 26 octombrie 2023, Eremia Cebotari a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Eremia Cebotari a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (l) lit. b) din Codul penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

La data de 26 august 2024, la inițiativa procurorului Aliona Frunză, între procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Aliona Frunză și inculpatul Eremia Cebotari a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art.504 alin.(2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaște vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității;
- mărimea pedepsei convenite: 110 de ore;
- modul de executare a pedepsei: va fi stabilit de Biroul de Probațiune;

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnații au convenit asupra condițiilor prezentate anterior. Aceste condiții au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nicio altă înțelegere între procuror, învinuit și apărătorul acestuia în afara celor menționate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnații confirmă că au luat cunoștință, au înțeles și au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost confirmat și aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Eremia Cebotari a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a solicitat acceptarea acestuia declarând că își recunoaște vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. A solicitat examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul și procurorul au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

În ședința de judecată, partea vătămată Diana Cebotari, a declarat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculopat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 Cod de procedură penală și, consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Eremia Cebotari, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că recunoaște vina integral, acceptă probele prezentate de procuror și a explicat că nu-și aduce aminte data, dar recent revenise de peste hotarele Republicii Moldova, era noaptea și între dânsul și soția Diana Cebotari s-a iscat o ceartă din cauza geloziei. S-au certat iar soția a vrut să plece de acasă împreună cu copii minori și deoarece era noaptea tîrziu el nu i-a permis. S-au culcat în camere diferite iar a doua zi dimineață, soția Diana Cebotari nu a vrut să vorbească cu dânsul și iarăși s-au certat. Soția Diana Cebotari a strâns ceva haine și împreună cu copii minori au plecat într-o direcție necunoscută, iar peste câteva zile soția Diana Cebotari a scris plângere împotriva lui precum că el a aplicat violență și a dat-o afară din casă. A declarată că-i pare rău de cele comise. Este de acord că-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa fată de probele anexate la dosar, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- declarațiile părții vătămate, Cebotari Diana (Vol. I, f.d.46, 117, 245);
- declarațiile martorului, Simac Natalia (Vol. I, f.d.103-104);
- declarațiile martorului, Bîrnaz Valentina (Vol. I, f.d.27);
- declarațiile martorului, Verhovețchi Victoria (Vol. I, f.d.100);
- declarațiile martorului, Bucico Ina (Vol. I, f.d.107);
- declarațiile martorului, Levcenco Diana (Vol. I, f.d.101);
- declarațiile martorului minor, ***** (Vol. I, f.d.130-131);
- declarațiile martorului, Bucico Valentina (Vol. I, f.d.105);
- declarațiile martorului, Cebotari Nina (Vol. I, f.d.106);
- declarațiile martorului, Pretula Olesea (Vol. I, f.d.108);
- declarațiile martorului, Prisacari Iulia (Vol. I, f.d.109);
- declarațiile martorului, Nacladnaia Mihaela (Vol. I, f.d.192);
- raportul de evaluare psihologică a dnei Cebotari Diana. (Vol. I, f.d.67-70);
- concluzia psihologului nr. 65 privind starea cet. Cebotari Diana (Vol. I, f.d.73);
- raportul de expertiză judiciară nr. 85, din 18 decembrie 2023 (Vol. I, f.d.197-205);

La caz, instanța de judecată, reține că articolul art. 201^1 alin. (l) lit. b) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

În conformitate cu art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, la examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit;

2) recunoaște vinovăția;

3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună știință, în prezența apărătorului;

4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, condițiile de inițiere și încheiere și conținutul acestuia, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvârșite de inculpatul Eremia Cebotari și în baza probelor administrate prezentate de procuror și acceptate de inculpat, rezultă stabilirea vinovăției acestuia, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 201^1 alin. (l) lit. b) Cod penal pe semnele: acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Totodată, instanța de judecată a constata că inculpatul Eremia Cebotari a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezența apărătorului; a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume - 110 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (l) lit. b) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

În condițiile art.80 alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care este de la 100 la 120 de ore.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În contextul celor enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate,

jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției și în ședința de judecată, Eremia Cebotari a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 (o sută zece) ore, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art.67 alin.(4) Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

În contextul celor enunțate supra, instanța de judecată admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat a data de 26 august 2024, la inițiativa procurorului, între procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Aliona Frunză, inculpatul Eremia Cebotari și apărătorul acestuia, avocatul Ina Cepoi.

Instanța explică inculpatului că, potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi, iar prin prisma alin.(3) al aceluia articol, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca

ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Eremia Cebotari nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Eremia Cebotari.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.85 din 18 decembrie 2023.

În conformitate art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare de către Biroul individual de expertize judiciare ”Viorica Bucșa” pentru stabilirea adevărului în cauză și anume, pentru a stabili starea psihologică și psiho-emoțională a părții vătămate (f.d.195).

În conformitate cu art.143 alin.(1), pct. 2) și 5) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale, stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată.

Reieșind din prevederile art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Reieșind din raportul de expertiză judiciară nr.85 din 18 decembrie 2023 eliberat Biroul individual de expertize judiciare ”Viorica Bucșa”, cheltuielile suportate în cadrul efectuării expertizei clinico-psihologice în cauze penale constituie 5 000 (cinci mii) lei (f.d.205 verso).

Astfel, în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.85 din 18 decembrie 2023, (f.d.197-205), au fost suportate cheltuieli în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, care instanța de judecată consideră necesar de a le încasa din contul inculpatului.

Corpuri delicte, acțiune civilă.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corp delict, la fel, nu a fost înaintată acțiune civilă.

Conform prevederile art. 75-78, 80 și art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal, art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1, 509^2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 26 august 2024, la inițiativa procurorului Aliona Frunză, între procurorul în Procuratura raionului Rîșcani Aliona Frunză și inculpatul Eremia Cebotari, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Se recunoaște Eremia Cebotari vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal și, cu aplicarea art.80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 110 (una sută zece) ore.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică inculpatului Eremia Cebotari prevederile art.67 alin.(3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Eremia Cebotari, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în satul **********, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalul Maria ADOMNIȚA