Dosar nr. 5r-89/2025 (PIGD: 4-25056765-51-5r-25042025)

D E C I Z I E
în numele Legii

28 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria ***, instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
Ana Mamaliga

cu participarea:
agentului constatator Oleg Crețu
apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
avocat stagiar Andreea Țiverenco

în absența:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ivan Melnic

a examinat în ședință publică recursul depus de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Melnic Ivan, la decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01 125596 din data de 11 aprilie 2025 emisă în privința lui Melnic Ivan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Crețu Oleg, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza contravențională a fost înregistrată în Judecătoria ***** la data de 24 aprilie 2025 și s-a judecat până la data de 28 iulie 2025.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 24 aprilie 2025, în Judecătoria ***** a fost înregistrată cauza contravențională la recursul (contestația) depus de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Melnic Ivan, la decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01 125596 din data de 11 aprilie 2025 emisă în privința lui Melnic Ivan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Crețu Oleg, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 11 aprilie 2025, în localitatea *****, agentul constatator ar fi stabilit că ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din data de 20 octombrie 2024. Se invocă faptul că dânsul ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare „PSB” pentru a exercita votul în favoarea unui bloc politic.

Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei

imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care al-a afectat atât pe el, cât și întreaga familie.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de baza ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contraventionale, însă agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contraventionale.

Potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei de sancționare dânsul ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată, din care să rezulte cine anume i-a dat bani. O aplicație bancară nu poate fi suficientă pentru constatarea contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la dânsul. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri și nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis în acest sens un abuz grav, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse *supra*, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărârea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19,

par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție data de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din data de 11 aprilie 2025, și încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției.

4. În ședința de judecată din data de 23 iunie 2025, apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, avocatul stagiar Andreea Țiverenco a depus o contestație suplimentară, în care a indicat că, Judecătoria ***** examinează contestația depusă de Melnic Ivan împotriva procesului-verbal seria/nr. DAC01 125596 din data de 11 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP *****, prin care s-ar fi constatat vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18750 lei.

Reieșind din procesul-verbal contestat, lui Melnic Ivan se incriminează că aceasta, pe parcursul anului 2024, a acceptat și a primit mijloace bănești de la membrii partidului „Victorie”, în scopul neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024, fapt prin care Melnic Ivan ar fi comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Reieșind din natura penală a contravenției stabilită prin cauza *Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005)*, în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional şi prin prisma cauzei *Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010)*, urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea

circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia, iar agentul constatator nu a stabilit faptul dacă contravenientul a pretins, a primit sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.

La caz, agentul constatator nu a prezentat probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate lui Melnic Ivan, și nu a indicat cum aceasta a comis contravenția imputată.

Un aspect esențial care subminează temeinicia procesului-verbal constă în lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională.

În rubrica nr. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator consemnează că „a acceptat și a primit mijloace bănești de la membrii partidului „Victorie” în scopul neexercitării unor drepturi electorale”. O asemenea afirmație, de o gravitate considerabilă, implică o presupusă faptă de corupere a alegătorului, dar este formulată în lipsa oricărui suport probator concret.

Atenționează asupra faptul că nu este demonstrat scopul pretinsei fapte - acela de a influența neexercitarea unor drepturi electorale. Pentru a stabili existența acestui scop, este necesar ca organul constatator să aducă dovezi clare privind legătura directă dintre sumă și influențarea votului, ceea ce în acest caz lipsește cu desăvârșire. Simpla formulare generică și lipsită de suport a unei intenții este inacceptabilă într-o procedură legală.

În lipsa unor probe directe, indirecte sau circumstanțiale relevante, reține că întregul proces-verbal se bazează exclusiv pe afirmațiile agentului, necoroborate cu alte mijloace de probă. Or, în materie contravențională, sarcina probei revine organului constatator, iar orice îndoială rezonabilă profită persoanei cercetate (beneficiul îndoielii), conform principiului *in dubio pro reo*, aplicabil și în cauzele contravenționale.

Pentru angajarea răspunderii în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, este esențial ca agentul constator să dovedească atât latură obiectivă (pretinderea, acceptarea sau primirea efectivă a mijloacelor bănești), cât și intenția (latura subiectivă) - respectiv scopul de a influența drepturile electorale (de a vota sau nu, de a vota într-un anumit fel etc.). În speță, nu s-a indicat nicio faptă concretă, acțiune ori inacțiune din partea lui Melnic Ivan care să reflecte o asemenea intenție sau rezultat. Nu există nicio dovadă că acesta ar fi condiționat, influențat sau exercitat în mod fraudulos un drept electoral.

Conform practicii judiciare și doctrinei de specialitate, procesul-verbal de constatare a contravenției nu face dovadă absolută a faptei**,** ci trebuie susținut prin alte mijloace de probă. Aprecierea subiectivă a agentului constatator, necoroborată cu probe materiale, nu poate fundamenta o sancțiune. În lipsa unor dovezi obiective și verificabile, întreaga construcție acuzatorie se prăbușește, iar sancțiunea aplicată devine nelegală și nejustificată.

Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul fiecărei persoane la un proces echitabil**,** ceea ce include dreptul de a cunoaște probele acuzării și de a le combate efectiv**.** În acest dosar, absența totală a probelor materiale îl privează pe contravenient de posibilitatea de a se apăra în mod eficient, încălcându-i-se drepturile fundamentale procesuale.

Deși contravenientul Melnic Ivan a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11 aprilie 2025 și ulterior a acceptat semnarea unui acord de colaborare cu organul constatator, aceste acțiuni nu trebuie interpretate ca o recunoaștere a vinovăției sau a săvârșirii faptei imputate, ci exclusiv ca o acțiunea care demonstrează disponibilitatea de a coopera și a

contribui la o soluționare cât mai rapidă și eficientă a procedurii contravenționale. Prin acest demers, contravenientul a acționat în mod loial, de bună-credință, asumând o conduită care, potrivit principiului proporționalității, trebuia să fie apreciată ca o circumstanță atenuantă. Aceste demersuri au fost motivate exclusiv de dorința de a coopera cu autoritățile, de a manifesta bună-credință și de a evita aplicarea unor sancțiuni mai severe, în condițiile în care neacceptarea acordului putea genera riscul unei pedepse contravenționale mai dure.

Prin acțiunile respective, Melnic Ivan a urmărit în mod rezonabil să evite agravarea situației sale juridico-financiare și apariția unor daune colaterale disproporționate, raportat la veniturile modeste ale familiei sale. Faptele sale reflectă o conduită preventivă și responsabilă, și nu o asumare a unei vinovății pe care o contestă.

Astfel, acțiunile întreprinse de Melnic Ivan reflectă o atitudine preventivă și responsabilă în fața unei proceduri contravenționale pe care nu o recunoaște ca fiind întemeiată în fapt și în drept, ceea ce confirmă și dreptul acestuia de a contesta fapta imputată, în pofida conformării formale la unele etape ale procedurii.

Referitor la timpul săvârșirii contravenției în pct. 4 din procesul - verbal, este indicată perioada: anul 2024, însă nu este clar cum agentul constatator a constatat că Melnic Ivan a comis contravenția.

Conform art. 445 Cod contravenționa, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind data comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal anume a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, or, în cazul indicării perioadei săvârșirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când și până când a fost comisă.

În procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 11 aprilie 2025, agentul constatator indică în mod vag „perioada 2024” ca moment al săvârșirii faptei. Această formulare este profund imprecisă și contravine dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Menționarea unei perioade generale, fără precizarea clară a intervalului calendaristic concret (ziua, luna, anul), lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. De asemenea, în cazul în care fapta imputată constă în primirea unor mesaje sau sume de bani, era necesar ca organul constatator să identifice și să menționeze cu precizie data primirii acestor presupuse mijloace de probă. În lipsa acestei date, procesul-verbal este afectat de nulitate absolută, iar cauza urmează a fi încetată conform legii.

Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției. Or, în situația în care se incriminează că aceasta ar fi primit careva mesaje cu sume de bani, atunci urma să fie constatată data primirii lor.

Un alt aspect esențial și decisiv în prezenta cauză, îl reprezintă determinarea exactă a datei săvârșirii pretinsei fapte contravenționale. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11 aprilie 2025, se indică perioada anului 2024, ca moment al comiterii faptei. O asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea art. 47^1 Cod contravențional a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare în vigoare din 15.08.2024. Prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior acestei date, adică în perioada lunilor ianuarie - iulie 2024,

atragerea la răspundere contravențională este ilegală, întrucât lipsea temeiul juridic al incriminării. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) Cod contravențional, caracterul contravențional al unei fapte și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăspreşte sancțiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii și conduce la nulitatea sancțiunii aplicate. Astfel, lipsa unei stabiliri clare și argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii și contravine principiului legalității.

Mai mult ca atât, aplicarea unei sancțiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârșiri echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituțional al legalității, garantat și de Constituția R. Moldova și art. 7 CEDO.

Potrivit art. 3 alin. (1)- (3) Cod contravenţional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

Prin urmare, atragerea la răspundere a lui Melnic Ivan în baza unei legi, care nu exista la momentul presupus că a comis fapta, este ilegal.

La materialele cauzei contravenționale în privința lui Melnic Ivan nu se regăsește raportul expres menționat în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 01 aprilie 2025 (dosar nr.13-2237/2025), prin care s-a autorizat utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

În speță, materialele anexate în cauza examinată nu conțin acest raport, iar simpla existență a unor acte generale, nespecificate, fără legătură concretă cu fapta imputată, nu poate constitui probă legală.

Un alt aspect deosebit de important, constă în modalitatea acumulării ,,probatoriului". Agentul constatator consideră drept probă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2237/2025 din data de 01 aprilie 2025, prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, însă datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01 aprilie 2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate și în cadrul cauzei penale 2023910322 și cauzei contravenționale RAP01 433516.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3604 din data de 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție *****, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate să constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, inclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

Înscrisurile respective contravin art. 425 Cod Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indică asupra comiterii contravenției, urmează a fi dobândite în mod legal.

Cu referire la celelalte acte anexate la materialele cauzei de către agentul constatator, menționează că acestea sunt acte generale, fără individualizare, care nu indică identitatea lui Melnic Ivan ca fiind implicată în vreo acțiune ilicită; nu fac referire concretă la împrejurări de

loc, timp, modalitate de comitere a presupusei contravenții; nu demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, aceste acte nu pot fi reținute ca probe legale, întrucât nu îndeplinesc cerințele de relevanță, pertinență și concludență prevăzute de Codul contravențional și de jurisprudența CEDO.

Totodată, niciunul dintre actele anexate la dosar nu stabilește o legătură de cauzalitate între Bulibaș Emilia și fapta imputată. Mai exact nu există probe directe (interceptări, declarații, poze, constatări tehnico-științifice); nu se poate deduce implicarea sa în faptă din conținutul actelor; nu există vreo mențiune expresă despre numele său sau despre o acțiune concretă pe care ar fi săvârșit-o.

Astfel, între actele existente și presupusa faptă a numitului Melnic Ivan nu există nicio legătură factuală sau juridică.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP) și nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin. (7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională pornită în privința lui Melnic Ivan.

În concluzie constată că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Conform prevederilor art. 6§2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită. Notează faptul că tragerea la răspundere penală în lipsa motivelor verosimile de a bănui că persoana a săvârşit o abatere penală constituie o încălcare a Convenţiei.

Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravențional (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza *Ziliberberg vs. Moldova*).

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza *Ziliberberg vs. Moldova*) stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitului. Această reglementare se include în spiritul prezumţiei nevinovăţiei datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informaţii *certe şi veridice* despre vinovăţia ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informaţie, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeaşi circumstanţă, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentinţe de vinovăţie.

Cu privire la practica CEDO despre prezumția de nevinovăție, în cauza Creanga c. României 2012, p.88, Curtea reamintește că, la aprecierea mijloacelor de probă, ea reține criteriul probei „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Melnic Ivan în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar fapta incriminată lui Melnic Ivan este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.

Potrivit prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional constituie componența de contravenție - *coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal*

sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Din incriminarea adusă lui Melnic Ivan se indică aceasta ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat că Melnic Ivan ar fi pretins mijloacele bănești, care ar fi destinate anume pentru determinarea acestuia să-și exercite sau să nu-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

O cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art.47[1] Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să-şi exercite sau să nu-şi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravențional. Accentuăm că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat că Melnic Ivan urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului Melnic Ivan nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Melnic Ivan a faptei de corupere electorală pasivă.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul *pretinderii, acceptării sau primirii*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a *bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor* sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Melnic Ivan nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile lui Melnic Ivan ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional RM.

Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Melnic Ivan ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului, fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia.

În vederea susținerii pretinsei fapte contravenționale, agentul constatator a anexat la materialele cauzei mai multe acte provenite dintr-o cauză penală distinctă nr. 2023970322. Cu toate acestea, analizând conținutul acestor materiale, se impune cu fermitate concluzia că niciuna dintre încheierile instanțelor de judecată privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală nu indică în mod expres sau implicit asupra comiterii unei contravenții de către Melnic Ivan. Aceste încheieri privesc desfășurarea unor măsuri speciale în contextul unei cauze penale, nu contravenționale, iar folosirea acestora în afara cadrului autorizat reprezintă o depășire a scopului și o încălcare a principiului legalității obținerii probelor.

Raportul de analiză efectuat în cauza penală menționată nu conține nicio concluzie clară sau directă care să demonstreze că Melnic Ivan ar fi comis o faptă ilicită, fie ea penală sau contravențională. De altfel, raportul se referă la aspecte generale, lipsite de individualizare cu privire la persoana acestuia, ceea ce exclude orice valoare probatorie a acestuia în prezenta cauză.

Celelalte acte anexate la dosarul contravențional sunt generale, neconcludente și lipsite de forță probatorie, întrucât nu stabilesc o legătură cauzală directă între comportamentul pretins al contravenientei și fapta incriminată; nu demonstrează elementele constitutive ale contravenției, respectiv: fapta, vinovăția, caracterul ilegalși pericolul social; nu sunt susținute de mijloace de probă directe și legale, precum declarații, interceptări autorizate explicit pentru această cauză sau constatări tehnico-științifice concludente.

Potrivit prevederilor legale din Codul contravențional, instanța se pronunță asupra vinovăției contravenientei doar în baza probelor obținute legal, pertinente și concludente. Or, în lipsa unor asemenea probe, orice sancțiune aplicată se bazează pe supoziții și interpretări subiective, inadmisibile într-un stat de drept.

Mai mult, utilizarea unor materiale obținute într-o altă cauză și în alt cadru procesual (penal, nu contravențional), fără a se indica expres că pretinsele fapte imputate contravenientei ar avea o legătura expresă prin care se poate stabili vinovăția acesteia, reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și consolidat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Acest drept presupune ca orice persoană acuzată să aibă posibilitatea reală de a cunoaște, contesta și combate probele administrate împotriva sa, ceea ce în speță nu a fost asigurat.

În lumina celor expuse, devine clar că acuzația adusă contravenientei nu se sprijină pe probe legale, utile, pertinente și concludente. Materialele prezentate de organul constatator nu stabilesc în mod obiectiv existența unei fapte contravenționale, nu individualizează conduita pretinsă a contravenientului și nu probează nicio formă de vinovăție.

Prin urmare, lipsa probelor reale conduce la concluzia inevitabilă că acuzația este nefondată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Melnic Ivan.

În speță, nu a fost constatată vinovăția contravenientului, dar nici fapta contravențională - timpul și modalitatea de săvârșire a contravenției.

În acest context, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume comiterea faptei contravenționale de către Melnic Ivan.

Melnic Ivan este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul și au întocmit acte ilegal, acuzându-l în final de comiterea unui contravenții grave.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligaţie generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

5. Solicită admiterea integrală a contestației, constatatea nulității absolute a procesului-verbal nr. DAC01 125596 din data de 11 aprilie 2025 și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional.

6. Fiind ascultată în ședința de judecată, apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, avocat stagiar Țiverenco Andreea, a susținut contestația, invocând în esență aspectele de fapt și de drept indicate în textul acesteia.

7. Fiind ascultat în ședința de judecată, agentul constatator Crețu Oleg susținut decizia de sancționare și a menționat că Melnic Ivan, a recunoscut că a primit mijloace financiare din partea blocului „Victoria”, astfel fiind încheiat un acord de colaborare, și a fost sancționat cu amendă minimă.

8. Fiind citată pentru a se în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Melnic Ivan, nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat”.

9. Ascultând agentul constatator și cercetând materialele cauzei contravenţionale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu anularea deciziei agentului constatator şi încetarea procesului contravenţional, din următoarele considerente.

10. Instanța notează că prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 125596, din data de 11 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Crețu Oleg, l-a recunoscut vinovat pe Melnic Ivan de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în baza unui acord de colaboare.

11. La data de 18 aprilie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Melnic Ivan, a depus contestație la decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 125596, din data de 11 aprilie 2025.

12. În conformitate cu art. 451^5 alin. (1) Cod contravențional, *acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.*

În conformitate cu art. 451^5 alin. (6) Cod contravențional, *prevederile art.444,* ***451^3 şi 451^4*** *din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.*

În conformitate cu art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator* ***pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii,*** *în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.*

În conformitate cu art. 451^3 alin. (2) Cod contravențional*, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.*

13. Având în vedere că prin contestația depusă se contestă o decizie asupra cauzei contravenționale emisă în procedura acordului de colaborare, în temeiul art. 451^5 alin. (6) coroborat cu art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, contestația respectivă trebuie considerată recurs.

14. La fel, instanța constată că respectivul recurs a fost depus de contravenient, care este subiect de sezizare, în temeiul art. 451^5 alin. (6) coroborat cu art. 451^3 alin. (2) Cod contravențional.

15. În continuare, instanța notează că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 125596, a fost emisă la data de 11 aprilie 2025.

16. Așa fiind, instanța constată că recursul înregistrat la data de 18 aprilie 2025 a fost depus în termenul de 15 zile prevăzut de art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional.

17. În continuare, instanța reține că, în temeiul art. 451^5 alin. (6) coroborat cu art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) ***în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.***

18. Instanța notează că, în conformitate cu art. 451^5 alin. (5) Cod contravențional, *în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare,* ***după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2,*** *cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.*

În conformitate cu art. 451^2 alin. (1) Cod contravențional, ***decizia privind examinarea contravenţiei*** *în temeiul constatării personale a agentului constatator* ***este un document executoriu, care va include****:*

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

*g) **declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.***

19. În conformitate cu art. 451^5 alin. (6) coroborat cu art. 451^4 alin. (1) Cod contravențional, *recursul declarat se examinează de către un judecător **conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător,** cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.*

În conformitate cu art. 451^4 alin. (2) Cod contravențional, *instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:*

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este:

a) tardiv;

b) inadmisibil;

c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:

a) dispunerea încetării procesului contravențional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

20. În continuare instanța notează că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

21. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 125596, din data de 11 aprilie 2025 și materialelor cauzei contravenționale, instanța notează că în baza unui acord de colaborare din 11 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia menționată anterior, prin care a constatat că Melnic Ivan, în perioada anului 2024, aflânduse în *****, a acceptata și a primit mijloace bănești de la membriii partidului***** în scopul neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024.

22. În conformitate cu art. art. 451^5 alin. (5) coroborat cu art. 451^2 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, în acest caz decizia privind examinarea contravenţiei trebuia să includă declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

23. Lecturând decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 125596, din data de 11 aprilie 2025, instanța sesizează că aceasta nu conține nicio mențiune din care ar rezulta că numitul Melnic Ivan ar fi recunoscut săvârșirea contravenției respective.

24. În conformitate cu art. 451^5 alin. (6) coroborat cu art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional 451^3 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:[…] d) **în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.***

25. Respectiv, instanța constată decizia asupra cauzei contravenționale emisă în procedura acordului de colaborare este susceptibilă de contestare în temeiul art. 451^5 alin. (6) coroborat cu

art. 451[3] alin. (3) lit. d) și art. 451[2] alin. (1) lit. g) Cod contravențional, caz în care dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

26. În conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

27. Instanța notează că, având în vedere prevederile art. 451[5] alin. (1) Cod contravențional, care condiționează încheierea acordului de colaborare de recunoaștere integrală a vinovăției de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, instanța notează mențiunea privind declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei este un element indispensabil al procedurii respective, iar lipsa acesteia din decizia de sancționare afectează esențial un mod sever legalitatea deciziei respective.

28. Așa fiind, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 125596, din data de 11 aprilie 2025, nu conține mențiuni despre declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei, în condițiile art. art. 451[5] alin. (6) coroborat cu art. 451[3] alin. (3) lit. d), art. 451[2] alin. (1) lit. g) Cod contravențional și art. 445 alin. (2) Cod contravențional, lipsa mențiunii respective duce la nulitatea deciziei, care nu poate fi înlăturată în niciun mod.

29. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau* ***445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.***

În conformitate cu art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

30. Respectiv, instanța va admite recursul depus de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Melnic Ivan, la decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01 125596 din data de 11 aprilie 2025 emisă în privința lui Melnic Ivan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Crețu Oleg, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, va declara nulă decizia respectivă și va înceta procesul contravențional.

31. Celelalte argumente invocate în contestație poartă un caracter superfluu și nu pot influența soluția instanței.

32. Având în vedere că, în conformitate cu art. 451[4] alin. (1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua,

care se aplică în mod corespunzător, în temeiul art. 465 alin. (2) Cod contravențional, prezenta decizie este irevocabilă

33. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 395 alin. (3), 445, 451^{2} - 451^{5}, 461, 465 Cod contravențional, instanţa de judecată

D E C I D E :

1. Se admite recursul declarat de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Melnic Ivan la decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01 125596 din data de 11 aprilie 2025 emisă în privința lui Melnic Ivan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Crețu Oleg, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^{1} alin. (1) Cod contravenţional.

2. Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01 125596 din data de 11 aprilie 2025.

3. Procesul contravenţional pornit pe faptul comiterii de către Melnic Ivan a contravenţiei prevăzute de art. 47^{1} alin. (1) Cod contravenţional, se încetează.

4. Decizia este irevocabilă.

5. Decizia pronunţată public la data de 28 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**